



澳門特別行政區 立法會會刊

DIÁRIO DA ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DA REGIÃO ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MACAU

第五屆立法會

第四立法會期（二零一六—二零一七）

第一組

第 V-108 期

V LEGISLATURA

4.^a SESSÃO LEGISLATIVA (2016-2017)

I Série

N.º V-108

日期：二零一七年二月十五日

文化局副局長陳炳輝

文化局公共圖書館管理廳廳長鄧美蓮

開始時間：下午三時正

文化局文化遺產廳廳長梁惠敏

結束時間：下午六時三十分

議程：辯論由宋碧琪議員就公共利益事項提出的辯題：政府擬在南灣舊法院興建新中央圖書館選址是否適當？

地點：澳門南灣湖畔立法會前地立法會大樓全體會議廳

簡要：議員與列席官員就政府擬在南灣舊法院興建新中央圖書館選址是否適當進行了辯論。

主席：賀一誠

會議內容：

副主席：林香生

主席：各位議員：

第一秘書：崔世昌

現在開會。

第二秘書：高開賢

以立法會的名義歡迎譚司長和各位官員出席今日的會議。

出席議員：賀一誠、林香生、崔世昌、高開賢、馮志強、歐安利、吳國昌、張立群、徐偉坤、陳澤武、鄭志強、區錦新、黃顯輝、梁安琪、陳明金、劉永誠、麥瑞權、蕭志偉、何潤生、陳美儀、唐曉晴、梁榮仔、陳亦立、鄭安庭、施家倫、馬志成、李靜儀、黃潔貞、宋碧琪。

今日的議程是辯論由宋碧琪議員就公共利益事項提出的辯題：政府擬在南灣舊法院興建新中央圖書館選址是否適當？

辯論會議的發言規則已放在各位議員的桌面了。

缺席議員：關翠杏、高天賜、崔世平、陳 虹。

現在請宋碧琪議員引介。

宋碧琪：多謝主席。

列席者：社會文化司司長譚俊榮

司長、各位同事：

社會文化司司長辦公室主任葉炳權

社會文化司司長辦公室顧問林韻妮

文化局代局長梁曉鳴

因為呢一個辯論動議係喺年前提出嘅，因為隔咗個年假嘅時間，所以到今日先再去進行呢個辯論。

我嘅理由陳述如下：

事隔十年後，政府重啓喺南灣舊法院興建新中央圖書館嘅計劃。單係呢一個建築成本達到九億嘅估算，喺社會已經係引起咗極大嘅爭議。

九月初，有關嘅規劃條件圖嚟城規會討論嘅時候，多位嚟城規會委員對舊法院大樓呢一個選址係咪最為適合亦都係提出過質疑。十月底，政府到立法會向議員介紹新中央圖書館嘅規劃，多位嚟議員亦多對選址規模、預算等等係提出過質疑。有議員係建議喺新城填海區或者文化中心同埋科學館附近嘅選址係興建。然而文化局喺未提交舊法院周邊人流、車流，圖書館日均使用量等評估嘅基礎上面，就力排眾議，企硬要有關嘅選址上馬。

介紹會上每人僅得三分鐘發言嘅時間係比較少，為咗更加充分表達意見同埋同政府直接交流，於是我本人係提出咗今次嘅辯論動議。

舊法院係位處澳門最重要嘅商圈之一，人流、車流嘅密集，逢重大嘅節假日，大家都可以睇到，就要實施呢一個人潮嘅管制。2007 年澳門總嘅人口大概係 53 萬，16 年大概係 65 萬。入境遊客方面，07 年嘅係年約 2,700 萬人次，15 年係已經去到 3,100 萬人次。十年嘅人口同埋遊客人數嘅變化，以及隨之帶嚟嘅交通狀況嘅變化，新中央圖書館以每日接待 8,000 人次嘅規模設計，政府係作出有關嘅規劃前，有無充分評估呢一區嘅人流、交通嘅承载力呢？十年來最明顯嘅變化，就係多咗人潮嘅管制措施。而管制嘅日期，基本上已經係變成咗重大嘅節假日。亦即係話，居民前往圖書館嘅機率較大概嘅時候，屆時由於人潮嘅管制，將會係咁嘅嘢嘅情景呢？

有媒體係做過一啲嘅統計。15 年澳門嘅公共圖書館同埋閱書嘅報室有 86 家，為鄰近地區密度最高嘅一個地區。依其主管部門可分類為政府開辦嘅有 47 間，社團開辦嘅有 42 間，教會開辦嘅有 16 間，私人嘅機構就有 1 間。除此之外，仲有學校嘅圖書館係 103 間，專門嘅圖書館係 80 間，以及高校及專科嘅圖書館係 34 間，總計係大概係 305 間。而按照呢一個密度嘅圖書館分佈，近年澳門使用圖書館嘅人次依次係：12 年一共係 117 萬人次，13 年係 122 萬人次，14 年係 124 萬人次，15 年就係 143 萬人次，今年預計係超過 200 萬人次。而按照新中央圖書館嘅規模嘅設計，年度接待人次可達到 300 萬，遠遠係超過各區公共圖書館使用圖書館嘅總和。

隨著近年社區圖書館嘅發展，政府係作出新中央圖書館規劃前，亦都有有評估過各個社區圖書館嘅分佈呢？政府表示，香港嘅中央圖書館面積同澳門嘅構思嘅中央圖書館面積係大概相同，喺 01 年啓用，當時嘅建築費係達到七億嘅港元。本澳嘅中央圖書館預計九億元嘅估算，係依照呢一個香港嘅圖書館作為比較，預算係比較合理。澳門情況有所不同嘅係，舊法院嘅大樓、舊司警局大樓係涉及到文物嘅保護，要保留舊法院嘅立面，並要往上加建，往下挖地庫起停車場，情況係較平地起樓呢一個嘅情況，係比較複雜，可能費時失事，造價亦都會高。因此有意見亦都建議政府，可以喺呢一個新填海區文化中心同埋科學館附近係選址興建，可能比而家嘅選址會更加適合同埋優越。

綜上所述，就有關嘅選址係咪適當展開辯論呢？為咗關乎澳門更美好嘅明天嘅新中央圖書館嘅規劃集思廣益，希望以呢一項重大嘅文化事業建設，能夠更加科學可行，更加符合居民嘅要求，所以提出咗呢一個嘅辯論。

多謝。

主席：各位議員：

現在開始辯論。

辯論的第一部份不超過一小時，以一問一答形式進行。議員有兩分鐘發言時間，官員的答覆時間為三分鐘。

請各位議員現在報名。

（報名進行中）

主席：現在請李靜儀議員發言。

李靜儀：多謝主席。

司長、各位官員：

作為先了解一下中央圖書館，即係因為今次同事提出嘅係一個即係關於選址問題，都想了解返一啲資訊。

的確，中央圖書館呢一個選址，其實之前政府係定咗，但係整個嘅亦都係面對咗一個社會嘅變化嘅。例如話整個係 2006 年嘅時候，政府係進行咗一個澳門公共圖書館系統及新中央館嘅規劃研究報告。呢個一方面就係澳門未來圖書館系統嘅建設應該係點樣規劃，另外一個就係話就住選點。而正式選點係

2007 年，計一計其實係經歷咗十年嘅期間。

呢十年入面，當然都幾多波折嘅。原本就係話 09 年動工，兩年內主體建築係完成。問題就係話個社會變遷咗，我哋澳門可以供應嘅，例如土地資源、社會發展，以至中央圖書館嘅計劃，其實而家比起最初預算，亦都係規模變大咗好多。所以都想即係政府去介紹返下，其實喺呢個過程入面，政府仍然維持原有選點，你總會有個理由。即係，但係你用返 2006 年嘅一個諮詢，包括我上網已經呢份諮詢總結報告似乎都，個條 link 都開唔到。即係點樣可以睇返當年嘅呢啲諮詢，或者呢啲嘢，時移勢易去到而家，仍然係一個適合嘅選點呢？或者係過程之中，你哋係充分考量，仍然係唯一，你哋覺得適合嘅，還是係其實你哋從來都無考量？我就係根據返 06 年、07 年個個諮詢選點，我就維持到今天，我就繼續保持係呢一個。

即係因為當其時，其實都有討論過，可能係咪有其他嘅選點？其實當年都有討論過。問題就係定咗落嚟，經過咗十年嘅變化，係咪你哋仍然覺得，而家呢一個選點，你哋中間係唔需要考量任何嘅嘢呢？或者係即係個社會嘅變化，你哋有冇啲新嘅嘢其實需要交待返？我真係想了解呢一個。

唔該。

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席閣下，亦都多謝各位議員。

特別要感謝我哋宋碧琪議員提出嘅動議。

因為喺舊年，喺十月嘅時候，我哋都有呢個機會，我同埋我團隊，就嚟到立法會，為大家議員介紹我哋新中圖嘅構想。今次亦都可以安排呢個辯論，就同大家再一次介紹。

因為我相信，道理或者係真理，係越辯越明。所以我特別就係感到開心，亦都有呢個機會，就同大家詳細咁樣介紹下有關我哋新中圖嘅一啲工作。

正如頭先李靜儀議員就講到，無錯，我哋呢個新中圖嘅計劃，就其實喺 2006 年個時候，就已經係有呢個構想。當時我哋都係請咗一間第三方嘅獨立顧問公司，就同我哋做一個呢個諮詢，同埋做一個調查研究。得出一個結論，呢個結論就係經過澳門社會好多包括係文化界又好，或者係呢個教育界又好，甚至係坊間嘅朋友、居民，就話聽取意見之後所得出一個

結論。呢個結論就係覺得，舊法院就比較就適合就係做呢個新中圖。

經過十年，唔止，今年即係第十一年，今年係 2017 年，我哋一而再就係確信喺舊法院就係作為我哋一個新中圖嘅建設，地點係非常之理想，因為點解？頭先宋議員都講到嘅，就係我哋任何一個中央圖書館，我哋必須要建設喺一個地點比較適中，而且係交通發達，人口亦都比較多嘅地方個度就去建設。呢啲唔係我哋呢個團隊所講嘅，亦都唔係文化局所提出嚟，而係經過國際嘅專業嘅圖書管理協會嘅聯盟所提出嚟嘅。佢話任何一間中央圖書館，佢必須要喺一個城市入面，文化設施最集中嘅地方。另外就係，一個城市入面，中央圖書館佢必須要喺一個市中心個度就去建設。我相信大家可能手頭上亦都係有我哋為大家準備嘅一份文件，呢個都係我哋搜集咗所有世界上重要嘅中央圖書館嘅一啲資料畀大家。所以好希望大家可以理解一下，其他嘅圖書館，究竟係安排喺邊度？個地點喺邊度呢咁樣？

首先我係答住咁多先，主席。

唔該。

主席：劉永誠議員。

劉永誠：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

對於新中央圖書館選址嚟講，不管係現行嘅選址或者係另選地方，我個人認為，都係需要了解一下一啲基本嘅問題。

首先，按照新呢個中央圖書館嘅功能定位嚟講，重要收藏文獻同埋提供各類專業書籍，應該係核心嘅功能。按現行嘅設計嚟講，有必要係進一步去優化佢嘅設計，確保有足夠嘅空間去滿足佢嘅使用嘅需要，而往後再談其他嘅附加嘅功能，畢竟喺諸多限制之下，佢建築嘅個體量，不可能太大。同時，雖然現時嘅計劃能夠好快咁話讓呢個圖書館係投入使用，但存在各種不確定性。同埋有啲問題係需要解決嘅，例如造價同埋呢個工程期間，對附近交通同埋居民嘅影響，呢啲問題都係需要正視。因此，現行設計係有必要進一步去修訂同埋優化。

另外，當然選址方面，若然能夠在一啲比較空曠嘅地方去做，例如 A 區咁講，自然在建築設計同埋呢個，係有更多嘅空

間可以發揮嘅。亦即係可以廣泛咁應用綠色建築同埋新能源技術，嚟將佢打造成為 A 區嘅一個地標性嘅建築，建築物嘅體量將會係更大意義，相信呢個圖書館嘅功能係更會完善。但係，呢個方案如果落實嘅話，亦都需要好多年，可能呢方面，對居民嚟講，係個期待係有啲落差嘅。

亦都基於時間上面嘅考量，我覺得若然在現今嘅選址作呢個新中央圖書館，不失為一個都係比較理想嘅選擇，我個人係支持嘅。亦都希望政府能夠繼續優化呢個方案，去配合呢個新中央圖書館嘅功能。

多謝。

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席閣下，多謝劉永誠議員。

我好同意就係頭先閣下所提出嘅建議。

我特別係要強調一下，我哋澳門特區政府點解要建一個新嘅中央圖書館？其實呢個中央圖書館，係利用而家現時已經係有嘅舊嘅法院，同埋就係舊嘅司法警察局佢哋嘅現址，作為一個就活化再利用。

喺世界上其他嘅地方、國家，特別係歐洲，因為佢哋都比較就係古老，亦都有好多嘅聞名嘅建築物。大家去睇到，佢哋都係利用呢種古舊嘅建築物就係去活化，再利用。我哋特區政府而家喺澳門嘅情況嚟講，有呢個歷史文化氛圍嘅建築物其實唔多嘅，舊嘅法院佢正好迎合，亦都係配合我哋個構想。亦都係呢個頭先我哋所講嘅，2006 年呢個研究報告所提及嘅，我哋可以利用呢個舊嘅建築物，特別佢有氛圍，去改建成為一個新嘅中央圖書館。

我哋最重要嘅目的，就係透過呢個建個大型嘅圖書館，可以提供我哋澳門市民嘅人民嘅素養。呢個好重要嘅，呢個亦都係我哋最重要嘅目的。大家可以記得亦都喺去年，我哋行政長官亦都係公佈咗澳門特區嘅五年嘅發展規劃，我哋呢五年嘅發展規劃入面，亦都係介紹到我哋澳門嘅人口亦都係老化，亦都係進入一個長者嘅社會。我哋亦都係需要為我哋嘅長者去考慮，日後有個好好嘅環境畀佢哋，去休閒、去閱讀、去安靜，甚至係去提高佢哋日後退休嘅生活嘅呢個時間等等，所以都係咁嘅原因，呢個考慮之一。

另外，亦都係考慮到我哋要培養更加多嘅學生嘅閱讀嘅文化，同埋我哋澳門市民嘅閱讀文化，呢啲都係要提高我哋澳門人民素養嘅其中一個辦法，就係要建一個中央圖書館。其他世界各地都係咁樣嘅做法，包括紐約市立嘅圖書館，仲有加拿大嘅溫哥華嘅中央圖書館，西雅圖嘅中央圖書館，香港嘅中央圖書館，甚至係其他地方，英國嘅大英圖書館，都係喺市區入面。所以我哋好深信，透過我哋中央圖書館，可以為我哋澳門市民，帶嚟更加多嘅文化嘅設施。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：趁呢個機會，我就需要重提，因為喺上一年度嘅立法會會期裏面，為呢個問題提出咗書面質詢，但係到而家都無任何答覆，趁呢個機會畀政府官員去有返個交待。

當時基本嘅質詢內容就係質詢呢個即係新中圖嘅具體嘅功能嘅設置，希望佢達到咩效果呢？同埋係有咩必要性同埋迫切性？尤其是就係而家已經有新城填海嘅情況下，點解無時間進行一個比較研究呢個選項嘅地方，而一定要用呢個地方，個迫切性喺邊度呢，咁緊要呢？第二就係話，經過分析研究之下，呢個新中圖嘅經濟或者社會效益，佢希望係點樣得返嚟而值得動用九億嘅公帑？第三就係話，係有咩成本控制措施去避免出現大幅嘅超支？同埋而家點樣去審核降低呢個成本？

而家都未答嘅，睇下政府今日可唔可以初步交待一下。但係同時，就最緊要嘅就係話，喺功能個期待。佢哋個社會效益個方面，如果聽頭先所講，其實就希望能夠畀本地，包括本地嘅長者有個休閒嘅過日子。同埋亦都增進，更進一步係吸收資訊嘅空間，亦都畀我哋無論係中青年嘅一代，亦都有一個係提高文化素養嘅一個空間咁樣嘅設施，作為佢呢個主要效益。

如果係咁嘅時候，城市變化就好重要。就係話呢個地方，新馬路、南灣街交界，已經成為大量遊客係擠塞通過地方，如果要選址嘅話，照計就應該選一個係專門係本地居民集散為主嘅地方，避免同遊客混雜擠塞嘅空間，嚟到發揮佢效益嘅。究竟個圖書館選址個基本嘅取向係點樣呢，因為係研究當時同埋而家今日嘅澳門嘅城市環境，已經好大嘅分別，而選擇嘅選項而家多咗好多？

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都係多謝吳國昌議員。

除咗吳議員之外，頭先幾位議員都問到嘅，就係話關於呢個地點，究竟係咪適中呢？

我可以話畀各位知：係，我哋好肯定嘅。而家我哋舊法院同埋舊嘅司法警察局，係目前嚟講，係最理想嘅一個建中央圖書館嘅地方。

因為頭先我都講過嘅，因為都唔係我哋文化局，或者係我哋呢個研究嘅團體所作出嘅呢個結論，因為按照世界上所有其他國家地區，佢哋要建一個中央圖書館嘅話，都係要喺一個好嘅，交通發達嘅地點，同埋有文化氛圍嘅地點，亦都係同呢個商業區係鄰近嘅。因為如果係靠近中央呢個商務區嘅話，除咗可以提供一啲商務一啲活動之外，亦都可以就提供一啲文化嘅資訊，呢個地方畀我哋嘅市民，畀我哋嘅讀者，畀我哋嘅遊客，所以全世界都係咁樣做嘅。

提及到有我哋幾千萬嘅遊客，我覺得呢個係唔需要就係擔心，因為，係，我哋作為遊客，我哋去其他歐洲嘅，或者係美國嘅一啲圖書館，我哋去朝聖，但係我哋睇到，都唔係所有嘅遊客佢有興趣去睇呢個圖書館，去參觀圖書館。當然，如果日後我哋建成之後，我哋都歡迎我哋嘅遊客去做，但係呢個係個管理嘅問題。呢個管理嘅問題就係話，我哋做好個管理工作，我哋係唔擔憂我哋嘅遊客去迫爆我哋圖書館。況且我哋個圖書館管理，我哋有唔同嘅一個功能就去做。我哋日後亦都會有呢個導賞，仲有唔同嘅功能區，同埋呢個設施區，可以提供唔同嘅讀者嘅需要，包括我哋退休人士，包括我哋嘅學生，包括我哋嘅上班嘅白領階級、上班一族，仲有我哋嘅市民，仲有做研究嘅學者等等。

總言之，呢個中央圖書館佢嘅功能，係比一般我哋所謂嘅 17 間社區嘅圖書館，頭先有議員問到，我哋澳門咁多圖書館，其實呢啲都係屬於一個社區嘅圖書館。我甚至喺上一次喺立法會都提及過，我哋而家呢個日後中央圖書館，可能喺某啲大學嚟講，佢哋一間大學嘅圖書館，已經比我哋嘅中央圖書館係要大嘅，所以我哋覺得個規模其實唔係各位想像之中咁大。

多謝主席。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

司長：

我哋今日宋議員個辯題係：政府擬在南灣舊法院興建新中央圖書館選址是否適當？我就呢個辯題就辯論。

我個人就覺得，喺目前嚟講係相對適合嘅。因為喺呢個城市總體規劃未出台之前，喺邊個社區你有建設嚟講，都難免係有爭拗嘅，即係不同嘅持份者都有各自自己個考慮。如果政府每一樣嘢都太過深思熟慮，就真係變成寸步難行。全面考慮變成咗裹足不前，就無得行。

所以現階段嚟講，研究咗咁耐，如果要辯論，其實真係就係搵啲則師，搵啲工程師辯論就更加適合。所以喺呢度，我覺得現階段我哋要起個圖書館，確實有呢個需要。

因為資料顯示，你上 google 睇睇，起碼有九間中學喺附近：聖羅撒、培道、海星等等，就唔計聖若瑟大學、城市大學都喺呢度。記住我細個住下環街，行路返培道嗰度返學。所以行過去都得，就無交通問題，呢個到目前為止。

但係有少少建議，我亦都問過啲專家學者就話，如果法院咁有價值，唔係淨係保留門面，不如成嚟留返佢，圖書館就司法局嘅便起咗佢咁樣，亦都係一個考慮之列。

既然辯論，地址目前我覺得係適當，主要個功能點呢？當然我覺得就唔係我哋喺呢度傾，就應該搵啲專家學者去辯論，去論證。但係圖書館嚟講，真係政府做咗好多資料工作，真係人哋嘅圖書館真係好有氣勢，即係喺啲古建築物，就應該要學佢。我最近我上廣州，佢都有個圖書館，喺市中心嘅，都好靚嘅，但係地址……

主席：請司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席閣下，多謝麥瑞權議員嘅支持。

我亦都認同就係閣下所講，其實我哋唔係太過深思熟慮，我哋真係需要深思熟慮就去做任何一個政策。亦都係咁嘅原因，我哋係諮詢咗好多好多嘅社團，特別係文化界嘅社團，圖書館嘅專業嘅團體，佢哋畀我哋嘅意見，都係好贊同，亦都係覺得個地點係適當嘅。

同埋我想就係借呢個時間，就再講講。因為呢個舊法院同埋舊嘅司法警察局，佢就係喺我哋澳門嘅新舊區，個市區中間。同埋龍嵩正街，喺葡文嚟講，就係叫咗做“Rua Central”，亦都係中央街嘅意思，所以其實非常之適合作為我

咁個圖書館個地點。

當然，頭先亦都有議員就係講到，其他地區得唔得呢？唔係唔得，我哋都有考慮過，但係真係唔適宜。包括喺新城 A 區，包括或者係有人講到嘅，或者係科學館，甚至係喺路環個方面。係，佢哋日後如果有空間嘅話，我哋亦都可以建。我哋都可以建我哋叫做社區嘅圖書館，譬如好似新城 A 區，按照呢個一啲資料顯示，日後大概有十萬人口住喺新城 A 區。按照圖書館呢個管理協會聯盟，呢個國際性嘅組織，就係提出嘅指引就係話，一個區域有十萬人口嘅話，可以提供大概係有十萬冊至到十五萬冊圖書嘅圖書館。所以我哋日後喺呢個新城 A 區，我哋都會建一個小型嘅、社區嘅圖書館。譬如好似石排灣，喺路環石排灣，我哋都係有呢個圖書館嘅一個構想，亦都係會建嘅。

所以呢種種，我可以話畀大家知道，呢啲咁嘅社區嘅圖書館，佢性質只不過係一個閱讀室，或者係一個閱報室，同我哋真正嘅作為一個中央圖書館嘅個作用，係有所分別嘅。中央圖書館其實佢係有呢個保存一啲珍貴嘅古籍，仲有就係提供一個休閒嘅文化，仲有就作為我哋城市一個客廳，或者城市嘅一個記憶體。仲有就係文化交流，甚至係演講。就睇我哋啲啲作者佢哋嘅書本嘅發佈會等等嘅功能，所以就同一個社區圖書館嘅性質係有所分別嘅。

多謝。

主席：馬志成議員。

馬志成：多謝主席。

司長：

關於新中央圖書館，都有幾點想同你哋交流一下。

首先就係選址方面，我知道外國都有啲圖書館都係用原來嘅教堂，甚至乎係一啲歌劇院去改建而成嘅。司長而家要喺南灣舊法院起呢一個新中央圖書館，係咪想參考學似外國咁樣，保育同埋活化返呢一個文化古蹟，甚至係幫澳門打造呢個文化地標呢？

第二就係想講到關於就係價錢方面。如果真係要起呢個新地標工程，我哋就唔係講緊九億抵唔抵、貴唔貴嘅問題，而係要幾多錢先至可以合理去完成整體規劃個問題。同埋睇返香港，佢哋起佢個中央圖書館嘅時候，都用咗差唔多七億。事

隔咁多年，其實九億仲夠唔夠呢？需唔需要真係再重新去計一計呢條數呢？

當然，講到選址，都要考慮到關於人流、交通方面。但係我哋如果講緊係一個新地標工程，我哋度諗緊，到底係應該我哋交通措施去配合我哋個地標工程，定係調返轉頭，我哋個地標工程要去遷就交通措施呢？同埋，既然呢個工程包含咁多方面嘅技術同埋設備，我哋又有無足夠嘅人才，或者先進嘅軟件去營運呢？呢方面其實對營運一個個個大樓都係一個非常重要嘅圖書館嘅度。

最後就係時間表個關係。如果真係要落實呢一個工程，從拍板，從規劃到拍板之後，個進度又會係點樣呢？同埋人員嘅招聘同埋個培訓，個時間表又會係點樣呢？佢幾時先至可以睇到呢個圖書館落成同埋啓用呢？司長對於即係如果要推進呢一個項目同埋規劃，我提出呢幾點意見，唔知司長你同唔同意？同埋又有啲乜嘢嘅睇法？

唔該。

主席：請司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，多謝馬志成議員。

我非常認同頭先馬議員都講咗，確實喺歐洲，特別係歐洲，美國可能比較少，因為佢歷史唔係咁長。歐洲最多，特別係將啲古舊建築物將佢活化，再利用。好似頭先就係閣下所講嘅，有好多譬如好似葡國，葡國好出名嘅葡撻，其實就係原來就係修道院嘅度，佢將個修道院變成一個 Café。就另外就係都有啲餐廳，就係亦都好出名嘅，以前都係修道院，或者係教堂，佢將佢哋改造成為一個餐廳。太多太多呢啲例子。有將啲古舊建築物變成一個博物館，或者係美術館，甚至係圖書館，甚至係其他啲商業啲建築物等等都有嘅。

所以，我哋覺得，舊嘅法院其實就好有歷史嘅。因為亦都係大家睇到，建築物都比較莊嚴。原本就係作為一個舊嘅之前嘅法院嘅用途，後來佢用途亦都係比較式微，亦都喺 2007 年就搬走咗，即係十年搬咗。個地點佢係建築學上嚟講，係非常之理想，就係作為佢活化，就令到我哋澳門更加多嘅居民，或者係講者、學生，或者係長者就可以使用，可以享受呢種氛圍。如果將佢變成一個公共政府部門亦都係咁，所以我哋認同就將佢就改造。

談到佢個交通，其實就唔需要擔心，個交通其實好理想

嘅。因為喺個區域，而家有四個停車場，可以提供 1,600 個呢個車位，770 個呢個單車位，仲有 30 條就係巴士線。呢啲都係作為一個交通便捷嘅，方便我哋市民出行，我哋嘅讀者或者長者甚至遊客，去我哋日後呢個中央圖書館嘅一個方法，一啲工具，呢個係好理想。

另外我哋涉及到人員嘅方面。我哋係有足夠嘅人手，有配套。而家我哋陸續為咗日後呢個新中圖嘅呢個建成，我哋日後都會按部就班，用呢個公開中央招聘嘅方式就去聘請。

另外就係談到個時間表，其實我哋喺 2006 年有呢一個調查研究報告出嚟之後，我哋 2007 年就係決定就係要喺個舊法院就去做，呢個當時嘅構想係咁樣。後來 2014 年，舊嘅司法警察局佢係搬遷咗，就交返畀呢個政府，正好利用作為呢個新中圖嘅建設嘅一個主體。

主席：蕭志偉議員。

蕭志偉：多謝主席。

譚司長：

我相信即係今日嘅話題都係圍繞住呢個選址，同埋個造價嘅問題。其實我都一樣，都係圍繞住呢兩個問題想同譚司長了解一啲情況。

首先選址嘅方面，當然好清晰嘅，即是在舊年嘅十月份又好，甚至在整個諮詢嘅過程裏面，政府而家好強調，呢個係一個城市嘅文化地標。當中個地標嘅定義係好強嘅，所以先至在呢個選址，即使頭先司長在多次回答議員嘅問題上面好強調呢樣嘢。我想舉一個例，例如我哋無咗呢個地標，即係呢個舊嘅法院呢座建築物嘅時候，究竟我哋特區政府假如真係想起一個中央圖書館，呢個中央圖書館係咪就因為無咗呢個地標而產生唔到呢個功能呢？

當然在譚司長你提到當中，有一個個地點裏面仲有一個係靠近群眾，變咗在個便利性嘅度係值得去選嘅，呢個我都係認同嘅。但係我好希望司長能夠在即係今日又好，我諗未來都好，即係強調究竟呢個地標個作用係咪可以幫到我哋除咗中央圖書館之外，甚至過往我記得你提過一啲同旅客有關係嘅等等嘅呢啲都要將佢強調返出嚟，我相信社會先至可以同你做到一個共識，否則你純粹係講呢個新中央圖書館，其實即係以我所認知，科學館即係其實佢都已經唔係一個好近市中心嘅地方，但係在舊年 16 年，佢係接待咗 92 萬嘅，即係接待咗 90 萬

嘅人次嘅度，平均如果扣除咗假期，佢都每一日可以接待到接近三千人。意思就係話，個個地點個選址未必一定要在最旺嘅地方，你只要做得好就 OK。

我想呢個想了解下。

主席：請譚司長。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都多謝蕭志偉議員頭先嘅建議。

究竟我哋澳門需唔需要一間中央圖書館？係好需要嘅。我哋呢個，我哋唔應該就係將呢個中央圖書館呢個構想再押後，因為我哋已經係經過十年嘅個構想，呢個構思。如果我哋再花多十多廿年嘅話，我哋已經係垂垂老矣。

因為頭先我講咗，有幾個地點，我哋都聽過，亦都有市民提過，包括係新城 A 區，包括科學館，甚至係愛都，甚至係石排灣等等，呢啲都係好嘅地點。因為好嘅地點，就係嚟全世界都公認嘅，就係靠近呢個市區，同埋靠近呢個商務區，可以令到我哋嘅讀者，我哋嘅市民，我哋個用家更加方便就去使用。

頭先所講嘅，我哋都可以設一個社區嘅圖書館，但係佢作用就同中央圖書館係有所分別嘅，不可同日而語。

頭先我講咗好多例子，包括呢個紐約嘅市立嘅圖書館，西雅圖嘅中央圖書館。仲有就係仲有呢個芬蘭，芬蘭中央圖書館等等都係市中心。我而家可以就係講個例子畀大家知道，就係喺廣西嘅桂林，佢哋喺郊外設咗一個中央圖書館，係好大型嘅，但係因為就太隔涉，個交通唔方便，太過遠離市區，變咗市民，當地居民都唔會去嘅度，佢哋反而就係傾向喺個市區入面，比較人口密集嘅一個社區個圖書館，或者書店就去瀏覽呢啲圖書。所以我哋覺得，中央圖書館必須要喺一個地點適中嘅度，大家可以睇睇我哋畀大家嘅資料，你哋就可以知道。

提及到呢個預算，頭先幾位議員都講到，係，我哋之前我哋嘅同事，局長作咗一個粗略嘅一個九億元嘅個估計。其實呢九億元真係唔足夠，我相信。唔足夠嘅意思即係話，佢係唔準，係唔準確嘅數字，因為我哋同香港個銅鑼灣嘅中央圖書館，佢當時喺十多年前建成嘅，係佢當時係七億，但係呢個係十多年前嘅一個數字，如果日後嘅話，我相信呢個數字，如果我哋係用呢個預算去做，我相信大家應該明白，日後我哋有一個公開嘅招標，呢個公開嘅招標佢哋先至就更加準確，同埋我

咁嘅打算就係……

主席：施家倫議員。

施家倫：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

下午好。

宋碧琪議員提出呢個辯論，我都相信係希望越辯越明嘅。我都好欣賞司長，即係喺呢個辯論當中都提到可以越辯越明，讓市民更加清晰。

對於新中央圖書館，我想市民無非係擔心三樣嘢：一個就係文物嘅保護，一個就係環境嘅影響，另外一個就係工程嘅造價。

喺舊法院大樓改造中央圖書館，呢個係比較大嘅一個工程。佢唔單止係要向上去起，仲要挖地庫。呢個可能個時間唔係幾年可以搞得掂嘅。所以，我相信附近一啲商業嘅地方或者係住宅，大家都好擔心。如果開挖，開挖咗落去幾年嘅時間，會唔會影響到整體嘅交通呢？甚至乎係地質嘅安全嘅問題。所以政府喺呢方面，究竟有無做過即係相關嘅一啲環評嘅報告呢？我想了解下。

第二個就係關於工程造價方面，即係大家都知道，過去喺政府好多嘅大型工程，都係超支超時，好似北安、澳大，甚至乎我哋輕軌，而家已經係形成一個無底洞。政府既然已經做出個造價嘅評估，可唔可以提供畀立法會啲相關一啲資料，即係啲評估一啲價嘅資料，令我哋大家可以共同更加好推動呢方面嘅工作？

另外亦都有市民都即係可能坊間對於圖書館好多嘅講法，有啲市民就講，點解要咁急建一個中央圖書館？民生嘅事項，係咪例如公屋，係咪應該優先處理？呢啲係市民喺度講嘅。對於以後，特別係我哋而家教育局，亦都學校都開始推動個學生嘅電子書，究竟政府未來對於個圖書館未來嘅整個趨勢，數位圖書館嘅趨勢係點樣呢？

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都多謝施家倫議員頭先嘅一啲建議。

頭先我都講到，關於造價嘅方面，我再提一提。其實我哋之前，我哋文化局長所提出個數字，係一個參考數字，可能就高過呢個造價，可能低過呢個造價，係唔準確嘅。所以最準確就係當我哋而家目前正在做緊一個深化嘅設計。我哋估計，就喺 2018 年，我哋圖書館呢個舊法院同埋舊嘅司法警察局呢個項目，深化設計做成咗之後，我哋 2019 年就正式就係施工，按照我哋嘅規劃，就係 2022 年就會落成。

所以我哋將會就喺 2018 年嘅時候，當我哋推出嚟，正式透過公開嘅招標，大家知道，唔係我哋文化局去建嘅，亦都係我哋有關大型建設工務範疇嘅同事，佢哋就去開標嘅。所以我相信，到時個造價，應該係最清晰嘅，最明確嘅。

談到個點解係咁有迫切性呢？其實中央圖書館都係我哋民生事項其中一環嚟嘅。同埋唔單止係中央圖書館，我哋仲有幾個，譬如新醫院，傳染病大樓嘅擴建，仲有我哋愛都酒店，全部都係我哋必須要做嘅嘢，我哋唔可以停頓，停滯不前。亦都係咁嘅原因，我哋其實開展咗工作，亦都係循序漸進咁樣去做。係完全無衝突嘅同呢個公屋嘅方面。我相信大家都無可能就係考慮係將舊法院將佢用嚟起個公屋，我相信亦都比較就係唔合邏輯嘅事。

所以同我哋政府嘅構想係完全係無衝突嘅。甚至喺頭先我所講過嘅，譬如喺新城 A 區又好，或者係科學館又好，或者喺路環都好，我哋都可以建一啲比較小型嘅社區圖書館，好似而家我哋有嘅一樣，就以我哋中央圖書館作為一個主體，然後喺唔同嘅社區有社區嘅圖書館，可以幫助到我哋嘅居民。最重要嘅就係，令我哋嘅市民佢有地方，去休閒，去閱讀。甚至喺圖書館就聽音樂，或者係睇呢個電影等等，都係可以嘅。呢個係一個好好嘅一個契機。如果我哋唔建嘅話，歲月磋跎，要等到就係新城 A 區起完，我相信亦都要十年、廿年嘅事。所以我相信呢個中央圖書館係比較合適嘅。

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

對於司長提到嘅推廣閱讀文化風氣，同埋提升居民嘅閱讀素質呢個目標方向，我個人係表示支持同埋認同嘅。但係剛才司長嘅一啲回應都講到，就話其實對於世界各地嘅中央圖書館，都係一啲古建築裏面，或者係一個比較交通比較暢順，或者係一個交通樞紐嘅一個地方。但係我哋可以睇返，而家喺新

馬路、南灣一帶，雖然有咁多條巴士線，亦都有咁多個停車場，但係呢啲嘅配套喺現實嘅狀況之下，係好多人係泊唔到車，上唔到巴士。嗰度嘅路面係非常之擠迫，遇上節假日嘅時候，更加係要做人流嘅一啲管制去限制佢嘅進出入。變咗出嚟嘅一個效果，就唔係我哋預期之內可以畀人哋一種叫做休閒、便利、便捷，反而大家都唔想去，會做出一個反效果。

所以我都想藉著今日呢個機會，就係話未來點樣去考慮周邊嘅去配套，可以作一個疏導，令到周邊嘅環境可以真係達到我哋一個叫做休閒舒適呢？因為按而家嘅實況，係無可能去達到呢個目標嘅。即係呢個我想，今日可唔可以了解多少少，周圍嘅配套，有無諗過係點樣去可以去改善到呢？

另外就係關於個造價嘅一個問題。一路都係講緊九億，我想問一問，呢個九億，大家係，可唔可以畀我哋知道係會做到一個咩嘅階段？係一個外觀嘅一個設計，定還是係一個整體完成可以達到九億呢？我哋對於政府嚟講，又有無一個叫上限？定還是呢個九億，只係一個底價嚟嘅？即係我哋大家都唔想，係一個建造呢個中央圖書館，係一個無底深潭。

唔該。

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都多謝黃潔貞議員頭先嘅一啲建議。

我哋係經過就係我哋同事嘅建議、研究去考慮。其實我可以就回應一下，就有關呢個中央圖書館，即係除咗頭先黃議員，仲有幾位議員係擔心，我哋呢個中央圖書館起好咗之後，到時候就會比較就係擠塞，或者人流就比較多。

其實係亦都唔需要擔心，因為其實我哋而家呢個舊法院，而家我哋平時就好多活動嘅，我哋有藝文嘅活動，亦都有好多展覽，亦都有好多話劇社，黑盒劇場喺嗰度就係公演嘅。我哋起碼就喺目前嚟講，我哋就睇唔到各位所擔憂嘅一個情況出現。

同埋如果呢個中央圖書館起好之後，大家應該明白，因為使用者其實佢哋所使用嘅嗰個時段，係有所分別嘅。譬如好似啲長者、退休人士，佢哋好鍾意係利用嗰個朝頭早嘅時間，就係到圖書館去睇報紙，去休閒，去閱讀下，去睇睇其他書，放鬆下自己。另外就係中午時候，就係可能係上班一族，就去嗰便就係休息下，睇睇啲書，睇睇報紙。而學生就係下午放學

嘅時段，甚至係平時可能考試嘅時段，就係比較多嘅。夜晚黑就係我哋上班一族又好，或者市民好，或者讀者佢還書，或者係去閱讀等等。所以每一日其實讀者使用呢個圖書館嘅時段係分開嘅，係錯位去使用呢個圖書館。

所以亦都唔需要擔心，就係我哋嘅圖書館會出現個人潮爆棚等等，因為全世界好多條鬧市嘅圖書館，頭先我舉咗例子，好幾個係喺歐洲、美國都係，都唔會出現係迫爆圖書館嘅情況出現。當然我哋都覺得係，如果係有咁多嘅讀者，有咁多嘅市民去使用，我哋都好開心，因為正係我哋要推廣我哋澳門市民多睇書，多利用呢個圖書館嘅目的。我哋有好多種就係辦法，我哋日後就係除咗係我哋嘅中央圖書館可以令到我哋更加多讀者之外，喺其他嘅社區，我哋都會使用，甚至我哋都可以推廣廿四小時嘅圖書嗰個發展。我哋最近就係幾個圖書館都辦得比較成功，都係咁嘅原因。

主席：徐偉坤議員。

徐偉坤：多謝主席。

司長：

就中央圖書館，我覺得就係話，整個社會都係支持嘅，尤其是我哋兩任嘅特首。呢個喺 2007 年係經過何特首拍板，就畀咗個呢個地點，即係要起呢個中央圖書館。我記得因為喺 2007 拍咗板之後，因為呢個設計比賽嘅問題，當時有個設計比賽，就有個案件嘅，有個案件。後嚟調查過，係認為係無不規則嘅行為。我相信你都好清楚嘅呢件事，因為當時你係崔司長嘅辦公室。

我覺得就係話，即係到呢個，呢個已經係浪費咗幾年嘅時間。到即係新任特首，張裕司長嗰五年裏面，好似將呢件事丟低咗，即係聽唔到有任何嘅啟動。到家下現時，家下譚司長你，喺呢 22 個月裏面，就重提返呢件事。喺咁嘅情況底下，你嘅決定係基於乜嘢嘅資料，而係仍然繼續沿用返以前即係嗰個選址？我即係想聽聽譚司長呢個，即係呢個嘅睇法。

同時就係話喺呢個，呢五年，張裕司長呢五年嘅空窗期裏面，係無任何嘅消息係關於呢個中央圖書館。係咪即係喺呢五年裏面，呢個中央圖書館所有嘅嘢，全部擺低晒呢？

唔該。

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都好多謝徐偉坤議員就頭先呢個問題。

就過去嘅我都唔想喺呢度就係花太多時間就係談。我覺得我要話畀大家知道就係，我哋任何一個項目係需要時間。需要時間無論係我哋新醫院，或者我哋傳染病大樓，或者係我哋呢個塔石嘅青少年文康活動中心、演藝學院，包括呢個圖書館都係。我哋由重新啟動，或者係去起動去做一樣嘢，係需要好多時間先至去完成。譬如頭先我講到呢個新中央圖書館，我哋建成都係 2022 年嘅時候，都係要下一屆政府。如果我哋今屆政府都唔郁，或者唔啟動，唔做嘅話，我相信到下一任嘅政府，或者下一任佢未必做。我相信又係歲月磋跎，又係經過呢個十多年嘅時候，都係無任何嘅建設。

我哋而家目前覺得，呢個新中圖其實係一個好理想嘅一個地方。就最重要就係，呢個地點作為我哋澳門嘅市民去使用。頭先各位所提及嘅一啲擔憂嘅地方，我哋覺得都係可以就係解釋到，亦都可以解決到嘅。譬如包括交通，包括呢個文物嘅保護，因為嗰度我哋就係想將佢保護落嚟，唔想就係將佢摧毀。因為嗰幢建築物，特別係上個世紀初期，喺建築學上嚟講，就叫做一個“折衷主義”，佢嘅建築係採取一個中央對稱嘅一個建築，同埋就係三橫三縱嘅建築，係好有特色嘅，亦都係好有文化嘅氛圍。同埋嗰個地點，亦都喺龍嵩正街，頭先我所講嘅中央街嗰度，同埋舊嘅司法警察局，嗰個情況亦都係類似，所以我哋必須要保存。

談到就係嗰個造價，造價頭先我講咗，我哋係建一個好務實嘅，好有功能性嘅一個圖書館畀我哋嘅市民，畀我哋嘅讀者，畀我哋嘅學生，畀我哋嘅長者去使用，我哋唔係屬於一個奢華嘅。大家要明白，我哋唔係建造一個奢華嘅圖書館，所以其實呢九億元，頭先我所講，可能係低過九億元，可能高過呢個九億元。所以希望大家唔需要擔心，我哋日後都有有關嘅公共呢個建設嘅部門就去做。亦都歡迎我哋在座嘅各位議員同埋就係主席，同埋各位傳媒朋友，幫我哋去監督。希望我哋個建設，就係更加有效率，更加有經濟效益。

多謝。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席，多謝司長。

關於宋碧琪議員呢個辯論，其實我諗係集中住喺幾點。

選址方面司長都其實都講得好清楚，但係有好多人士都關注，或者喺興建過程中，對於交通，對於周邊環境，其實呢個影響，其實我覺得係一啲都唔擔心。因為而家我哋特區政府咪做緊一個舊區重整，或者都市更新，其實以後都會存在呢個問題嘅。我諗喺呢方面，其實特區政府希望可以利用呢個中央圖書館嘅建設，有一個好嘅先例，令到可以做到點樣喺舊區都可以將呢個中央圖書館都做好。

另外一方面，我哋更加關注嘅就係，你呢個所講嘅中央圖書館，係一個地標式。地標式嘅時候，我哋睇到，司法警察局同法院大樓，其實係一個，兩面係一個融合。我哋睇到而家現時嘅資料，都係一個硬梆梆嘅一個建築物，第日希望可以提供更多嘅資料畀到，點樣將司法大樓同埋嗰個而家嘅法院大樓嗰個建築物，造成一個好嘅融合。

另外最關心嘅就係九億元嘅開支，其實舊改新，改成新嘅中央圖書館，或者重建一個中央圖書館，有無大家去衡量咗呢個比例係如何呢？如果係舊改新係好貴嘅，咁係我哋係咪要衡量去做？如果新，重新建一個新嘅，另外一個特色嘅，我哋係咪亦係有幾多錢呢？相比有一個比較，令到我哋先可以重新有一個思維去衡量。

另外一方面就係聽到司長之前介紹，其實而家我哋現在好多古藉都擺喺一啲租嘅地方擺，或者擺喺唔好嘅地方，無恆溫。希望喺呢個圖書館呢個問題上，中央圖書館做好，希望保管好。

另外一樣讚一讚司長，而家就係喺氹仔嘅新中央圖書館嘅而家嘅軟件、配套、建造、環境，都非常舒適嘅，希望新中央圖書館會做得到。

多謝。

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，都多謝鄭安庭議員頭先嗰個鼓勵同埋支持。

的確日後我哋新中央圖書館，將會變成我哋澳門一個好重要嘅文化嘅地標，我相信如果我哋有呢個文化地標，我哋澳門所有市民，都會感到自豪。因為喺市中心，而且我覺得，如果我哋建成之後，我哋鄰近嘅地區嚟澳門，睇到個中央圖書館有咁重要嘅，有咁好嘅，有咁文化嘅氛圍，佢哋都會羨慕我哋。

因為喺其他地方，佢哋可能要建一個新嘅建築物，但係我哋就唔係，我哋利用而家現時有嘅舊嘅法院，將佢同埋呢個舊嘅司法警察局，將佢改建。我同事梁惠敏廳長帶咗係一個 project 就畀大家睇睇。我哋呢個舊嘅法院，我哋嘅構想，我哋嘅同事嘅構想，日後我哋都會交界呢個設計公司就去做。就係我哋舊嘅法院，我哋就係唔會就係拆卸嘅，亦都係會作一個保留呢個舊法院。因為佢其實入面，無論佢屋頂又好，佢嘅空間又好，或者佢樓板，甚至佢嘅樓梯，都好有特色嘅。所以我哋由開始至終都講咗，我哋係唔會摧毀佢，我哋要保留呢個具有呢個建築藝術嘅特徵嘅文物，我一定要保留佢。所以我哋郁嘅話，可能佢呢兩個其中一個，我哋會交界專業嘅設計公司就去做。就係喺舊嘅司法警察局，將佢再加高，而成為我哋日後，我哋前面有一個主體，加埋後面個就係，前後作為我哋嘅日後嘅中央圖書館。

我哋覺得，除咗我哋係保留咗呢個舊法院之外，呢個舊嘅司法警察局都係要保留。佢有一部份，特別係佢立面。因為佢立面亦都係好重要嘅，亦都係建築學上，亦都係採取咗呢個叫“折衷主義”。特別係佢東翼，佢立面個部份，就係好有特色嘅，嗰啲裝飾嘅花線，同埋有特色嘅露台等等，嗰啲全部就係保留。日後喺個新嘅，我哋新起嗰啲建築物入面，我哋會有唔同嘅嗰啲功能，包括我哋嗰啲設施等等。

頭先鄭議員就講得非常之啱，我哋最終嘅其中一個目的，就係要保護我哋嗰啲舊嘅古籍，因為我有廿多萬，有二十幾萬嘅古籍而家放喺嗰啲工業大廈嗰度，真係好唔安全。

多謝。

主席：陳美儀議員。

陳美儀：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

喺選址方面，頭先好多同事就已經提咗，係周邊環境個地理位置，包括停車所有呢啲，問咗好多。我想問嘅就係，因為呢一個地點，本身已經係一個文物嘅，政府有無考慮過，喺呢一度如何去保護返呢一個建築物呢？因為如果係有咁多嘅人流，按照你嘅數據，好多人流會入去，無論佢個樓梯、地下，你如何去保護呢？因為如果佢有啲地方，我見有啲保護文物嘅地方，佢甚至乎會限制一啲人行上去，因為會踩到花晒。有啲就會用一啲透明嘅保護住個地下。政府係點樣去考慮保護呢個文物呢？

第二就係話價格嘅問題。政府提供九億，係只係一個建築嘅費用，意味著當中成個嘅如果要完成呢一項工程，係應該係超過九億元嘅。政府有無考慮過，整個做完之後，到底要幾多錢？

第二就係話，其實最緊要係一個營運同埋管理，因為呢個係日後年年月月我哋都要畀嘅。到底嗰個營運費幾多呢？因為我又收唔到有相關嘅數字出嚟，想政府可以提供下呢啲咁嘅資料。因為當大家要同意呢個項目嘅時候，除咗係要頭期嘅一個建築費之後，日後嘅營運費用都係好緊要。如果咁大個建築物，有無考慮過會請幾多人？用幾多錢？呢啲，希望政府可以畀一啲詳細嘅資料我哋。

唔該。

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都多謝陳美儀議員頭先個問題。

講到嗰個人流個方面，其實亦都係涉及到我哋日後圖書館個管理一個方式。我哋好有信心，我哋好有信心我哋日後呢個圖書館管理得係會好好。因為大家而家目前都睇到，我哋而家現時嚟講，有 17 間社區嘅圖書館，每一間都好細，但係每一間佢用途都係比較廣泛，亦都係好深得我哋澳門市民、讀者嘅喜愛。特別係我哋最近呢個沙梨頭圖書館，仲有紅街市圖書館，仲有氹仔圖書館，仲有其他嘅包括何東圖書館、塔石圖書館等等，都有好多好多讀者，好多學生，好多退休人士就去使用。呢個令到我哋更加係振奮嘅，因為我哋做咗好多，好多好多嘅工作，特別係我哋提倡閱讀文化。

我哋而家閱讀嘅風氣越嚟就越好，我哋入館去使用呢個圖書館嘅呢個人流，係喺早兩年，比早兩年我哋就係增加咗 18% 咁多。而借書同埋入圖書館嘅呢個人流，人次又好，或者借書嘅數量，都係比舊年，一年就比一年增加，而且都係雙位數字嘅增加，呢個係好令人鼓舞。因為大家明白，今時今日，可能就係電子手機，好多市民又好，或者學生好，佢哋唔係咁願意閱讀，但係我哋政府就係推動呢個閱讀文化，提倡閱讀文化，同埋提倡我哋圖書館嘅使用，使用率係非常之高嘅，所以我哋日後會繼續就去推廣。

關於個造價，同埋會唔會擔心佢超過九億嗰度，頭先我講過，呢個造價嗰度，我哋而家目前嚟講，呢個係一個約數，一個參考數。就我哋估計，喺 2019 年，當我哋有關嘅部門推出去

做個公開招標，開始建造嘅時候，我哋會得出更加精確嘅數字。目前嚟講，呢個九億，可能係低過呢九億，可能高過呢個九億都未定。

至於營運方面，請大家放心，而家全部就係我哋採取個自動化嘅。我哋文化局，包括呢個紅街市呢個 24 小時嘅圖書館嘅使用，我哋都係採取自動化。我哋節省資源，管理員亦都唔係好多，所以我相信日後嘅成本亦都唔會好高。

主席：辯論第一部份最後一位提問的議員是宋碧琪議員。請宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

司長：

聽咗你啲嘅解釋，我諗呢度有三點係需要去再同你相榷一下。

唔係現時嘅呢個位置起嘅話，我諗唔代表澳門未來無咗呢一個城市文化嘅地標，因為我哋嘅城市文化嘅地標，即係話可以係喺呢度起，亦都可以喺第二度起。所以呢度要搞清楚，唔係呢度起，唔代表無咗呢一樣嘢，亦都唔代表未來無咗呢一樣嘢。

第二樣嘢你話因為呢個城市文化嘅地標係需要位於市中心，呢個係國際嘅一個嘅大家慣常嘅做法，但係唔代表係一個法定嘅做法。第二樣嘢，喺呢度，市中心更加值得商榷。因為而家你所位置嘅處於澳門半島嘅市中心，但係你而家講嘅呢個中央圖書館，你成個澳門。但係睇到我哋城市嘅規劃，未來人口嘅呢個發展，係嚟住氹仔島同埋路環去發展嘅。所以喺個人口嘅佈局方面，喺未來嘅發展，係會嚟住氹仔嗰面去發展嘅。所以到底現時嘅呢個位置係咪代表我哋未來城市呢個澳門嘅市中心呢？呢個係第二個問題。

第三個問題，就係現時呢個法院，係已經係屬於一個評定嘅具有建築藝術價值嘅一個嘅文物保護，亦都係受到我哋《文遺法》嘅一個保護。當然喺當時拍板呢個位置嘅時候，我哋係無《文遺法》，但係而家《文遺法》係有，點樣去按照《文遺法》嚟使用呢一個嘅舊法院呢？呢度你顯示畀我哋幾個嘅活化嘅例子，前面都有一句就係：喺完整保留具建築歷史價值嘅特徵嘅前提下去做呢個活化。我好想知道，你點樣去完整保留呢個建築藝術價值？

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都多謝頭先宋碧琪議員嘅個問題。

我喺呢度我可以就係回應一下，就其實呢三點，我都講過嘅，我再重申，就係再講多次。就係關於呢個中央圖書館如果我哋唔係舊法院，或者係舊嘅司法警察局去建嘅話，可唔可以喺其他地方去建呢？當然係可以。但係係咪作為一個文化地標呢？作為一個城市文化嘅地標，其實係要綜合考慮好多好多嘅因素。頭先我都講過，譬如新城 A 區，或者係路環、氹仔，嗰度嘅人口始終就唔夠我哋澳門市中心人口咁多，或者我哋上班一族，或者係我哋嘅學生，或者我哋嘅退休人士，或者我哋嘅遊客，去使用嚟得方便。所以即使我哋喺嗰個新城，或者係喺路環、氹仔嗰度建，我哋目前嚟講，除咗係新城 A 區，可以作呢個規劃之外，其他我睇唔到有更加剩餘嘅土地畀我哋就去建設呢個中央圖書館。

同埋另外一點就係，最重要嘅就係關於呢個歷史文化嘅氛圍。頭先我講咗，就係呢個舊嘅法院，佢個歷史文化嘅氛圍，就係好重要。我哋有二十多萬嘅古藉，呢啲古藉而家就放喺一啲工業大廈嗰度，未有個好好嘅歸宿。日後呢個舊嘅法院，正好就係作為我哋呢啲二十多萬嘅古藉。包括七萬多嘅我哋喺亞洲嚟講，唯一一個城市有咁多呢個葡文古藉嘅一個地方，就係澳門。仲有其他嘅啲中文，或者係西文嘅啲古藉，總共加埋有二十多萬。所以喺呢個情況底下，呢一個係好好嘅一個地點，就係文化氛圍。

另外就係《文遺法》，就係我哋文化局最重要嘅，最重要嘅工作之一，就係要保護我哋嘅文物，亦都係我哋嘅工作，我哋係義不容辭，責無旁貸去保護我哋。我哋作為一個負責嘅部門，點可能就係違背我哋嘅《文遺法》去摧毀我哋嘅有歷史價值、有文化價值、有建築藝術價值嘅舊法院，或者係舊嘅司法警察局呢？大家頭先睇咗我哋嗰個項目，我哋完全係無摧毀。我哋喺後面，喺佢原來舊嘅司法警察局，就係加建一個新嘅建築物喺度，利用而家現時嘅舊嘅法院，就係將佢保留，所以我哋完全唔會違反呢個《文遺法》嘅。

主席：各位議員：

今日辯論的第一部份完成了，現在進入第二部份。

第二部份是議員就辯題發表意見，無論贊成或不贊成。請發言的議員不要把這部份發展成口頭質詢。政府官員不必回應

議員的意見，但希望能夠細心聆聽。

每位議員總的發言時間為三十分鐘。議員可以分三次發言，每次十分鐘，或者分兩次，每次十五分鐘。希望議員每次發言不要超過十分鐘，這樣可以讓較多議員發表意見。如果時間允許，可以安排第二輪發言。

如果譚司長希望就某些問題發表意見，請您向我示意，您會有不超過十分鐘的發言時間。辯論的這個部份是希望議員多些發表意見，列席官員只需用心聆聽並記錄下來。

按照報名次序，現在請吳國昌議員發言。

吳國昌：我嘅發言首先就都要感謝一部份嘅政府官員，的確係付出努力嘅。就係幾年之間，為即係建設澳門嘅中央圖書館，係世界各地係盡可能搜集資料，同埋深入嘅研究，列返出嚟。呢一份研究嘅努力，無論即係呢個新中央圖書館嘅舊法院或者係其他地方起都好，對澳門都係會作出貢獻，同埋體現到佢嘅研究成果努力嘅呢個愛澳嘅肯定。

第二就係我亦都幾肯定就係話，係喺公眾，即係呢十年變化，已經對於文物嘅保護，有部份居民已經非常之關注情況下，係有比較強嘅社會監督。變咗政府而家提出嚟嘅，即係係舊法院同埋司警大樓改建嘅方案，最低限度畫出嚟個部份，就畀人感覺到佢係保護到原有嘅文物嘅。就係公眾繼續監督之下，真係希望唔好過份就甩咗底咁解。而家呢個設計，佢就已經盡量希望係畀人覺得可以接受成為一個文物活化保育嘅一種方案，即係呢一點嘅努力，當然係值得肯定。

但係同時，就當然為咗辯論一定要講出係另外一面嘅意見。就係話亦都貫徹咗一個“人傻錢多”嘅傳統。就係話而家澳門真係好多錢嘅政府，所以就一開口就九億，到到埋身嘅時候，係咪九億唔知，將來先算。可能多啲可能少啲，點樣節制成本唔知，將來至算。如果唔係一個咁“人傻錢多”政府，官員夠唔夠膽講呢句說話呢？但係澳門就可以。就係話而家就過去話九億，都唔知係唔係嘅，即係出年再畀第二個部門再招標再睇係唔係多啲，唔知多幾多。即係變咗係，即係使錢可以變成一個無底深潭呢一個恐怖嘅前景係繼續存在嘅。問題我哋市民仲可以做嘅乜嘢呢？喺小圈子選特首嘅情況下咁解嘅。同埋的確係有錢，呢個係事實，我哋有相當多嘅財政盈餘喺度，但係問題係咪咁樣就可以隨便使落去呢？

但係如果從即係批判嘅角度嚟講，個考慮就係話，喺 2006 年定咗喺呢個地方，當年嚟講，似乎係非常之適合嘅唯一選

址，好清楚。但係過咗十年之後，城市環境變咗之後，有無因為城市環境嘅變，加上有填海新城等等各種因素，人流嘅亦都有非常之集中咗喺市中心嘅情況下，係咪需要重新考慮呢個計劃呢？似乎政府係用一個信仰嘅角度嚟到考慮。就係話盡量搜集一啲理據，去支持原有嘅觀點。你講乜嘢都好，喺世界各地就搵一啲理據，人哋都喺市中心，人哋都喺商業區附近，搵晒呢啲理據嚟到盡可能支持舊有嘅方案咁解，而唔係真係進行一個比較研究。就係話如果我哋譬如係科學館嗰度，或者係新城填海嗰度起嘅時候，我哋起個新中央圖書館，要花幾多年先起到呢？同埋起出嚟嘅時候，個成本係高咗還是係低咗呢？會唔會個成本低過要改造呢個舊法院咁複雜嘅嘢呢？抑或係一樣咁樣成本呢？呢啲比較嘅研究係完全無做。總之你問到佢嘅時候，佢就係世界各地，既然搜集開資料，順手就將啲嚟係支持原有舊法院方案嘅呢啲資訊，全部拎晒出嚟，就作為一種信仰方式嘅資料嘅回饋，即係而家嘅情況就係咁樣。唔一定係錯，信仰可以啱嘅，亦都可以係錯，只不過我只係指出而家呢種態度嘅事實係如此。

如果我哋唔係呢個舊法院，萬一唔係舊法院嗰度做中央圖書館，可以點樣做呢？其實而家舊法院已經做緊一個展演嘅場地，如果將來唔係要嚟做新中央圖書館嘅話，其實都應該繼續將佢深化、活化嚟到發展，同埋發揮佢嘅文化同埋城市價值。

好清楚，舊法院你可以講係澳門半島西南部嘅舊城區嘅一個入口嘅地方。澳門半島西南部嘅呢個舊城區裏面，有好多歷史文化嘅東西係值得我哋係欣賞，係認知，同埋參考嘅。從本土認知角度，引導即係文化旅遊嘅角度嚟講，就利用舊法院現在有進一步可以開展嘅發展嘅空間嘅時候，報紙嘅呢個報導可以介紹我哋澳門半島西南區一個一個地方，無論係婆仔屋、風順堂等等，崗頂等等，每一個地方嘅歷史文化背景，同埋大家點樣去，裏面有乜嘢值得參考，用呢個地點嚟到介紹畀遊客，或者畀我哋加強本土認知，其實亦都係一個非常適當嘅一個文化展示場所，如果佢唔係做新中央圖書館。但係如果唔做新中央圖書館，會咁咗司警大樓？絕對唔應該咁嘅。

就係話如果唔做新中央圖書館嘅話，我多次講就係話，司警大樓就可以，希望將說服經濟財政司同埋係運輸工務司，佢哋兩個司長唔該搬返入去辦公，喺返係舊嘅司警大樓，將佢改裝成為兩位司長辦公室嘅，即係非常之冠冕堂皇嘅場所。同埋佢喺龍嵩街跟住上風順堂街，一街相連，就其實同政府總部，特首辦公嘅地方其實係一街相連，非常之好。而佢亦都係喺一個文物嘅建築裏面辦公，亦都係非常之莊嚴嘅地方，係可以咁樣做。

而反之就將，係新嘅中央圖書館喺其他地方去設計。老實講，即係話，係唔同嘅地方有唔同嘅解釋。譬如你喺新城喺度，係做一個中央圖書館，你就話，係而家係新，但呢個代表住我哋新城。澳門填海新城，澳門特區填海新城呢個開始，係一個地標。佢係開始時候建造嘅，開始時候係我哋文化期望係咁嘅，我哋擺晒出嚟，裏面亦都包括咗我哋舊城區所有文物。將來過得幾十年之後，下一代嘅時候，嗰度已經又成為一個新嘅歷史文化嘅地標。

即係個 story 你可以點樣詮釋，同埋你期望係點，就唔一定要樣樣都食老本，一定要係用老本嗰啲歷史文物嚟到做，先至係歷史文物，我哋新做嘅嘢，既然咁有文化價值嘅呢一個咁嘅地標嘅建築物，當然我都希望佢現在唔係舊嘅歷史，但係將來會成為重要嘅歷史。呢個亦都係一種文化包裝。即係話我哋可以開放啲思維諗諗，係有唔同嘅選擇。個問題就係話，係邊個選擇對我哋覺得係最好呢？覺得值得我哋花心血真係掙落去，作為一個歷史文化投資呢？其實係可以開放選擇。

唔等於我就係一眼就排除晒話，喺舊法院呢個就垃圾，絕對唔係咁嘅意思，但有佢嘅價值喺度。但係我會覺得我哋如果為澳門好嘅時候，係其實應該可以開放心懷嚟到開放研究。喺文化發展嗰度，個唔同嘅文化發展嘅重要嘅價值嘅故事，係可以由我哋呢一代人去開始著手詮釋嘅，唔一定事事都要靠食老本，因為我哋有好多舊書，有舊建築物，所以佢就有文化價值，新嘅啲唔係。未必係咁嘅，可以比較研究，係創新。當然，係呢種態度，唔單止係設計中央圖書館，就算將來設計任何嘅文化設施，其實都應該有個開放心態，可以咁樣做先啲，唔係樣樣食老本。

同埋亦都可以用即係喺城市規劃嘅角度嚟講，一個已經旅客同埋居民嘅人流，已經非常密集到爆嘅一個環境嗰度，你仲要家下花九億，唔知幾多，可能十幾廿億都唔定，整個大嘅地標喺度。呢個大嘅地標當然係有功能，有吸引力，無形中佢就會吸引更多嘅人流去呢個交通環境嗰度，呢個客觀嘅期望應該係如此。如果係咁嘅，我哋掙重本，要加重本，喺一個已經人流已經咁多地方，何必要塞更多嘅嘢，引更多人嚟呢？不如係有價值嘅地方嘅重要項目，擺喺另外一個目前人流無咁複雜嘅環境底下，可以將人流，包括旅客人流都好，居民嘅人流都好，疏導到唔同區域嘅時候，城市交通會更加好。而呢一個新嘅重大投資嘅嗰個經濟效益嘅價值，可能係會更加突顯都唔定。

呢個我會覺得係其中一啲考慮，可以開放研究嘅。唔等於

呢個開放研究嘅結果，就一定話舊嘅法院度唔啱，比較研究之下，大家可以比較優劣。但係問題只不過，我今日從即係司長回應嘅態度嚟講就係，有一個咁樣嘅立場：人傻錢多。我哋反正有錢嘅，九億唔夠，十幾廿億唔知，將來先算。第二就係話，係，你問我點解？將我搜集嘅資料，嗰啲有利於維護用舊法院去起新中圖嗰啲嘅資訊話畀你聽。至於真正嘅比較研究，我始終覺得就唔係一個開放嘅心態。

甚至，當然如果你從經濟效益嚟講，究竟喺新嘅地方嗰度起，需唔需要九億咁多，抑或係一樣係咁多錢呢？根本都無進行比較研究過，咁就係總之我“人傻錢多”，就掙錢出嚟。係唔係咁嘅呢？我唔能夠話一定唔啱，只不過就話似乎而家係喺官員嚟講，覺得係已經一個信仰性質嘅選擇，擺喺大家面前。我就希望就係提出啲批判嘅聲音，希望大家開放啲思考。

多謝。

主席：梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

首先其實我要表達一下，我對呢個，今次呢個新中央圖書館個選址同埋嗰個建築，我係支持嘅。因為澳門嘅古建築物，或者舊嘅建築物，係真係越嚟越少。可以講話唔好話係古或者舊，係有名氣嘅建築物，都越嚟越少。呢度真係體現咗政府係對我哋文化嘅承傳同埋尊重，我覺得係應該係選址保留。但係至於你話起名呢啲，我哋將來嘅發展，而家今日六十萬人口，將來六百萬人口，你唔可以話一個新中央圖書館——葡京都有，舊葡京，新葡京，上葡京嘅皇宮，第日你可以再改名——再喺一個人口密集嘅地方，再做一個咁圖書館又好，點樣大型嘅建築物，可以再改個新嘅名，呢個係有待將來。亦都，呢個係我頭先想講嘅意見，因為無得講。

另外第二輪嘅發言，而家先至有得排隊講。就係當局係有意將呢個新中央圖書館，打造成為本澳呢個文化地標，係有佢嘅合理性嘅。對大多數市民嚟講，就講個價錢，九億係一個唔少嘅數，花喺一個圖書館嘅興建度，難免實會有人，你哋一定會遭到質疑。政府嘅決策，同埋市民嘅憂慮，點樣先能夠達致平衡呢？係特區政府喺科學施政嘅重中之重。因此，當局應該要畀我哋嘅公眾市民了解項目興建嘅意義同佢嘅迫切性，並且係解釋選址嘅考量同埋佢嘅理由係點。喺未來點樣係合理咁利用嗰九億元嘅打造，令到我哋大眾市民係滿意嗰個圖書館

嘅。相信只要做好預算，打造好具備吸引力嘅新中央圖書館，市民嚟了解到係真正意義後，亦都唔會反對，呢個我絕對相信。對此，正如政府介紹所講，嚟未來嘅新中央圖書館，相信會吸引唔少嘅遊客去參觀，咁樣當局亦都要對，應該設定個預期遊客個目標值，並且係畀我哋社會大眾清晰咁知道政府嘅計劃。相信只要當局向居民解釋清楚，興建呢個新中央圖書館一系列嘅問題，同埋財政透明，去解除我哋居民嘅憂慮，我相信大多數嘅市民同埋我哋嘅議員都會理解，並且係贊同嘅。

我仲有一樣，就係頭先亦都係想講嘅就係，睇到頭先我哋個建築物個圖紙，古建築同埋一個新潮流嘅建築嘅融合，我相信嚟世界，而家全世界都係比較流行嘅。亦都係睇到一個舊嘅文化，同埋現代嘅文化嘅一個融合，即係亦都證明我哋現代人係尊重歷史，尊重我哋嘅歷史嘅文化，呢個係好重要嘅。我希望嚟司長嘅帶領下，將來我哋嘅政府嘅部門，20、50、100年後，都會尊重嘅文化。即係等於我哋舊嘅而家嘅圖書館，都係好有歷史價值嘅幾間屋仔，點解可以有呢樣呢？當時嘅基金會，就係買咗落嚟，去保存佢。而而家政府可以利用呢嘅古建築，去做好多有啲大師嘅畫室，呢啲都係，就係因為當年承傳咗落嚟，今日先至有我哋嘅市民，我哋嘅後代，係出世係唔知乜嘢，可能佢哋將來根本唔知以前嘅歷史。但係如果我哋無一啲文物，古建築歷史，有價值嘅嘢擺喺度，你淨係得係一個圖書館，好坦白講，而家真係睇書嘅，未必將來係要睇書嘅，已經戴個眼鏡嘅，大家都知道係咩，都可以將呢啲嘢係融入去嘅。第二個就係，我係好贊成呢啲咁樣嘅新潮同古建築物嘅融合嘅呢啲建築物。嚟我哋澳門，不單止一個，有嘅話，都繼續係咁樣保留，咁樣去發展。

第二個就係個個……望住我做咩，我知道你成日講緊個個聖地牙哥，呢個我用自己嘅能力去保護，去承傳嘅，你放心，馮志強。佢話叫我擺咗出嚟，我話我唔會，我自己去保留，無謂畀政府有壓力。

亦都但係個價錢，就係個九億元，呢個就要好小心，一定要我哋公開，同埋即係要考慮。

第三個我就想講一講，就頭先想問無得問，趁而家有時間，司長答又得，唔答又唔得，就係個建築物嘅內部啲結構。因為你兩個建築物融埋一齊，即係個個人面啲安全，同埋呢個要研究好。即係我相信，好多有呢方面，專門去研究呢啲建築嘅專家，呢個我哋要預算好。如果唔係到時候，有啲咩差錯，就成為一個笑柄就唔好。我覺得呢樣嘢係比較緊要嘅

嘅，個內部嘅結構。

另外就係，而家講到使用，即係好多居民，點樣話而家集中呢度，好多居民我哋去睇圖書，去使用呢個圖書館，但係亦都要做好就係遊客嚟到，或者佢哋遊客嚟參觀嘅，會唔會騷擾我哋嘅市民嚟睇書呢？呢啲係咪要做好一個分隔？或者有啲咩，可以令到個個比較即係無咁多噪音嘅？但係我亦都覺得呢個係一個宣傳嘅價值。我哋澳門有幾多呢啲咁樣嘅保留嘅歷史嘅價值嚟度呢？遊客可能就係話，正係因為新中央圖書館我先嚟。因為我好多朋友都問我，有邊度好食？聽講婆仔屋嘅葡餐好食，我話係，我經常都去。即係唔係幫佢宣傳，但係呢個就係一個，婆仔屋就係一個歷史，就係承傳咗落嚟。點解香港人，內地嘅朋友，國外嘅朋友都問：梁安琪，邊度有最好食嘅葡餐？有啲咩特別嘅價值嘅嘢嚟睇嘅？好似我哋個博物館，都好多人嚟睇，嚟炮台山上面個，就係呢個就係我哋政府做得好。其實有好多國家，我都好心痛嘅，已經無晒。其實香港嘅歷史嘅保留，個個文物嘅價值，就係無澳門做得咁好，呢個係全世界都知道嘅，澳門真係呢方面，係做得好嘅。未必係讚揚而家特區政府，其實葡國政府都做得好好嚟呢方面，其實佢哋有好嘅嘢，我哋亦都要向佢哋學習。

嚟呢個我最緊要就係講呢幾樣，希望政府你可以答，亦都唔答嘅話，嚟呢方面，真係做好呢個內部嘅結構。因為舊嘅建築物，係好多時係好容易有一個即係塌方，或者係入面啲泥，好似個日主席都講咗，佢唔係石屎，如果石嘅話，就保留得好嘅。但係如果係水泥、鋼筋嘅，有機會係有問題嘅。呢個我哋就係建造呢方面，一定要做好嘅，呢個就係要靠我哋嘅科技。

亦都真係嚟度，祝願特區政府，嚟譚司長，嚟呢個新中央圖書館呢個建築度，可以有一個歷史嘅承傳，令到我哋嘅後代嘅後代，可以將來睇到中央圖書館，係一個中西文化承傳嘅文化，新舊嘅文化一個融合，等如一個歷史一個標誌。

多謝。

主席：張立群議員。

張立群：主席、司長：

多謝。

梁安琪嘅演辭真係講到咁好。中央圖書館聽個名，要寫“譚俊榮司長酒樓”算。即係其實講主題，新嘅就係咁。

司長：

其實你上咗任之後，你做好多嘢，係好多令人爭議嘅嘢，所以就咁多人好多意見。其實你嘅可能做嘅係目的出發係好，好似愛都咁，到而家我都唔知你將來點，或者實質上好似解決。

圖書館反而，宋碧琪提出嚟，對你一種好處，即係等咁人可以辯論，係咪確實對呢個意見點樣？有個真實嘅諮詢，唔係你喺街搵幾人問咁啲諮詢。就呢度咁多議員，啲幾十萬選民選出嚟嘅。所以我覺得，你話呢個法院嘅建築物去改圖書一個大樓，係做圖書館同埋其他文化活動嘅場所，呢個就係我覺得都係比較適合嘅。最主要就係個交通，龍嵩街佢哋講嘅交通問題你點樣處理？除咗呢樣嘢，其他建築嘅嘢，根本就係好簡單，喺而家，邊度起樓邊度塌？你唔使驚。

但係主要你而家做嘅嘢，你太簡單，無科學化咁使錢。你叫幾個專家，特別技師，整一套漫畫出嚟畀人睇，個個都讚好，動畫。你睇，有前科，羅德禮洋行，改咗，而家你一行落去望條街，有個羅德禮洋行嘅舊嘅建築物喺度，就唔係新嘅。大西洋銀行，一樣咁改咗，無乜大分別，其實你睇落去就。你話要迫望返頂樓，舊陣時係咪咁？呢個就好難話百分之百。其實澳門呢啲咁嘅文物例子，淨係牌坊，你使乜要靚，爛咗，都日日咁多人行去望，主要嘅價值係咁樣嘢仲喺度咁解。

所以我覺得，呢樣嘢就澳門嘅文物，鄭家大屋、盧九，即係呢啲咁嘅嘢，成日多到不得了。其實我哋澳門，如果而家啲議員提出嚟，係一件好事嚟，令到啲年青人反思。你試下做個訪問，澳門年青人有幾多人會假期去搵書睇？我哋啲澳門嘅古物係點樣嘅呢？我真係唔知道有幾多人會去睇。啲年青人，多少你係遊客嘅時候去睇。如果你而家起個座嘢，我唔知幾多層高？個面積幾多？因為你舊個，個兩嚟嘢，其實就好舊，你要起嘅時候，呢啲真係幾乎要全部執過晒。而家建築好簡單，影咗相，再重新做個新嘅都得。即係個內嘅個面積有幾大，可以容得幾多嘢，你預算圖書館有幾多書，有幾多時間，有幾多層樓畀呢啲人活動，或者某啲啲其他分開，等啲市民知道，你又唔係將啲錢浪費。

其實九億元，算乜嘢錢，喺澳門政府。啲人講，九億元，要分，要起樓，個個都唔止咁多。你九億元點樣？你亦都唔好講九億元，呢個估計數字，你根本就無實質數字。明年通貨膨脹幾多個巴仙，你點計呢？或者明年跌得好緊要。所以我就話，呢樣嘢你要在乎實質啲。你而家預算，建築預算有幾多

面積？大概幾多錢？邊啲需要點樣？呢啲又實質先可以計到出嚟。但係呢個，你睇香港起地鐵，我哋澳門，粵港澳大橋，800 億，1200 億，1500 億，一樣係咁。呢啲我哋澳門，都慣性嘅呢啲咁嘅價錢。所以你話九億元呢樣嘢，我就覺得唔係話好大問題，如果能夠做到一個咁樣嘅功能，令到澳門人能夠好多地方，去享受得到，去做得到嘅。

譬如你圖書館，當然而家話新嘅圖書館都唔係書，用電腦系統。但係電腦你圖書館都有，其實你好多一般家庭，或者啲細路喺中區呢附近住嘅人，佢星期日、假期去到圖書館，佢咪就睇書，好多朋友約一齊去，睇下，上下網，睇下電腦，好多呢啲畀佢哋做。呢啲其實對年青人，都叫做一個多消閒嘅地方。你唔好當讀書，但係佢能夠人到圖書館，都係好人嚟。

所以我就覺得，你而家最緊要話你計個時間，你預算幾多年開始。實質你嘅諮詢去到，係咪立法會諮詢完之後，你就可以將澳門議員嘅意見，作一個最後決定？如果唔係，佢講完，我唔知一陣幾多票贊成或者點，啲人嘅講法點，如果唔係，你又一個唔同，到再又去討論，你又無頭無尾，拖好長時間。所以我希望你能夠講出就話，我呢單嘢，喺立法會通過咗之後，或者唔通過，唔通過就點樣？通過就點樣？比較呢個確實時間你去做。如果唔係你就，兩個月後又有人整單嘢，你又上嚟坐喺度，真係無意思嘅。

所以司長你其實，你都多啲同啲議員，某一啲有意見嘅人，多啲溝通。除此之外，就我相信都唔會話好多特別意見嘅。特別圖書館，你唔好講我，我一年都唔會入一次。但係對澳門年青人，或者真係好似啲議員講話，啲旅遊、啲人上去睇書，真係咁，亦都係好需要。最緊要一點就交通，真係我都係好擔心，佢哋講一樣交通。你嘅交通塞條龍嵩街個度上條斜路，落又係個頭。停車場，最緊要足夠停車場，你要估計個度出入咁多人，有幾多停車位？你預算得到，要咁先得。因為澳門而家政府好多，唔准你車位，呢個違背好多人。個個買層樓，都想有車位，你如果去圖書館睇書，無車位，就根本就無人去。所以我希望司長，你只係重視下，生活上需要啲人，點樣可以方便去個度。真係同埋容納多啲人，可以在個度地方活動，無浪費到政府嘅資源。

多謝。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

司長：

今日係辯論，所以喺呢個辯題裏面，我係表示支持你喺嗰度做圖書館。不過，我點解要支持你呢？其實我都查過資料。根據 1975 年，國際圖聯喺法國里昂召開嘅圖書館職能嘅科學嘅討論會議上，一致認為嘅幾種嘅要求，就係同你哋嘅計劃就吻合。即係第一，保存人類文化遺產；第二，開展社會教育，你又有；到第三，傳遞科學情報；第四，就開發智力資源。仲有另外一種途徑，就係大眾嘅文娛生活嘅擴展，提供呢個文化嘅娛樂。你都提供咗呢個元素，所以喺呢個辯題裏面，我係贊成嘅。

因為既然辯論，贊成同反對，甚至乎係唔出聲好，你都有個理由至得。所以辯論裏面，我用辯論嘅方式，同你辯論下。雖然支持你，但係你哋咁嘅估價方式，我覺得係唔啱。邊有得比較？梗係用 QS，科學施政，專業認證。而家金光大道嗰嗰大型工程，而家政府工程都引進 QS 制度，專業估算師，點會係用呢嚟嘅仲係隔離海嘅，比較呢度，又加通脹率。頭先我認同張立群議員講，通脹嘅高低，佢調整咗之後，你即係點？定咗個價錢就要用？如果嗰嘅平咗呢？所以呢個就唔得科學施政。所以呢個喺辯論上，你真係如果有機會同我辯論下呢樣嘢，點解唔用 QS 估算？

仲有一點就係話，你哋而家都咁多古籍，你都係擔心嘅古藉隨時嘅工廠大廈會即係火燭。你睇下香港個迷你倉，話唔定嗰度都有無迷你倉我唔知，但係一火燭，唔係花灑頭爆花灑，係消防員就嚟出邊隊條水喉射入去，你全部嗰古藉咪無晒？你又變咗做千古罪人。點解而家唔諗諗，即係消防上，呢嗰咁嘅工廠大廈，係你自己租嘅地方我唔知得唔得。不過都好難嘅，因為你就算用氣體好，定用粉劑好，保到你嗰古藉，但係下面同樓上著火，消防員都係泵一聲，搵條喉嚟個窗到射穿就去救火，我哋嗰古藉咪無晒？所以呢個先至係當務之急。

選址我係認同係要急，因為點解呢？你城規都未有，你一言，我一語，咪變咗父子騎驢，你聽邊個講？到今刻為止，政府所披露同專家學者所披露嘅資料，我都係覺得，呢個地址係啱嘅。因為點解呢？我又睇到，附近有九所中學喺度，邊九所呢？下環街浸信會、同善堂中學、利瑪竇中學、海星中學、培道中學、教業中學、慈幼中學、聖羅撒中學，仲有城市大學、聖若瑟大學。其實行都到，如果就按聯合國呢個 1975 年嗰個圖書館嘅會議，其實你真係就晒腳。因為嗰度係行都行到。我都話，我細路哥嘅時候喺下環街住，我行返學，行去培道返學，都唔使二十分鐘。

仲有，老實講，呢個供求關係，你驚個話有無人睇？其實如果你嘅績效，真係你起咗個圖書館，學台灣誠品書店咁，我每次去台灣，我一定去一次，一定買書。你而家澳門嗰圖書館功能，唔知無地方定係抑或你哋個管理，個 style 唔同，點解唔學下誠品？即係你哋好休閒咁入去，睇咩書都有嘅。如果嗰個圖書館做到係咁，九億，我認同張立群議員講，如果真係嗰人嘅文化水平提高咗，九億喺澳門算得係乜嘢。你澳門大學，畀幾多錢落去？嗰學校資助幾多錢？九億如果能夠提升到嗰年青人嘅閱讀興趣，如果能夠提升我哋澳門嘅文化，你話值唔值？我就話值。因為你哋，而家你政府好多咩，貪污腐敗都唔講，工程失誤，你點止九億！所以如果能夠提升到我哋本地人嘅文化水平，我支持你。所以喺辯論上，呢嗰係我支持嘅論點，當然希望其他同事都可以辯論下，咁先叫辯論。

仲有，頭先講嗰嗰，就唔係事必要你今日答，你可以書面覆覆我。即係辯論，即係古籍嘅防火，估算呢嗰咁。另外最重要，提供文娛娛樂嗰度，真嘅，你如果好似，即係我成日舉例誠品，其實外國嗰圖書館我都去過，你一人去，佢個氣氛，人人都喺度讀書，即係唔係吹水，你自不然受佢感染，你就係唔係都攞本書睇睇。即係睇唔睇得晒另外一碼事，呢種環境係會影響一個人嘅行為。所以我支持政府做一個中央圖書館。即係叫中央好，中區好，定咩都好，即係有聯合國呢個 1975 年呢個會議講，呢個圖書館職能嘅科學討論嘅功能，就澳門必須，唔係你點做世界旅遊休閒中心？我去旅行唔通一定要飲飲食食，要玩，要去賭錢至得咩？要去夜總會，要去卡拉 OK 至得咩？我都可以享受下當地嘅文化，考察你個圖書館。我去廣州都睇過佢嘅圖書館，都幾多人睇書，但係澳門我唔知點解，培育唔到呢個興趣。

所以喺呢方面嚟講，我覺得係要做嘅。同埋就你個公共圖書館，其實就係，當然所謂交通便利係相對而言。我覺得澳門，包括我自己都要改變一個觀念，我以前我住路環，嗰人問你住邊度？路環，陰功囉，嗰子女點返學？喺路環搭巴士返嚟澳門中區度返學，十五分鐘巴士，當年唔塞車計。如果你過鄰埠，搭地鐵，喺碼頭落地鐵，行去落地鐵站，搭地鐵，去到目的地再行上嚟要幾耐？所以我哋交通呢樣嘢，其實有一個概念嘅問題。其實我哋既然辯論圖書館，又講周邊嘅客觀環境，其實呢個互動，其實唔係一個部門你哋可以做晒嘅，其他部門係咪應該要配合？譬如交通點整頓好，公交，仲有，嗰旅遊路線係咪可以分流？咁樣。而家梗係有問題，但係有問題應該大家一齊去解決。你哋咁多個職能部門，應該更加好協調去解

決。就唔係話，就一件事嚟討論一件事，頭痛醫頭，腳痛醫腳，點解唔係宏觀咁去討論問題呢？咁先叫科學施政，單純批評無用嘅。我哋自己有自己個研究嘅心得，收集咗群眾嘅意見，接地氣之後，所以就向你哋亦都提出呢個辯論。我係支持，但係支持之中，啲論點，希望你哋考慮，係咪咁呢？

頭先我亦都提過，以前提出保留門面，而家接受，成座保留佢咪好。但係而家係咁，非常之好，就又即係保育同埋呢個發展又得到平衡。如果唔係，你揀邊度？又重新嚟一輪諮詢，又嚟一輪，我哋好快幾年之後，嗰代學生要想讀書都無得讀書，唔係，想提升無得提升，點提升我哋文化水平先？而家相對目前，最具條件就係呢度，我都行咗先。不過就，即係個計劃就可以，即係一步一步，step by step 咁，唔使話一次過要做晒。你可以做多啲，即係嗰個調查研究，但係最重要，職效評估。就係話，係咪真係有呢個功能之後嘅圖書館，呢個功能齊晒之後，係真係提升到我哋啲年青人嘅閱讀興趣？係咪澳門嘅市民真係多咗個真正嘅文娛中心？所以喺呢方面，管理圖書館嘅館長，同埋相關嘅人員，我覺得呢樣嘢，你哋都應該，唔好睇升唔睇斗，睇人個圖書館，搬咗個硬件返嚟，如果軟件唔提升，你基本上係開玩笑，起間好嘅醫院無好嘅醫生點得呢？起間好嘅學校無好嘅老師邊得呢？就方方面面我哋都要考慮。

所以就我提出咁多個觀點。我見政府都大部份有考慮到，做唔做到未知，所以我係支持呢個圖書館做喺呢度。但係將來喺建築上，各方面，同埋成本上，千祈唔好估估下，如果唔係，我哋一定就唔止議員，市民都會向政府追究，我哋啲公帑點解咁樣嘅？應該用專業估算師去估價。

多謝。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

各位同事、司長、各位官員：

作為一個教育工作者，對即係興建中央圖書館都係，即係我係當然係支持嘅。而事實上，由 06 年即係定咗呢個地點，到 16 年之間呢十年裏面，我相信喺議員裏面，追得最多書面質詢都係我，追蹤個圖書館。所以我都即係呢個，我係支持中央圖書館興建，呢個毫無疑問嘅。

只不過問題就係話，究竟係咪一個真係一個好嘅地點

呢？呢個就係即係值得商榷嘅。因為點解咁樣講呢？其實就算 06 年嘅時候，但係咪一個最好地點呢？都有爭議。因為當時我記得，係當時係之前嘅時候，諮詢過嘅時候，就畀愛都同埋舊法院，係畀市民去做諮詢，喺邊度做圖書館好，做中央圖書館嘅話？我記得當時其實大部份市民都係贊成愛都嘅，但係因為當時愛都就名花可能有主，所以因為當時係葡文學校有興趣要愛都，結果呢個愛都就無得選，就結果就揀落嚟就係用咗，定咗法院。當然法院都係一個，喺當時嚟講，都係一個可接受嘅地點嚟嘅。

但係問題就係話，而家究竟係咪一個適合嘅地點呢？的確有商榷嘅空間嘅。因為司長，正如剛才吳國昌議員講，即係而家你哋搬咗好多國際啲資料嚟，就係為咗套說明而家呢個選址係啱。但係實際上，即係譬如舉個例子，若以國際慣常做法，啲中央圖書館都擺喺市中心，呢個當然係一定啱嘅。但係問題個市中心係咩概念呢？譬如話呢個而家選址係咪一個市中心？究竟我哋呢個市中心，一個地理上嘅市中心，還是功能上嘅市中心呢？如果係地理上嘅市中心，以澳門半島為例，個市中心你擺個圓規度一度佢，個市中心應該喺塔石附近，就唔係喺南灣。如果用功能上嘅市中心嘅話，可以講，唔好唔記得，澳門係一個好細嘅地方，其實澳門成個澳門半島都係市中心。你擺喺皇朝廣場也好，擺喺將來擺喺填海新城也好，其實都係一個市中心嚟嘅其實，喺呢個功能上嚟講。如果你話同返，你睇返譬如倫敦，大倫敦一個 Zone 1、Zone 2、Zone 5 一路 Zone 9，Zone 1，可能 Zone 1 大過澳門，咁你話澳門係咪一個市中心？所以如果功能上，其實係一個市中心嚟。

所以係，如果好似剛才冇啲同事所講，附近有幾多學校，嗰度附近有幾多巴士路線，人流眾多，你喺擺喺澳門半島，邊個位置唔係？邊個位置唔係？即係如果行到就算，我就行到就算，咁又算唔算係一個好近呢？我記得我細個喺同善堂小學讀書嘅時候，我哋去邊度旅行呢？去水塘角，漁翁街下面嗰個水塘角，係行去嘅，咁係咪算係同一區呢？當然都應該唔係同一區。但係事實上，呢個都說明，其實澳門係好細，媽閣去到關閘都好近。所以呢度，究竟呢個選址係咪算係一個市中心呢個概念呢？所以，如果呢個唔係一個咁嘅概念嘅時候，呢個未必一個真係好好嘅選擇嘅地方嚟嘅，因為事實上真係嗰度係真係塞爆咗人。

我哋剛才其實講咗好多次就係話，係咪驚塞爆中央圖書館？唔係，係驚塞爆周圍。而家唔係講中央圖書館塞爆，係驚周圍本來已經人潮鼎沸嘅地方，你擺個新嘅建設落去嘅時候，可能會導致更加多人嚟到呢個區域嘅時候，喺城市規劃上

面，係有問題嘅。你話有乜地方可以揀擇？其實都有嘅，好多地方可以揀擇嘅。但係最少，就以南西灣呢一度，將來未來有十幾幅地會收回嘅，呢啲地係可以擺嚟有得諗。又譬如文化中心對面個筲好大筲嘅地，好靚個筲地，個度亦都係已經係宣告失效嘅，要收回嘅。呢啲地方有無可能選擇呢？你當然你話填海新城，而家填到半死不活咁樣，你話要等填海新城去先至開始去諗個個地方嚟興建，真係再唔知過幾多年嘅。有啲現成土地，其實有得諗。

所以即係，所以我哋講，就呢方面，係咪有得思考？我覺得值得思考。因為事實上，用舊法院嚟做中央圖書館，係一個文物，係咪一個文物保護呢？我同意係一個文物嘅活化，但係佢未必係一個文物保護。因為文物保護通常嘅情況下，我哋係保護佢，要繼續一個，維持一個好嘅條件，但係未必係希望佢好多人去進入去使用呢個地方嘅，特別係文物。譬如話你就算而家，即係以塔石呢一帶嘅個咗屋仔為例，譬如歷史博物館，文化局呢啲，佢好啱嘅擺嚟做個度。但係你話擺嚟做衛生中心，擺嚟做而家嘅圖書館，其實係唔係，本來唔係好合理嘅，不過因為已經係過去一直做咗落嚟。

但係而家係咪新個嘅文物嘅建築我哋擺嚟咁樣嚟用法呢？我覺得呢個值得商榷嘅，值得研究嘅。因為文物係要保護，反為好多地方保護文物係減少人流進入去，嚟到去令到佢能夠更加長時間嚟到維持，而唔係去，司長你去設計係，個度係每日八千人使用。究竟呢個文物，仲有你就完全唔郁佢，其實對個個文物保護，其實都係有增加咗好大嘅壓力。同現在舊法院嘅做法時代，或者到現在係擺嚟做，即係有一段時間，係擺嚟做演藝。演藝嘅即係一個場地嘅時候，其實進入去嘅人流都唔會好多嘅。但係你話，每日到時你有八千人去使用呢個圖書館嘅時候，其實你個場地你點樣鞏固？其實都可能造成佢個壓力都好大，究竟係咪要有一個保護方法？或者真係值得思考。

更加重要嘅就係，就係剛才我哋嘅同事多次講，其實本來就似乎唔係呢個辯題嚟嘅，呢個辯題本來只係涉及選址嘅，但係大家都集中講到個個九億興建費用。我哋嘅同事就即係覺得，九億濕碎啦！無問題。但係問題我哋擔心就係話，而家呢個九億，係一個開口隨便講下，開口講下，究竟係咪真係九億呢？司長都係答，就係可以多可以少嘅。到底可以多，多到幾多？可以少，少到幾多？因為從預算角度，從預算角度要立一個項目嘅時候，我哋必須有一個清晰嘅大概嘅預算。因為要做一個咁嘅建築物，做輕軌又話，我哋無經驗，我哋未必控制到我哋個成本，所以於是喺度增咗好多。但係做一座建築物，係

咪真係完全無辦法去預計個預算嘅呢？預算嘅上下限會係幾多呢？大家心中應該有數，無理由我無嘅，係無理由無。

當然最重要一樣就係唔好一路起，一路加功能，一路起一路加功能。其實我哋最多過往，我哋嘅建築物，個公共工程嘅超支，係好多時又係，一路起一路加功能。一路起一路加功能，於是越搞越大嚟。但係如果我哋呢個中央圖書館，我哋設定咗係做呢樣嘢嘅時候，我哋個，你個預算應該有個比較心中有數，亦都應該控制住個預算嘅開支。

而家我哋有一個最大嘅弊端，我哋特區政府有一個最大嘅弊端，就真係即係錢多，人傻另一個問題，至少我哋真係錢多。喺錢多嘅情況下，往往我哋見到，好多時候，一個建築要加預算嘅時候就話，因為點樣，因為之前就設計上就比較急，設計未設計好，所以根本唔能夠確定個預算。呢啲係乜嘢呢？呢啲係二世祖使錢方法。你幾多都好，如果你屋企裝修，人哋第一句問你就係，你嘅裝修嘅 **budget** 係幾多？如果個二世祖就話，無問題，有咁靚裝咁靚，幾多錢都得，而家我哋政府係咁做法嘅。但係如果唔係，正常應該係話，我哋作為政府使用公帑應該係話，如果我預九億，我成個設計各種去施工，都係預咗係九億，你話超支有個限度，但係而家似乎政府唔敢講。當九億，但係九億好似唔係好多好似，當然對好多人好多，但係唔好忘記咗，我哋橫琴澳門大學，喺橫琴嘅澳門大學校區，本來六十幾億，開始變咗過百億；北安碼頭，原來預計係，預算係六億，變咗三十幾億。而家係一開口就九億，將來個係九億幾大呢？

我覺得選址係一個問題，或者如果將來就算堅持係呢個選址嘅話，真係要做呢個工程嘅時候，我覺得都係一定要清清楚楚，我哋心目中要用幾多嘅預算，要做呢樣嘢？唔係淨係而家揀個建築費九億。建築費九億意味著乜嘢呢？意味著設計費未計，然後將來建築費，然後建築完之後，個內部個裝修、配套設備，買圖書，呢啲嘢將來係全個係尾大不掉，我哋唔知有幾多嘅。我呢方面，有無一個比較清晰嘅估計，我哋能夠要個個花費幾多？九億我哋花得起，但係如果去到十九億呢？廿九億呢？唔知嘅，因為而家有個可能性，正如司長你都唔敢拍心口保證。

所以我覺得呢點上面，我覺得係即係喺預算上面，即係的確要揸緊。特別係我哋立法會，又無辦法去即係去審議你個預算嘅時候，呢個預算完全喺官員手上嘅時候，如果越做越大，我覺得呢個係一個非常危險嘅。我哋期望就係，透過今次嘅辯論，我表達呢個意見。我係希望能夠即係喺預算方面，能

夠搵得緊啲，能夠喺開立項目之前，確定呢個預算究竟係幾多。

多謝。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

今日見到司長同埋一行官員嚟，亦都見到司長笑容滿面，應該我覺得都係用一種開放嘅態度，即係大家一齊去共同為著我哋呢個嘅新中央圖書館去建言獻策。

首先我就自己先表達，對於呢個新中央圖書館，司長上任之後馬上啟動，我自己係表示即係話一個肯定，同埋一個認同。第二方面，亦都對於對舊法院同埋司法大樓，政府而家所提供嘅一啲嘅保育嘅方案，我亦都表示一個認同。喺呢兩個嘅認同之餘，我亦都同司長探討一下。因為今日個辯題就係一個選址，選址嗰方面，我覺得剛才司長亦都就著我哋同事嘅一啲嘅意見或者建議，都做咗一啲嘅解釋。我就亦都好希望，通過呢個辯論，越辯越明，亦都希望將呢個工作能夠做好。

我就即係從呢方面，我就首先同司長探討一下，討論一下，一個就係話嗰個功能嘅問題。因為我就睇返，當時喺立法會介紹嘅 10 月 27 號嘅一份嘅資料，當時畀我哋份資料，都係最靚尾嘅 83 頁裏面，就其中一個叫做鑄造一個城市嘅靈魂，即係我哋新中央圖書館要鑄造一個城市嘅一個嘅靈魂。當時亦都有一段說話，就話呢個新中央圖書館，而家所處呢個位置，即係舊法院呢個位置，一直就係人流匯聚嘅地點。我哋期望點樣去更好咁樣服務來自唔同社區，唔同階層嘅大量嘅市民，讓佢哋喺下班之後，放學之餘，甚至喺假期嘅休息日，去提供一個休閒可供多元選擇嘅閱讀同埋文化嘅活動空間，體現文化平權嘅一個嘅參與同埋包容。

就著呢句說話，我就即係都想探討一下，同司長討論一下。因為我哋而家亦都睇返，06 年到而家呢個方案，其實經過咗已經係十多年嘅時間，呢十多年嘅時間，亦都變化比較大。我剛才都講咗，對於中央圖書館嘅設立，我諗我哋全社會都應該支持，因為呢個新中央圖書館，係一個重要嘅文化嘅一個嘅設施，亦都能夠孕育我哋一個城市嘅文化嘅素養，去提升我哋一個嘅閱讀嘅能力，閱讀嘅風氣，我諗呢個大家係唔會反對。

但係而家就有個問題係咁樣，因為呢個地點，因為大家都知道，係我哋一個旅遊區，亦都係我哋一個商業區，呢個功能係好清晰嘅而家，呢個旅遊區同埋一個商業區。但係呢個兩個區嚟講，個功能而家我哋再加上呢個文化嘅一個嘅素養嘅裏面，或者我哋屬於一個文化嘅設施。喺呢方面，我覺得喺未來，我哋都要多考慮，就話嗰個去使用呢個中央圖書館嘅人，佢嘅一個嘅意願，我覺得呢度係要考慮嘅。

因為呢個問題點解會要考慮呢？因為咁繁忙，剛才都講，放學之餘，下班之後，甚至假期休息日，其實我哋有好多都唔願意行該區，因為點解呢？太多我哋一啲嘅旅客，亦都而家亦都係節假日作一啲分流嘅措施等等。所以喺呢方面我覺得係值得要考慮，因為你政府當時亦都算到，每日有八千人喺裏面。當然呢八千人無講係我哋本地居民，抑或係包埋其他嘅人士。但係呢八千人，我除返佢 24 小時，當佢 24 小時，都幾百人嘅。當然唔會 24 小時嘅，有啲會更加集中。所以喺呢方面我覺得，我亦都問到一啲嘅朋友，即係話呢個中央圖書館，你未來你喺裏面會點樣使用？佢哋有一啲話，我會做研究嘅，我會分分鐘我入去裏面，我半日都唔出嚟嘅。

另外一方面，亦都我係好希望喺裏面真係，因為我都睇返，而家其實我哋社區嘅圖書館幾受歡迎嘅，我見到都排咗隊等。都睇返政府嘅統計人數，都有每一年都有增長嘅，都去到喺今年，即係 2016 年，都去到兩百萬人次。我覺得未來呢個圖書館肯定受歡迎嘅。但係受歡迎之餘，我哋亦都解決而家一個剛才所講嘅，呢個地區所處嘅位置，可能會碰到一個嘅人流過多、擠擁嘅問題。我哋呢八千人，我哋係咪其實未必係吸引喺呢一度，我哋可唔可以喺第二個所謂我哋一個叫做符合呢個嘅中央圖書館嘅一啲嘅地方呢？我諗呢個係咪政府可以多思考。

我亦都諗過，其實我哋澳門而家喺其他地區，例如喺皇朝區，我哋皇朝區而家裏面，亦都喺附近亦都包括喺科學館附近，我哋有文化中心，有回歸紀念館，亦都有我哋嘅金蓮花廣場。其實呢一區裏面，我哋都發覺，呢個文化嘅一個，發展成為一個文化片區，亦都係好適合嘅。我舉呢個例，當然地點我諗司長會更加清楚，有無地？政府有無一啲嘅土地可以用？呢個我諗政府可以諗。

我提呢個意思就話，其實係我哋可以將呢啲居民，唔需要同埋我哋嘅一啲嘅咁繁忙嘅一啲旅客，甚至一個商業區，去作一個交叉。我哋可唔可以喺呢啲區域裏面，使到呢個嘅人流，亦都唔會造成我哋一啲嘅巴士路線，甚至你等等嘅一個嘅一齊嘅一個嘅逼埋喺一齊，我諗呢個係可以思考。地點嗰方

面，係咪可以有一啲嘅考慮呢？我諗呢方面係可以有一個諗法。因為其實南灣區，我覺得而家已經作為一個旅遊區，同埋一個商業區，已經係人流好多。呢個係一個方面。

另外一方面，亦都同司長想探討一下，即係話至於話個造價嘅方面，我諗而家造價我哋大家提出咁多嘅意見，其實就係由於我哋好多嘅公共工程，都出現咗唔少嘅一啲嘅市民一啲嘅質疑嘅問題，包括造價，包括工程嘅一啲嘅工期嘅遲緩，亦都包括質量等等。好似喺之前嘅亦都出現咗有幾個嘅，其實有一個同司長而家都好有關係嘅，個離島醫療綜合體，話司長都拍晒心口，可以好快就馬上就可以去建設。但係睇起上嚟，而家通過用家同一個工務部門，可能喺呢方面都需要有啲協調，來來回回等等，都出現有一啲嘅遲緩嘅問題。所以呢方面，亦都對於呢個造價嘅方面，我諗亦都係相對我哋而家缺乏一個司長喺呢方面比較唔係咁詳細嘅一個嘅披露，亦都使到社會好多嘅質疑，呢九億元係一個起步，有無一個上限等等。

呢方面我覺得對於呢個嘅造價嘅方面，其實會唔會司長我哋都有個諗法，就話我哋會有幾個嘅一個嘅預算嘅上限，去進行有關將來嘅一個嘅深化嘅一個設計，即係如果要做呢方面。如果唔係，你任由你無一個上限去做呢個深化嘅一個嘅設計嘅話，我相信將來呢個嘅價格，可能會出現相對比較一個嘅大概一個嘅費用。因為我哋大家都知道，我哋要而家嘅我哋特區政府嘅收入，亦都受住經濟嘅調整，我哋亦都希望能夠點樣去節約我哋嘅開支，去用好我哋嘅公帑。喺呢方面，我覺得司長亦都帶出咗，將來呢個亦都唔係一個好豪華嘅。但係唔係好豪華之餘，我覺得我哋自己都有個定位。將來設計上，我哋有一個幾個嘅一個嘅等級，去畀我哋一個選擇，我諗呢個係需要嘅。

另外一方面，剛才我再提返個，今日個主體就係選址。其實個主體選址，我哋而家大家都發覺有個咩呢？無一個對比。我剛才講嘅，喺而家中央嘅利用呢個嘅舊法院，政府做咗好多嘅一啲嘅資料畀我哋。但係我剛才所講嘅，解決呢啲問題，喺其他區域裏面，我哋有無一啲具備條件，畀返我哋作為一個對比？我諗司長喺推行個方面，更加會水到渠成。呢個我亦都表示，喺呢方面，希望司長畀多少少。我都係贊成有呢個，一個新中央嘅圖書館，但係好希望畀多少少訊息畀我哋。

唔該。

主席：各位議員：

現在休息十五分鐘。

（休會）

主席：各位議員：

會議繼續。

請李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

都想表達返，對於中央圖書館呢個問題嘅關注。

首先即係中央圖書館，佢的而且確係係喺一啲好多論述或者國際上面嘅做法，佢本身有佢一個好特定嘅功能係，譬如一啲典藏古籍，或者推廣文化。甚至乎作為係整個圖書館，圖書系統嘅一個即係好核心嘅部份。但同其他社區，或者係大專院校學校嘅圖書館，本身佢有功能分工唔同。但係正正就係呢一樣嘢，我會即係可以強調就係，整個中央圖書館，本身我哋追求功能上，就真係恢復返佢作為中央圖書館嘅功能，而唔係話喺入面，所有嘢都加插落去，佢包羅萬有，即係好似搞到個感覺係，無咗中央圖書館，好似成個澳門人嘅閱讀文化都無辦法推廣，我覺得又未必係呢個層次嘅，即係佢本身有佢特定嘅功能。但係有好多，譬如一啲學生日常嘅需求，其實佢本身係可以透過社區圖書館去提供到呢樣嘢。即係呢個功能上面我會覺得，佢唔係話要追求一個，所以點解我哋會話，唔係追求一個好奢華，或者好誇大、好大規模嘅一個中央圖書館。而係話，佢真真正正係做返佢嘅功能，或者畀返居民有一個基本嘅閱讀空間。呢個功能上面，我哋係有咁嘅要求。

而另外就係，作為中央圖書館，佢選址選喺舊南灣法院呢一度，點解會引起社會嘅爭議，或者一啲即係我哋嘅疑問呢？其實都係有一啲變化嘅度。始終我覺得，政府原有嘅論述，係唔夠完整嘅。當然就係透過而家你哋好多次嘅一啲信息分享，或者係一啲外國，你哋將一啲數據畀返我哋去睇，係會多咗資訊。但係個問題就係，原來去支持而家仍然作為南灣舊法院作為選址，其實我覺得整套論述又唔算係太完整。個差異喺邊度呢？

原先就係政府喺而家仍然講緊，我哋 06 年做咗一個諮詢，07 年嘅時候都比較明確係選址，然後去開展方案。其實你哋而家仍然係用緊，即係呢個十年前嘅整套諮詢或者一個。但係過程之中，個城市發展係出現咗變化。幾樣嘢，一個就

係，當年政府由頭到尾都講緊土地資源不足，係澳門好多發展嘅局限。所以喺當年，甚至乎係藉著南灣法院加愛都都好，去比較，政府會有咗個選址，有咗一個決定。其實當年就係話，我哋好多土地選擇唔多，或者係發展嘅空間有局限，所以就即係會有呢個選擇。但係時至今日，其實係真係有咗變化，包括好多嘅同事，或者社會嘅意見都好，其實係提出咗一啲新嘅選擇方案。唔代表呢啲選擇方案，佢一定係咪就係最適合，但係至少喺大家嘅感覺就係，十年嘅社區變化，十年嘅經濟變化，而且土地資源各樣嘅環境變化之下，甚至乎我哋居住嘅規模，喺路氹城可能會更多嘅時候，其實大家都會去諗，係咪可以有一啲新嘅選址比較？其實係政府係應該要喺呢度有個清晰嘅論述，呢個係其中一個點。而另外就係，即係係咪有更優？係需要比較嘅。

而另外一個就係，作為新中央圖書館嘅規模，相信都比起當年 06 年、07 年嘅時候嘅個計劃，最初嘅計劃，都係有變化嘅。原來就唔係諗咁複雜嘅，可能就仍然係喺舊南灣法院呢一度去發展，後期又多咗司警個原辦公地點。而家個規模亦都大規模，即係變化咗好多，呢個亦都係一個即係新嘅考量。究竟原來舊南灣法院呢一個我哋去用，而家就變成我哋要喺後面要起一幢咁大嘅建築物，成個咁大嘅中央圖書館規模，喺中間其實我見係有一定嘅變化嘅，由 06 年嘅諮詢到到而家。

仲有一個就係，期間我哋喺一啲圖書館系統，整個澳門，我哋嘅分佈，或者一啲居民嘅閱讀嘅空間，其實亦都會有咗一定唔同嘅變化。我好認同嘅，中間政府喺呢度亦都做咗好多便利居民，鼓勵閱讀嘅方案，譬如話一啲你跨館借閱，一啲網上嘅資訊等等呢啲，其實我會認同政府係喺呢度做咗工作。

正正就係因為咁樣，所以大家就會覺得，係咪就仍然用返 2006、07 年嘅個諮詢選址嘅決定，就係今日套返喺今天，去純粹去講就係，我哋仍然覺得呢個係唯一呢，而中間亦都無一啲其他嘅社會意見嘅方案比較？即係話其他嘅選址，其實個缺點更多或者點樣。其實原來個論述都唔係咁充足，呢個都係大家嘅疑問，就係相隔咁多年個變化。

而除咗呢一樣嘢之外，仲有一個就係，我覺得要提出一點，喺而家原有舊南灣法院呢個選址，佢係面對住一定嘅局限嘅。原來從保育呢一個舊南灣法院，從保護嘅角度，呢度都係可以去講。最原先聽過政府一個說法就係話，係保留立面，再加入面部份嘅一啲有建築價值，或者文物價值嘅部份，有價值嘅呢啲室內部份，原來有一個咁樣嘅說法係講過出嚟。當然頭

先個幅圖就睇返就係，似乎係比較完整保留返整幢嘅舊南灣法院。

但係我又正正係睇返，即係我諗呢個，如果我正正睇返政府今日都有提供一啲即係外國一啲外地嘅案例呢啲。其實好多時候喺呢啲文物保護上面，佢真係基本上保留佢個建築整體嘅特色，善用佢中間嘅空間去活化利用，其實可能係一個咁樣嘅做法。但係而家，政府呢個想法就係喺舊南灣法院之餘，後面其實佢要興建一座都幾龐然大物嘅物體喺後面嘅。其實你從成個建築嘅特色，或者個保育，甚至乎成嚟嘅上面，第一都會有啲擔心嘅，因為你將來都係講緊個人流使用量，會對個保育嚟講，究竟係咪有一個幫助？用無問題，但係你用喺呢一種用途之下，個個人流壓力，會唔會係，即係對保育上面，會反而係一種壓力呢？呢個從我哋嘅角度都會去思考。

另外就係，你而家要喺後面興建一幢咁龐然大物，佢對一個保育建築特色，或者整幢嘅個協調，究竟係點樣呢？呢個我覺得都係一個局限嚟嘅。即係而家有一種，大家可能個思考角度有唔同，政府嘅角度就係話，呢幢嘅無理由丟空嘅，所以我而家用途，用途並且係作為中央圖書館。但係其實坊間有好多意見，或者即係我哋一啲想法就，唔係代表你唔起呢個中央圖書館，你就繼續要丟空呢個舊南灣法院，其實佢有一啲其他嘅功能係可以用。即係你而家都係用緊一啲展演空間，原來呢一啲。但係你將來就係起一幢咁大嘅物體喺後面，從整個即係保育嘅協調上面，個建築特色嘅協調上面，究竟做唔做得到呢？呢個而家唔係太有概念，因為你而家都係一塊嘢，一個簡單圖咁樣，而呢一種就本身會係一種局限。

譬如舉出一個例子，而家政府喺何東圖書館，其實我覺得呢個係幾好嘅，真係整得幾靚嘅。你外邊係成嚟嘅你基本保留，入面都係只係加咗一啲善用返當中嘅空間，甚至乎你都會喺部份有一啲可能加返少少樓梯通道，其實你唔係太大去抵觸佢原有整幢建築物嘅一個特色嘅。但係而家即係相反就係南灣舊法院呢度，除咗你話保留成幢嘅之後，後面你起頭先個大嚟嘅。其實我真係覺得，可能喺呢度喺協調上，係會出咗啲問題。呢個就係原有你喺返舊南灣法院度做，佢會面對嘅一定嘅局限。

而另外一個局限就係，即係大家同事都好關心嘅一個就係費用嘅問題，即係個支出費用嘅問題。原來而家我哋亦都無乜概念，好老實講，我唔知你哋個設計，或者亦都唔係一個建築專業，估價上面唔知點樣。你真係起一幢嘢，由頭到尾完整去起，可能你個空間，或者你個設計上面，你會相對靈活一

的。但係而家我哋正正因為要保留原有一啲建築特色，你亦都要你保留佢之餘，你可能有啲修復、翻新，甚至乎你新起嘅建築物，你點樣唔好破壞佢原有嘅嘢？我相信喺建築上面，都有一定嘅局限嘅。你喺呢度，究竟個費用，所有嘅嘢，係咪會因而增加好大呢？呢個真係無概念，但係我覺得政府係應該要講清楚。

而仲有一個重點就係，頭先司長喺回應我哋一啲提問嘅時候講到呢個造價問題。司長好似講咗一句就話，唔使擔心嘅。但係事實上，我自己會覺得就真係好擔心。以往一啲舊嘅例子，就正正係我哋喺好多工程建築上面，無做好一個管理，或者係嗰種超支情況比較嚴重，其實都係社會嘅固有印象。亦都有實際例子，係畀我哋多次睇到係出現呢個問題。所以你話，市民會唔會擔心呢？係一定擔心。而家好多時政府講一個價錢出嚟，係三億、五億、九億，然後永遠埋單嘅時候，肯定遠超呢一個數，呢個就係市民睇到嘅現實。

而更重點嘅就係，好，舊事抹咗佢，今次唔會。但係個問題就係話，到而家為止，政府係無辦法將完整嘅一啲估價，或者係一啲好實際嘅數，一個上限一啲嘢，話到畀居民聽：唔怕嘅，我哋包埋保育，包埋支撐所有嘅嘢，包埋所有嘅嘢，我就係咁樣嘅數。大概估價或者個幅度，大概嘅上浮空間係幾多個巴仙。你無呢啲概念，市民點會唔擔心九億係一個無底深潭呢？再加上你而家嗰幢嘢起出嚟，將來營運，將來維修保養，將來人力資源，全部都係一個支出嚟嘅。即係一啲大白象工程嘅印象深刻，再加上今次到而家為止，仍然唔係好多嘅實數畀居民睇到，其實我覺得呢個擔憂係完全存在。亦都有一個想法就會話，係咪因為喺舊南灣法院嘅一啲局限、限制，而令你喺呢方面嘅工程費用會增加好多呢？呢個亦都係我哋會關心嘅一個問題。所以點解會喺個選址上面咁多嘅爭議呢？我係覺得我想要表達嘅對呢方面嘅關注。

唔該。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

喺呢度我想表達一下，其實對於司長嘅範疇話，喺而家現時嘅地址，或者係我哋係咪需要興建呢個中央圖書館呢，其實本人都係表示贊成。但係喺市民，或者包括議員另外關心嘅一樣嘢，其實來來去去，我諗係關心嘅一啲係跨司嘅溝通。點樣跨司嘅溝通呢？啱啱先我哋好多議員，包括問嘅問題，其實

都係涉及咗交通、建造、建設、成本，呢啲咁嘅問題。但係，希望喺建設一個咁嘅中央圖書館嘅時候，喺跨司嘅溝通有無做到？回答數呢啲問題呢？因為，司長啱啱先回答嘅就係，對於一個建造費嘅九億可能會多，可能會少，但係係會多幾多？少幾多？因為喺建造嘅過程中，唔係司長嘅範疇。可能喺建造嘅過程中，會遇到好似善豐嘅問題咁樣，挖咗就佢隔離個躉杯嘅。可能而家挖咗落去下邊唔知有啲乜嘢嘅。整咗落去，話整地基嘅時候，可能會有啲問題，全部都唔係司長嘅範疇。

變咗喺呢個情況下，對於呢個九億，可能喺而家現時大家都係估估下。但係一去到估估下嘅時候，普通市民就會對於呢個估估下就會有啲疑問。變咗做到其他當做好之後，成個圖書館嘅運營，我諗係司長係有經驗，呢個可能係司長係已經會有一套好完整嘅方法，我點樣引進而家世界上最好嘅啲技術，我又低成本，又最好嘅，可以服務到市民。其實呢樣嘢我諗係，呢樣係司長嘅專長。但係喺建造方面，點解話喺呢個溝通方面會有個問題，令到市民會有啲疑惑呢？其實就係喺而家呢兩日好熱嘅一個《控煙法》，喺司長個範疇，對於健康係好緊要，但係喺健康同經濟方面，變咗係要有一個平衡嘅時候，變咗就係而家司長睇到，司長會出現咗一個平衡，又要設吸煙室就好。

變咗喺呢方面，就係設置呢個，喺呢個地方做呢個中央圖書館，其實個個司都基本上都關佢事嘅。工務運輸司，係點樣起嘅過程中，佢建造其實喺呢方面，其實我哋更加要多啲資料。經濟財政司，我諗亦都係關佢事，因為要攞幾多錢出嚟。呢個，仲有一樣嘢就係，呢個遊客，去而家經濟財政司嘅範疇，為佢做咗有幾多賭枱？批咗有幾多遊客？有幾多遊客再繼續嚟？我哋三千萬夠未？四千萬夠未？如果多咗幾多千萬，五千萬嘅遊客嘅時候，喺呢度係咪更加迫爆呢？因為嚟到澳門嘅時候嘅旅遊點，會嚟到新馬路，亦都係一個必去嘅地方。如果唔係話，變咗星期六日就會咁多人去迫去嗰度買手信。保安司係一個又關佢事，起咗一個咁龐然大物，消防方面，消防車方面，保安方面，反恐方面，其實都係要一個非常龐大嘅一個溝通，唔係話單從一個司就可以話我講到。其實起呢個中央圖書館，但係喺呢方面，變咗唔係一個，要跨司嘅溝通我覺得係更加重要。

另外一方面就係，其實都關注到嘅，啱啱先都講到嘅，景觀嘅融合。喺對同附近嘅一啲樓宇嘅佢咁嘅景觀，睇埋去會唔會一個好龐然大物之後，協唔協調？嗰區協唔協調？喺呢方面，其實亦都係一個要考慮嘅地方。

另外一方面就係，亦都係講緊嘅建造。建造而家我哋要，如果我哋今次唔起，可能我哋要 18 年、19 年、20 年先得地方起，咁又要取捨。呢個就係司長要去取捨，所以司長你係好辛苦嘅。喺呢方面，你要平衡，你要睇好多同好多溝通，好多合作去做，先做到呢嘅嘢。

變咗嘅成本、時間、功能方面，我諗喺呢幾方面，其實都要有一個充分嘅協調。如果嘅成本計咗之後，我舊，而家嘅係利用一個舊嘅法院同埋一個司法大樓去改建，我哋花幾多錢呢？但係我重新喺一個地方建，又要花幾多錢呢？可能如果重新搵一個地方建，但建築成本係比改建係平啲嘅，我哋咪努力去睇下邊度去搵塊地。但係原來搵完塊地係無地嘅，呢個係唯一嘅地方，咁就要喺呢度建，點樣將個建築成本降低。

仲有，司長介紹嘅就係，但而家我哋好多古籍就係而家擺喺咗工廠大廈，但係工廠大廈就係一定係環境唔係咁好，但係要搬運、運輸，令到可以有咩辦法可以令到更多市民可以去閱覽，去參觀，其實亦都係一個阻礙性嘅。工廠大廈如果有個新嘅中央圖書館，梗係有對於呢啲圖書館嘅恆溫，對於佢嘅設備，對於佢更加有更好嘅保存，我諗就喺呢方面，其實一定係會有增強嘅。所以變咗喺呢度嘅成本方面，我哋就唔單止仲要計一個係錢嘅成本，其實仲要計一個時間嘅成本，仲要計一個功能嘅成本。我哋係喺邊度去取捨做一個平衡呢？唔係話可能我哋做一個咁嘅辯論，就可以全部解釋清楚。但係，亦可以通過今次嘅機會，司長都聽到好多議員對於呢個中央圖書館嘅一啲睇法，亦會收集到好多意見，變咗嘅設計、製造，或者拆建嘅時候，可能都會有一個各方面全面嘅考量，令到可以做到更加全面。最後可以令到呢個中央圖書館真係取之有道，用之於民，就變咗可以令到全澳市民都可以得到更多嘅獲益。

唔該，多謝。

主席：劉永誠議員。

劉永誠：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

今日亦都係聽到好多位議員就呢個，基本上對呢個新中央圖書館嘅選址方面，係表達咗佢哋嘅意見。大部份我都係，我就聽得到都係認同建立呢個新嘅中央圖書館。對於選址方面，當然有唔同嘅意見，亦都有佢哋嘅理據。我覺得即係話，若然我哋係唔受到呢個時限上面嘅限制嘅話，當然在呢個填海區去建造呢個新中央圖書館，個可塑性就更加高，將來

可以提供功能嘅設施亦都係比較大嘅。但係問題由於我哋現時嚟講，即係話土地面積亦都咁缺乏，亦都有個迫切性去盡快起好個新中央圖書館嘅話，若然在現址上面興建嘅話，面臨嘅限制係比較多嘅。好似我哋睇得到政府所提交一啲咁樣嘅方案，在呢個建築方案，在保護古蹟元素係進行呢個改建工程嘅話，亦都係受到周邊景觀限制嘅情況之下，建築物嘅體積局限性係好大嘅。即使建成咗之後，建築物本身能否滿足需要，亦都係需要去，即係去思考一下嘅。

因此，我認為，即係話有關呢個新中央圖書館嘅個功能方面，必須要界定清楚。剛才我聽到司長講到有關於話，就呢個新中央圖書館方面嘅個功能方面，似乎同呢個社區呢個圖書館係有少少重疊。我覺得應該係有所分別，但個功能應該就係，即係係應該設定係畀一啲專業人士使用為主。考慮到現有嘅圖書館數量，同現代人嘅閱讀模式，圖書嘅資源嘅網絡化，更能夠滿足一般大眾嘅閱讀所需。新中央圖書館在定位上面，如果同現有嘅圖書館相似，但嘅意義同埋效用實在係唔大嘅。

澳門現在缺乏嘅應該係滿足各類型專業人士搜集專業知識嘅圖書館，但嘅功能應該同一般國家圖書館嘅設計相似，集中收集各類高度專業嘅書籍，統一保存澳門各類型嘅歷史文獻，同埋政府公開嘅文獻，以便研究者能夠在同一個地方搜集資料，工作係將會係對佢哋講係更加便捷嘅。另外提供大量嘅書庫嘅空間，為實體嘅圖書收藏係增加預留嘅保留空間嘅。

亦都因應返呢個新中央圖書館應有嘅功能定位，但在個空間面積上，係有著好大嘅需求嘅。因此在新中央圖書館建築嘅營建上面，但建築體量必然係比較大。如確保佢嘅建築在呢廿一世紀間嘅使用嘅需求，避免營建新圖書館，就係完成咗之後，隔無幾耐就出現飽和嘅問題。新中央圖書館亦都應該具有學術文化活動嘅空間，去提供會議同埋展覽嘅場地，作為學術發展嘅核心嘅。

呢個本人嘅意見認為，作為一個公共建設嘅項目，新中央圖書館嘅建築嘅本身，就係好適合作為一個紀念性同埋標誌性嘅建築，亦都係一個應用新能源同埋綠色建築技術嘅實踐嘅機會。作為澳門往後城市發展參考嘅對象，同埋累積呢個建築嘅經驗嘅項目，所以我認為，即係話若然在呢個建造嘅時候，只要我哋透過一個比較一個詳細考慮之後，去作一個呢個設計同埋規劃嘅話，我覺得應該在個建造嘅預算方面，應該畀佢較大嘅一個空間，令到佢可以即係話，作為一個引入新技術嘅項目，亦都可以即係話增加呢個就業嘅機會。

我覺得即係話，當然，如果係個在招標嘅時候，若然能夠嚴謹控制個預算個方面個情況之下，而即係緊密咁監控之下，我覺得即係只要係在整個項目監控係能夠係控制咗呢個即係最後，即係話個開支方面，我覺得應該，我哋應該係予以支持，亦都係希望大家就係唔好話好似其他項目咁，即係話呢個監控嘅過程中，就控制好個項目個開支，唔好話作出帶出太大嘅超支出現。

我嘅表達嘅意見係咁多。

多謝。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

司長：

我認為咗呢個新中央圖書館嘅興建，確實有唔少嘅人係付出咗努力，亦花費咗好大嘅力氣，甚至係絞盡腦汁，都要度掂呢一個新嘅中央圖書館先得。喺呢個過程入面，當然我亦都見到唔少前線嘅人員，特別你哋嘅同事好努力去做。司長一聲令下，做個展覽去解釋清楚，你哋前線嘅同事就要左撲右撲，找遍全世界嘅資料，廳長更加要親自上膊講解。我諗呢一啲嘅功夫，係事實上有畀我哋嘅居民，對於城市文化地標呢一個意識上，係有所提升嘅，亦都有所認識，呢個確實係做咗功夫。但係司長，對於興建一個新嘅城市文化地標嚟提升人民素養，我相信社會對於呢一方面嘅聲音，亦都唔係話太大嘅分歧。只不過現時喺一個人流、車流如此之大嘅旅遊商業區域去做，到底符唔符合我哋澳門現時嘅所需呢？係咪我哋澳門人所想要嘅呢？簡單嚟講，即係有無貼地？有無貼地氣？還係真係有啲同事所講，錢多得滯，為搞而搞呢？

司長，人口嘅數字，我喺呢一度就唔想再重複，因為已經講咗好多次。政府仍然到今日為止，亦都係企硬，感覺可以服務到全澳嘅市民。剛才亦都提到一啲嘅數字，司長你啱啱有提到一啲嘅數字，即係特別喺交通方面。即係譬如三十條嘅巴士線現時嚟講，有四個停車場，一千六百個車位。數字係有嘅度，但係係咪就可以代表居民用得到呢，特別節假日嘅時候？我唔知司長有無試過，即係喺人潮管制嘅時候，揸架車落去呢一區，人都行唔到，更何況車？

再退一步，即係唔講節假日，日常嘅時間，喺呢一邊返工嘅居民，唔少反映，搵位真係好難，有時兜咗幾個圈都未必搵

到，返工遲到都要硬食。唔似司長有專人揸車，位都唔使搵，輕輕鬆鬆就可以返到工。司長你剛才講到，喺呢一度興建一個新嘅新中央圖書館，圖書館唔會迫爆，我諗你如果按照而家規模設計咁大嘅話，喺館內梗係唔會爆。但係而家問題係未入到館，喺出面已經迫爆咗。

喺現時嘅環境，呢一區嘅承载力，其實真係不堪負荷，但係你仍然要堅持喺呢一區加碼，我唔知你有無攞過一啲專業嘅意見，特別負責呢一個城市規劃部門嘅呢一啲部門嘅意見，到底呢一個又符唔符合我哋而家嘅城市佈局，甚至我哋未來城市嘅發展需要呢？到底呢一方面嘅意見係如何呢？

第三點我想講嘅就係舊法院係現時喺《文遺法》入面，係屬於被評定嘅一個建築物，係據有建築藝術價值嘅一個地方。喺呢個地方嘅上層，即係我啱啱睇你嘅圖，即係從呢一個平面圖就見唔到有咁大嘅即係要拆卸入邊嘅，即係拆卸整個嘅建築物，即係只係喺後面加建一啲嘅建築物去做。但係據以前嘅資料就係話，想拆卸入面大約三成嘅地方去做。到底而家仍然存在呢一啲嘅方案，定係你而家嘅構思係想整座嘅保留，從而喺後邊嘅呢一個嘅龍嵩街，舊嘅司法警大樓，去拆一啲嘅地方，去挖一啲嘅地方，去做一個新嘅建築物上去呢？到底整個嘅方案，即係係咪可以連埋以前嘅一啲嘅資料去統合再併埋一次比較詳細嘅，畀市民更加去清晰呢？

因為大家都好關注，如果咁重要嘅建築嘅藝術價值嘅建築物，係開咗一個開端，即係可以咁樣去興建嘅話，往後私人嘅業權嘅同樣係屬被評定嘅呢一啲嘅，具有建築藝術價值嘅呢啲建築物，係咪亦都可以以同樣嘅理由，即係前面一嚟，後面一嚟，後面唔係屬被評定嘅，前面係屬被評定嘅，我拆咗後面，佔用咗前面個一嚟被評定嘅空間，嚟加大嚟起呢？呢一個嘅開咗呢個口，即係對我哋未來呢一啲城市，或者對呢一個屬於我哋文物保護呢一方面嘅整體嘅呢一個嘅文化氛圍，有無破壞到呢？即係呢個都係社會比較關注嘅一個，到底政府持有嘅標準喺邊一度呢？呢個係其三。

對於因為而家適唔適合呢一個位置呢？當然司長你仍然係好堅持，但係作為市民，特別係今次我哋提出呢一個辯論，無一定嘅約束力，即係唔係話可以否定你呢個方案，你仍然係可以繼續去起。但係我哋今日仍然要辯論，亦都係希望越辯越明。司長可以吸納議會上嘅意見，去進行一個嘅優化，甚至係做到可以符合我哋市民嘅期望所想要嘅。所以喺下面嘅內容，我諗我亦都唔多講，因為事實上好多嘅同事都講咗。其實你要選擇做呢一個城市文化嘅地標，唔一定喺呢一度，但係你

又話做文化地標就一定要喺文化建築群比較多嘅一啲地方。所以講嚟講去，其實你都係想做。所以我覺得，喺去到而家呢一刻，作為我哋，亦都係希望司長，可以喺日後嘅理據方面，更加係詳細，喺合法、合情、合理，畀市民更容易去接受，到底我哋呢一個新嘅中央圖書館嘅興建嘅內容。

唔該。

主席：梁榮仔議員。

梁榮仔：多謝主席。

司長、各位同事：

講到圖書館，社區嘅圖書館，係應該喺人流比較密集嘅嘅地方就興建嘅。好似例如塔石圖書館，紅街市圖書館，佢係比較人流多嘅地方，係每一日都有好多人喺度排隊入去。尤其是塔石圖書館，每一朝十點鐘開門前，已經起碼有二十個市民喺度排隊入去睇報紙、睇圖書咁樣。

咁樣我感覺到，今次政府就喺呢個新中央圖書館嘅位置，就喺呢個舊法院大樓，我就覺得比較，都比較適合嘅。因為呢個舊法院大樓，比較係，以前係一個法院大樓，比較莊嚴嘅一個地方。我本身都喺入面做過好多年嘅工作。入面嘅地方就冬暖夏涼，係非常之美麗嘅我覺得，係非常之有歐陸色彩喺入面嘅，非常之靚嘅。咁樣覺得政府應該喺呢個舊嘅建築物，係要活化同埋保育嘅。

但係保育之中，我就覺得，今次呢個政府呢個概念圖，呢個新中央圖書館嘅概念圖，我就覺得起咗兩嚟嘢，起咗一嚟嘢喺後面，我又唔知你起到有幾高。唔知有幾高嘅，你至多係畫咗出嚟。可能你或者將來或者得高一層，或者未定，突然間高度二十層都未定，我哋無一個議員知道高幾多。同埋佢個起咗出嚟個係面貌係乜嘢呢？係無人知嘅。

所以呢一方面，就係覺得係政府係一個好隱晦呢幢嘢，我覺得有啲奇怪。我即係希望政府能夠表達到畀我哋嘅議員，或者市民知道，個個新嘅建築物，係點樣做到出嚟呢？

我又有個概念，就講頭先司長你講過，呢個新中央圖書館，唔係一定要起到好大，唔係一定要好豪華，咁唔起嚟嘢嘢得唔得呢？保持原貌得唔得？可唔可以咁樣？因為而家澳門好多個舊建築群，都係保持原貌，無話喺出面加乜加物。只不過係，譬如頭先有議員講到大西洋銀行咁樣，大西洋銀行係一個

私人個物業，佢可以保留返前面。政府希望保留前面，但係佢後面佢點樣加建，佢佢可以咁做。

但係我哋政府嘅個舊嘅建築物，我哋可唔可以全部保留返佢呢？喺後面，喺司法大樓嘅邊，或者入面加建佢呢？抑或挖地牢呢，唔好加上去呢？加上去，你就算，我感覺到，你就算加咗上去個個新嘅建築物，你叫佢點靚都好，都係有少少格格不入嘅。我就感覺到，就希望政府喺呢方面，要交待清楚畀我哋市民知道，喺呢一方面嘅問題。

我就其他個方面，今日好多議員都講咗，我就唯一最緊要就係呢樣，都係呢一個建築費用。建築費用嘅問題，希望特區政府要希望佢盡量清晰嘅交代畀我哋市民，或者我哋議員知道，個個使費係幾多？

多謝主席。

主席：陳亦立議員。

陳亦立：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

今日個辯論就一定有正方同反方，我就表一表態先。

好多同事都圍繞住呢個兩個問題，一個就係選址合唔合適，第二個就係九億係咪太多。我主要係贊成喺呢個舊法院係興建呢個新中央圖書館。

最主要一點就係話，我哋澳門嘅地標性嘅嘢都有，譬如我哋嘅澳門門牌，我哋本身開會做嘅 backdrop，或者係我哋嘅 banner，我哋好多時都會選擇一啲紀念品，我哋都會選擇牌坊。澳門嘅牌坊已經有幾百年，而且只不過係一個舊一個教堂嘅一個遺址。再新一啲嘅，七十年代、八十年代，就用個舊嘅澳門大橋，嘉樂庇大橋做一個澳門嘅代表性。事實上即係圍繞而家周邊地區，呢條橋真係屬於一個好小兒科，所以亦都唔係好適合。再提一提嘅都有舊葡京、新葡京，或者而家有啲乜乜皇宮咁樣，但係呢啲係商業嘅行為，商業性質太強，亦都好難代表個澳門。再諗一諗，我哋係咪金蓮花可以代表呢咁樣？如果有嘅，有呢方面嘅，大家都用一個地標性。但我個人感覺，即係好似，真係未有一個比較有規模嘅嘅、有紀念價值嘅、有現代氣質嘅，一個咁嘅建築物，或者一個咁嘅代表。所以即係話，喺呢個舊法院去建立一個新中央圖書館，我覺得喺天時同埋地利嚟講，就已經好合適。問題而家就係話，好多同

事喺人和呢方面嚟講，就未能夠配合。

舊法院丟空咗十年，雖然話有做少少嘅展覽，做少少嘅活動咁樣，但係我估計，應該係無一啲系統性嘅維修同埋保養，對呢個文遺建築物係好不利嘅。就算而家我哋好多遊客匆匆忙忙咁經過，有幾多人會企喺門口影幅相呢？無，基本上我都無乜留意，因為你根本都無提示到畀我哋個遊客聽，呢個原來我哋有一個《文遺法》規定咗一個有紀念嘅，一個建築上有好有意義嘅，實質意義嘅咁嘅建築，無。所以變咗嚟講，如果將來呢個新中央圖書館能夠建立，建成咗之後，我相信好多遊客行到嚟澳門，喺門前影幅相，就能夠代表咗我哋澳門，大家應該係開心先啱嘅。

我哋點樣可以配合呢個人和呢咁樣？我相信，通過今日嘅辯論，我哋嘅官員亦都解答好多嘅問題，亦都承諾咗，將來喺做呢個建築呢方面，有好多嘅注意嘅，亦都吸納咗我哋嘅議員嘅意見，我估計應該係會做得能夠符合，或者符合我哋嘅同事，或者我哋市民嘅要求。所以我係真係認為，呢一個舊嘅法院去起一間新中央圖書館，係好合適。呢個合適在於能夠配合到呢個新舊呢方面嘅建築嘅融洽嘅話，譬如講我哋收到好多外國嘅範例，或者係呢個法國嘅羅浮宮前面個玻璃嘅金字塔，事實上佢哋嘅，真係佢哋嘅建築，呢方面嘅設計呢方面，只要能夠融洽得到，係事實上係能夠產生一個更好嘅效果。

第二個問題就係，九億係咪多呢？我覺得亦都唔多嘅。問題就話我哋嘅同事就擔心超支，呢方面我下面再講。每年政府畀呢個市民嘅福利，現金分享、醫療券，弱勢社群嘅資助，稅務減免，用咗百幾億，真係無乜人講話使多咗。至於起一間有地標性嘅、綜合性嘅，能夠體現澳門文化保育方面努力過嘅，能夠讓我哋嘅居民同子孫後代都能夠享用嘅文化設施，點解使九億又咁大反應呢？

據我個人分析，最主要係一個私心太重嘅問題。因為你用九億起個圖書館，對好多市民嚟講，佢哋切身利益真係唔係咁大。我估計超過一半嘅市民，佢哋真係未入過分佈喺各區嘅政府持份嘅圖書館。所以，你起咁大個圖書館，真係無乜鬼用。但係調返轉頭講，如果今日我哋嘅辯論，係除咗保留呢個舊法院嘅立面之外，佢哋內籠，舊司法警察大樓，興建一個七層嘅公共停車場，我估計就算用個費用 18 億，可能都無咩人反對。最主要就係話，因為方便自己，有利，特別係南灣區嘅居民，容易停車，更加唔使講咁樣。

我近來喺網絡上睇到一批圖片，當然，網絡嘅嘢就唔一定

真實，但我本人相信係真實嘅。佢主要係表達一群嘅日本嘅小學生，佢哋出國旅行，喺呢個機場候機室等上機嘅時候，佢哋好安靜咁坐喺一個機場一個角落，候機室嘅角落，坐喺地下，每人手上都拎一本書出嚟去睇，就畀一啲遊客，畀一啲人就影咗一輯相咁樣。佢哋好安靜咁坐喺度睇書。我覺得即係話要養成一個喜歡閱讀嘅文化，一個習慣，係一個民族經過世代嘅傳承，係慢慢培養出嚟嘅。我亦都好希望，澳門真係有一間有規模嘅、有現代化嘅、綜合性嘅，能夠讓我哋嘅子孫後代，得到文化嘅氛圍，提升本地嘅文人素質，承傳呢個優良嘅中華文化嘅新中央圖書館。

當然，唔係話起一間圖書館，我哋澳門市民嘅素質就大大提高，但係最少我哋有一個咁嘅基地，能夠畀我哋嘅子孫後代，或者畀我哋嘅親朋戚友嘅子女，能夠有咁嘅機會係入去，通過呢方面各方面嘅吸收知識，或者係有更加高科技嘅提供畀佢哋，接觸更多嘢。因為，相對嚟講，唔係個個家庭都一樣係各樣嘅電腦各方面，手機樣樣都有。喺咁嘅情況下，希望能夠通過呢啲，能夠提供畀呢個市民，能夠用得到一個真真正正嘅學習嘅機會。

好希望呢個文化局，千萬唔好將貨就價，因為呢個係一個百年嘅基業，我諗就算將來你超咗支，市民都會諒解嘅。因為點解呢？因為你做得好，無形中嚟講，係能夠令到幾十年，我哋嘅市民都用到落去。如果你真係話，喺材料、喺設計各方面都隨隨便便，又驚住人哋話你貴嘅，你相對嚟講，就唔係咁好。

最後，我都想借用一句說話做一個總結。我借用嘅：讀書係世界上門檻最低嘅高貴嘅舉動，只要付出一個漢堡包嘅錢，就可以得到一個作者喺呢段歲月所有嘅心思同埋時間。所以好希望，司長帶領下，文化局嘅官員，能夠真真正正，對呢個咁有機會，一個咁可以新舊嘅交替一個咁嘅地方，一個咁嘅地方嘅標誌，真真正正將佢做好佢，能夠為我哋嘅澳門，打造一個城市文化嘅地標，能夠為我哋嘅子孫後代，提供一個家庭又好，個人又好，朋友又好，一個願意去入去做佢哋所認為要做嘅嘢嘅地方。

多謝。

主席：馮志強議員。

馮志強：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

今日大家好熱辣去討論，澳門政府希望搞個中央圖書館。究竟搞一個中央圖書館係講乜嘢呢？咩叫中央？中央一定係集中，容量大，書籍嘅包羅萬有嘅品種，呢啲叫中央，規模好大。究竟澳門有幾多個圖書館呢？頭先我聽到宋碧琪同我講，佢話包括大學、中學、小學，都有圖書館，大約有 305 個圖書館。圖書嘅畀啲學生去閱讀嘅，課餘去啲個進修嘅。公共圖書館係供市民去使用嘅，或者退休人士，一啲休閒人士去使用，呢方面有 47 所。仲有一啲社團本身設置嘅閱報室、圖書室，我想話都有唔少數字嘅。即係話，澳門六十萬人口左右，三百幾個圖書館、閱讀室，有無咁嘅必要性要搞個中央圖書館呢？就算係有，係咪需要喺澳門？

而家澳門嘅居民，特別新一代，全部傾向晒喺氹仔住嘅。氹仔嘅人口唔少於北區，因為而家啲建築物全部都係高層，有電梯，有升降機。我哋澳門幾百年嘅城市，全部都係五層樓，而家老人家都話要坐電梯。啲舊城區羊腸小道，搵地方泊車無？而家我哋啲年青人，一搵份工第一就買部車仔。買樓買唔起，就等政府起經屋畀佢哋。真係講起經屋，公務員真係要有經屋，真係。我而家好呼籲政府要搞啲經屋，搵一啲公務員宿舍畀佢哋。佢哋，而家呢個社會，頭先昌哥同我講，一係好有錢，一係好窮，中產階級就兩頭細，兩頭大，中間細，知唔知？揸晒腰。如果一個社會嘅經濟發展就兩頭小，中間大，中產人士多，呢個社會先至有生氣。而家個個死氣沉沉，個個苦口苦面，好鬼暴躁，一搵就開片。真事嚟㗎，無出路，睇唔到前景。唔好講呢樣嘢。實情澳門已經有咁大量嘅圖書館，使唔使咁急於要搞一個咁嘅圖書館？

關於選址嘅問題，喺舊法院呢個都屬於老城區，係一個好有特色嘅建築物嘅法院。加上喺龍嵩街嗰度，嗰條路相當斜，係僅可以行一部車，啲石仔路。亦有佢呢種咁嘅傳統嘅舊城區嘅特色。而家你畀我哋個單線圖，後面整個高層嘅，至於個面積幾多，睇唔到。呢度有方案一、方案二，呢個怪唔怪物呢？又斜又突出嚟，好似六、七十年代嗰個飛仔嗰啲頭髮咁突出嚟，呢個設計我唔贊同嘅。特別而家興晒牆膜，同舊城嘅建築物，啲古嘅建築物格格不入，真係怪物㗎。如果你整晒咁嘅牆膜嗰度，真係怪物，真事。

如果司長要做一個所謂城市文化地標，我贊同嘅。司長，今日我同你就議事論事，我無針對性嘅，即係我個感覺嘅。你係要搞個文化地標，OK 嘅，澳門應該要有一個文化地標，而又點樣表現啲澳門人係有文化呢？一定要有個地標先，我哋表現到我哋有文化，呢個係有需要嘅。但係文化地標通常都係喺個天際線嗰度走出嚟。你睇澳洲嘅歌劇院，嗰幾嚟

嘢，尖尖嚟嚟，喺天際線一望埋去望到。你個選址，澳門係半島，大把海岸線，你喺呢度搞個地標，或者係好有特色嘅，呢啲文化地標。文化地標係多功能、多樣化文化，有展覽室，有藝術嘅表演。佢又搞啲會議，搞啲劇場，好多品種可以做。如果你喺現有個位置，你個容量一定唔會多，呢個係事實。你一係搞就搞真係好有特色嘅，比國內、比香港仲要有特色，如是吸引眼球。你如果喺呢度搞到不倫不類，局限性係好強，局限得好犀利。

呢度係一個銀行嘅商業區，南通銀行，以前叫南通銀行，以前叫埋新華社，京都酒店，大西洋，商業銀行，呢度真係商業區。八佰伴，嗰度有啲咁嘅保險公司，呢度密密麻麻。而家大假期人流係要控制，要控制，你點行？嗰度前面紅綠燈，嗰啲車排到去西灣區咁得人驚，嗰度又大個迴旋處，真係有時諗住喺沙利文請人食飯都落唔到車。呢個真係事實㗎。你話喺呢個位置搞個中央圖書館，犯不著。如果你喺澳門半島或者氹仔嗰個海邊度搞個地標性嘅文化地標，我舉埋腳都贊成，真係要有特色。

講到建築方面，呢個保固，嗰啲咁嘅舊建築物，係打嗰啲木樁嘅，係一支嗰啲咁嘅，唔係打到落去嗰個岩層嗰度嘅。以前呢個建築物肯定係五十年代嗰個建築物。因為起呢個建築物，個建築商個太子仔都畀人打死，真嘅，你查返歷史。佢因為同啲工人有糾紛，嗰個板木工人，一塊板，有釘，拍落個頭度，即刻瓜咗，呢個真事嚟嘅。因為我都喺建築界幾廿年，我十幾歲入行，今年七十歲，七十一歲，我乜都知。以前係打嗰啲摩擦樁嘅。你稍為做得唔好，嗰個加固，用啲工子 **chok** 好晒，你嗰座高層一打樁，一定帶埋呢座建築物向下沉，全部劈開晒，咁就真係得不償失。所以個建築費喺加固呢方面個費用係不菲嘅。

大家真係格格不入。一個新型，一個嗰啲咁嘅，嗰啲木窗，嗰啲咁嘅玻璃窗，嗰啲咁嘅全部有線有稜有角嘅，你從一塊板咁嘅牆膜，點樣可以融合埋一齊呢？呢個真係，出嚟係一個怪物。你不妨搵多啲建築師叫佢畀啲意見。如果搞個圖書館，你就利用返呢個舊法院入面嘅面積已經足夠，真係足夠。

第三，消防問題。如果你搞個咁嘅傢伙嗰度，第日將來火警，啲車喺度點救佢？你自動灑水系統，真係唔頂用。你工廠大廈都好多嗰啲 **fire sprinkler**，嗰啲花灑，嗰啲噴水系統，一燒起上嚟，完全無作用。同埋你擺圖書，你消防嗰啲喉都入唔到去，救火都有困難。

所以，如果你要搞個中央圖書館，利用返原址，我相信都足夠，足夠。如果你要搞一個城市文化地標，一定要喺天際線底下去做，人哋一嚟澳門就睇到呢個建築物。

所以，第三財政問題。大家都感覺澳門個經濟未來個日子都相當難捱。你春節嗰幾日，你就例外事嚟嘅。如果你平時去睇下入面嗰啲運作，個個信晒印度教，知唔知？雙手朝天，冚住個個珠盤，驚佢扒籌碼嘛。

我又夠鐘。

主席：各位議員：

已經有十三位議員充分發表了意見，我相信沒有議員再發表意見了。現在請譚司長作不超過十分鐘的回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都好多謝頭先各位議員嘅建議。

我睇到大部份嘅議員，對於我哋特區政府興建呢個中央圖書館嘅建議，都係贊成。特別係區議員頭先都講咗，過去咁多年一路都係跟進嘅。呢個項目其實係我上任之前已經有嘅，都係就係接近十年嘅時間，今年亦都係邁進就係第十一年。

我哋頭先好幾位議員就係喺呢個議題入面，就係辯論，雖然係有啲唔係就辯論到我哋今日嘅最主要嘅主題，就係關於舊法院是否係適合就建呢個中央圖書館。除咗呢個之外，都係談及到呢個預算、工期，雖然唔係呢一個議題，但我好願意將我同埋我團隊，我哋長時期就係作一個研究，加上啲學者同埋專業嘅圖書館呢個協會嘅聯盟，呢個屬於個國際性嘅組織畀我哋嘅建議，我哋好願意同大家分享。

特別係有議員，吳國昌議員頭先都講到嘅，喺舊年畀咗份資料畀我哋個質詢我哋無回覆。但係我哋同事就 send 咗資料畀我，就話已經覆咗。吳議員都講到，就係唔係將呢個舊法院，或者係舊嘅司法警察局，可以作為我哋嘅公務員一啲辦公嘅地方。譬如好似頭先梁榮仔議員都講到，以前喺嗰度做過嘅，都感覺到個地方係非常之好嘅。

大家都應該明白，舊嘅司法警察局，因為佢嘅職能嘅關係，佢哋有更好嘅一個地方用嚟辦公，法院亦都係，所以佢哋選擇離開。大家應該明白，呢個舊嘅法院又好，或者舊嘅司法警察局都好，可能就由於長久以來一個老化，應該就唔係咁適宜就係辦公，但係可以就係優化，可以將佢就改建。但係亦都

有好多嘅市民都提出嚟，係唔係將呢啲公共機關嘅辦公地方擺出嚟就畀市民去享用呢？我覺得呢個都係一個好嘅建議。所以我哋亦都係經過呢個第三方嘅研究嘅團隊，亦都係聯同我哋文化局又好，同埋就係國際圖書館協會嘅聯盟，都係有一個定論，就係舊法院同埋舊嘅司法警察局，非常之係適合做呢個新嘅中央圖書館。

大家都明白，我哋而家目前嚟講，澳門有 17 間嘅社區圖書館。社區嘅圖書館就同中央圖書館嘅功能係完全唔一樣嘅。我希望就係馮議員，或者係李議員，或者係其他議員，就應該明白，社區圖書館佢功能係遠遠係少過中央圖書館。今時今日，好多市民佢未必認識，我哋好願意，由我哋嘅同事講解多啲，解釋多啲。

今時今日，中央圖書館，或者現代化嘅一個比較大型嘅圖書館，其實佢功能好多嘅，唔係淨係去睇書，淨係可以就係休閒。頭先我講過，作為我哋嘅城市一個客廳，城市嘅一個休閒嘅地區，或者文化交流區，甚至係聽演講，仲有就睇電影、聽音樂。呢啲好多市民未必係認識，就以為就去睇書，就係滿足。其實唔係嘅，仲有好多好多嘅功能。

仲有一個功能，就係我哋古舊典藏。即係古籍嘅典藏，我哋亦都係有小型嘅博物館，去就係去收藏呢啲舊典藏。所以如果係細細一間舊嘅法院，或者係舊嘅司法警察局，係遠遠係達唔到頭先我所講嘅一啲用途。特別係講到我哋日後，我哋希望就提倡更加多嘅市民就去使用，多啲讀者就去使用。當然，有人唔同意就話覺得太大，其實唔大概，一啲都唔大概。我哋而家，其實我哋有啲數字，可以話畀大家知道。我哋嘅舊嘅法院就係唔郁，新嘅大樓大概就係高十一層，建築面積大概就係 33,000 平方米。基本上我哋覺得，作為一間中央圖書館，係足夠滿足我哋澳門市民嘅所需。

同埋我哋亦都係經過兩次，喺 2008 年同埋 2011 年，我哋對於呢個舊嘅法院，係做咗一個鑽探嘅工程，就係想知道，我哋舊嘅法院，究竟可唔可以承載到呢啲讀者或者市民嘅嘅用途。我哋所得出嘅實驗嘅結果係 OK 嘅，係好好嘅，所以大家亦都唔需要擔心。

頭先我提到，希望李議員就明白，我話唔需要擔心，就係話，我哋會盡我哋一切所能，就去保護我哋澳門特區，特別係具有建築藝術嘅一啲建築物，或者係我哋嘅文物，呢啲係我哋嘅工作，我哋責無旁貸。任何一個建築物，佢只係有保留嘅價值，我哋一定會好好咁樣保育佢。呢啲係我哋所有嘅同事，對

於我哋澳門嘅社會，對於我哋澳門文物作一個承諾，我哋每一個人都係。因為澳門嘅文化保育實在太重要，亦都係我哋澳門非常之重要嘅資源，所以我哋萬萬就不能去摧毀任何一間具有建築藝術嘅一個建築物，或者係文物嘅。所以大家唔需要擔心，我哋係嚴格咁樣係遵守我哋《文遺法》所規定嘅，我哋點樣去規範，點樣去保護我哋嘅文物。所以喺日後嚟講，我哋會將日後就係更加多嘅信息，就係話畀大家知道。

頭先就各位睇個就係，個個構圖我哋係未定案。因為我哋要保留就係前方嘅一個主體，後面個度就可以利用個度，作為一個建十一層高嘅一個建築物。當然，我哋而家正在進行一個深化嘅設計。我哋仲會就公開招標，交界設計公司就幫我哋設計。頭先各位睇到個就係一個構圖，一個構想，唔係最終嘅。

我又同意麥瑞權議員頭先所講嘅，我哋係好尊重我哋每一個人嘅意見，包括每一位議員嘅意見，但係的確，我哋亦都係經過我哋專業嘅分析。頭先有議員問到，我哋有無做過比較分析？係有嘅。我哋將舊嘅法院，同埋就係其他，包括呢個新城 A 區、石排灣，或者係其他北區，甚至係狗場個咁地方，我哋作為比較。但係我哋覺得，舊法院的確係作為一個好嘅中央圖書館嘅理想嘅一個選址。其他譬如狗場，我哋有其他嘅社民康體，我哋日後就可以興建學校，或者係作為一個運動場，作為呢個體育嘅設施、康樂嘅設施等等。至於呢個文化設施，我哋覺得，舊法院同埋舊嘅司法警察局係最理想嘅。當然，如果我哋係選新城 A 區嘅話，有其他嘅市民又會反對我哋，點解你哋係唔選就係舊法院？因為每個人有佢唔同嘅意見，正如頭先麥瑞權議員所講嘅，父子騎驢，你任何人都可以有唔同嘅說法。所以我哋經過就詳細嘅研究分析，我哋覺得，舊嘅法院同

埋舊嘅呢個司法警察局，係比較理想，作為中央圖書館嘅選址。

至於涉及到呢個預算，同埋就係工期，頭先我都講過嘅，我哋係將呢個係作為一個預算。因為喺我哋 2015 年，我哋嘅同事係按照當年每平方米佢嘅建築成本係 25,000，我哋就係經過咁多年，至到 2022 年嘅時候，完工嘅時候，約莫個數，個估計嘅數，就大概就係九億元。但係呢個數字，頭先我都講過嘅，當喺 2018 年我哋公開招標嘅時候，我哋所得嘅數字，係最準確嘅，包括工期，包括預算。

我哋都好樂意我哋在座嘅各位議員，日後同我哋一道，因為呢一個係我哋日後為我哋下一代，留下好好嘅一個文化嘅一個建築物，一個圖書館，一個文化嘅指標。大家好好咁去支持佢，同埋好好咁就去監管我哋日後嘅工程。

多謝主席，亦都多謝各位議員。

主席：各位議員：

今日嘅辯論到此為止。

在此以立法會名義多謝譚司長和各位官員出席今日嘅會議。

現在宣佈散會。

翻譯：翻譯辦公室

文牘：編輯暨刊物處