



# 澳門特別行政區 立法會會刊

## DIÁRIO DA ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DA REGIÃO ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MACAU

第五屆立法會

第四立法會期（二零零六—二零一七）

第一組

第 V-97 期

V LEGISLATURA

4.<sup>a</sup> SESSÃO LEGISLATIVA (2006-2017)

I Série

N.º V-97

日期：二零一六年十一月二十一日

運輸基建辦公室主任何蔣祺

開始時間：下午三時正

財政局副局長何燕梅

結束時間：下午七時零六分

經濟財政司司長辦公室法律顧問羅志輝

財政局公共會計廳廳長鄧世杰

地點：澳門南灣湖畔立法會前地立法會大樓全體會議廳

行政法務司司長陳海帆

行政公職局局長高炳坤

行政公職局公務人員關係廳廳長許錦漢

主席：賀一誠

議程：一、引介、一般性討論及表決《2017 年財政年度預算案》法案；

副主席：林香生

二、引介、一般性討論及表決《調整房屋津貼的金額》法案；

第一秘書：崔世昌

三、引介、一般性討論及表決《第 33/81/M 號法令的解釋性規定》法案。

第二秘書：高開賢

簡要：關翠杏議員、李靜儀議員、陳明金議員、崔世平議員、陳美儀議員、梁安琪議員、蕭志偉議員、施家倫議員、宋碧琪議員、黃潔貞議員、何潤生議員、陳虹議員、鄭安庭議員、麥瑞權議員、劉永誠議員、高天賜議員、梁榮仔議員、吳國昌議員、區錦新議員、唐曉晴議員先後發表了議程前發言。接著引介、一般性討論及表決《2017 年財政年度預算案》法案及《調整房屋津貼的金額》法案，兩法案獲得一般性通過；隨後，引介、一般性討論及表決《第 33/81/M 號法令的解釋性規定》法案，法案不獲得通過。

出席議員：賀一誠、林香生、崔世昌、高開賢、馮志強、關翠杏、歐安利、吳國昌、張立群、徐偉坤、陳澤武、鄭志強、區錦新、黃顯輝、高天賜、崔世平、梁安琪、陳明金、劉永誠、麥瑞權、蕭志偉、何潤生、陳美儀、唐曉晴、梁榮仔、陳亦立、陳虹、鄭安庭、施家倫、馬志成、李靜儀、黃潔貞、宋碧琪。

列席者：經濟財政司司長梁維特

經濟財政司司長辦公室主任陸潔嫻

財政局局長容光亮

土地工務運輸局局長李燦烽

建設發展辦公室主任周惠民

會議內容：

主席：各位議員：

現在開會，今日我們一共有二十份議程前發言，現在請關翠杏議員。

**關翠杏：**多謝主席。

各位同事：

特區政府一再強調外地僱員輸入僅為補充本地人力資源不足，當局會嚴格執行外僱審批工作，以確保本地僱員優先就業，包括聘用優先及持續就業優先。但現實中，卻仍然存在以不法手段成功騙取當局批出外僱額，甚至為非僱員成功申請“藍卡”的個案。

本月初，警方破獲一高利貸集團，同時揭發有兩名集團成員涉嫌利用外僱證留澳犯案，更從來無從事任何與外僱相關的工作。較早前，警方亦曾揭發有三名內地人為方便出入澳門及在澳賭博，曾向遊戲機中心負責人支付三萬元取得“藍卡”，同樣未曾在遊戲機中心工作。

上述個案不但突顯出勞動部門把關不力，以及有部分企業外僱配額多到“用唔晒”，對此審批當局實在責無旁貸！不法騙取和使用外僱配額的問題不但擾亂本澳的人力資源市場，更令人憂慮的是，這種以虛報資料欺騙政府申請外僱額的方式，早已成為一些人士來澳從事不法行為的便捷渠道，威脅本澳的治安環境，對此，特區政府必須高度重視，更需要採取切實措施堵塞漏洞。

但遺憾的是，每有違法個案發生或被問及如何採取措施堵塞外僱輸入的審批和監管漏洞時，勞工局總會例牌回應會“秉持實事求是的態度，嚴格審批外地僱員申請”，但當局從沒有主動公佈對於類似上述騙取外僱額的違規個案的企業或申請人作過哪些懲處？力度如何？外界更加莫衷一是，實令人質疑政府打擊不法行為的決心！

為此，本人促請當局必須全面檢討外僱審批機制和後續跟進監管，並採取具體措施去堵塞漏洞。中長期而言，更應履行分析本地人力資源市場的職責，深入調查和分析不同行業及職種的人力資源需求，以作為外僱審批的客觀依據，更要研究調升行政處罰取消相關外僱名額，以增加其違法成本，全方位堵塞漏洞。

多謝。

**主席：**李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

各位同事：

特區政府與三間巴士公司的巴士服務批給合同將分別於明年中及後年中到期，儘管交通事務局局長林衍新早前表示，巴士合約問題仍在商討當中，會參考鄰近地區做法，以及過去幾年巴士服務的得失，去優化巴士服務合同。但至今仍未有明晰方案出台，令人關注當局在餘下數個月時間其實是否能做好有關的準備工作，確保公交服務的順利銜接。

過往，本澳公共服務合同因續期、批給不善、交接不順暢而引發的問題和混亂不少，甚至令公共服務出現長時間真空。如 2008 年兩巴的特許服務合同到期，當局以臨時合同續期兩年，並於 2011 年初才正式批出新巴士服務合同。至於特別的士服務亦於 2011 年到期，當局更先後三次與其短期續約，最終於 2014 年才不再續約，相關服務真空兩年多，延至明年 4 月才會恢復。

又如公共道路的收費泊車位（俗稱“咪錶位”）合同今年四月屆滿，經公開競投由新經營者接手管理後，舊有公司的咪錶電子卡已停用；按合同要求，新公司明年第四季前須更換至少八成五的咪錶；但至今大半年已過，咪錶的更新工作卻並未正式開展，居民只可以硬幣“入錶”，相當不便，有關服務根本未能做好銜接。

不止這樣，又再如“澳門城市清潔及垃圾收集清運服務”合同本應在 2011 年 9 月屆滿，由於當局未有及早做好規劃合同招標及批給的工作，需要多次延長原有公司的服務期限；而完成判標後，因參與公開招標的公司不滿而提起司法上訴，結果擾攘接近三年才確定判給，過程可謂一波多折。除此之外，收費電視、電信固網牌照都曾有類似情況，公共服務批給和交接過程出現問題而影響到居民獲得服務，或因時間緊迫而令當局處於被動、未能更好地維護公共利益的個案實在多不勝數。

值得關注的是，公共服務合同續期、批給交接不但影響社會運作、給居民帶來不便，亦事關員工能否順利過渡又或權益不受損害。在今年九月底，本人接獲一批任職澳門半島污水處理廠的員工求助，其指還有不足一星期的時間就會有新公司接手污水處理廠的營運，但當時仍沒有交代員工去留問題，令他

們非常徬徨，雖然在跟進協調後，員工最終得以留任，但事件足以反映公共合同交接時間緊迫對員工確有影響。

為此，因應巴士服務批給合同亦都即將到期，當局必須認真汲取過往的教訓，對現有巴士服務合同作出認真的檢討，及早明晰未來的服務發展方向，並提早做好有關招標準備，確保公交服務不會因為行政拖延而再受影響，亦都要保障好巴士員工的就業權益。

唔該。

**主席：**陳明金議員。

**陳明金：**多謝主席。

根據行政長官的施政報告，明年澳門的共用、投資計劃預算開支，分別增長 29.4%、37.8%。要真正做到“量入為出”，科學、嚴謹、準確的財政預算是前提，尤其是公共工程的預算、招標、判給，不能“斷估”。

回歸後，大型工程預算大幅超標，政府公信力、權威受損。西灣大橋工程，2002 年以 5.6 億判出，後加工程費超過 1 億；橫琴澳大工程的河底隧道，只是簡單用兩岸的距離乘以單位造價，估算得出 5 億，未考慮通航等因素，結果一項就用了 20 億，以致總預算由 58 億增加到 98 億，最終 102 億；北安碼頭預算 6 億，38 億埋單；輕軌預算 42 億，目前已過百億，十幾年過去，澳門段線路都未有；中央圖書館 9 億，不少居民質疑是“斷估”。

工程招標，缺乏科學、嚴謹性，不重視投標者的廉潔誠信度。公共工程評標的標準大同小異：工程造價、工作計劃、施工期和經驗等，並按照所佔比例評分。但有的廉潔誠信只佔 5 分，甚至沒有這項要求，而工程造價，往往卻高達 40 至 60 分，這其中就存在漏洞。例如，中鐵（澳門）有限公司原總經理，通過西灣大橋工程，行賄歐文龍被判刑。2009 年 2 月，工務局就氹仔成都街停車場（中央公園）工程招標，不設廉潔誠信評分，這家公司卻以最低價 4.4 億中標。另一方面，當有廉潔誠信評分時，這類公司會用多家公司聯合投標的方式，去分攤減少失分，對比低造價、高得分，廉潔誠信的評分，就變得可有可無。對行賄、欠薪、僱黑工、安全事故頻發的公司，居民看不到如何懲罰。

評標制度缺失，低價中標後問題多多。氹仔中央公園工程判給後，曾引起 10 多家投標公司聯名向行政長官提出聲明異議；工程偷工減料、質量差，居民一直批評不斷。2011 年望廈社屋以 6.8 億、2012 年輕軌車廠以 5.5 億低價判給私人公司後，分別鬧出糾紛，工程拖遲好幾年，政府付出了高價“分手費”，再次招標，造價變成最高標價的 18.3 億以及中標價的 10.7 億，翻了兩三倍，公帑就好似草紙。

政府藉基建及公共投資，增加就業機會，促進經濟發展，提高本地競爭力以及經濟活力，造福於民，但工程預算、招標、判給，不能“有斷估有辛苦”。澳門未來的公共工程不少，填海造地、粵澳新通道、鴨涌河整治、內港治水、澳氹第四條通道等等。如何按照行政長官所要求的“五步”編製公佈預算？如何體現廉潔誠信，避免“價低者得”的後遺症，令居民由質疑變成讚賞？有關的官員，真的不應該再“一味靠估”！

多謝。

**主席：**崔世平議員。

**崔世平：**多謝主席。

澳門的長遠發展是政府和民間都很切實在考慮的課題。眼看單一產業過盛對財稅和就業選擇的影響，中央和特區政府都有指出發展的新路向。

回顧在 10 月落幕的「中國—葡語國家經貿合作論壇（澳門）第五屆部長級會議」的精神和行動綱領，可以講李克強總理概括地指明澳門要發揮“無形之橋”的作用就是重點。同時，特區五年規劃中對智慧城市的建設更是目標清晰。資訊網絡的建設勢在必行。11 月中的第三屆世界互聯網大會就幫助我將這些信息集結起來。

上周在烏鎮舉行的第三屆世界互聯網大會上，馬雲先生表示未來是用好互聯網技術的國家和年輕人的天下的這一個觀點，以及與參會人士的交流與分享強化了我對澳門在中國與葡語系國家經貿合作當中的橋樑作用及多元化澳門經濟的信心，尤其是在作為葡語國家食品集散中心上大有可為。

目前，即使大部分物品雖然現在都有各自的身份標識（例如條形碼、二維碼等），普遍還是不能方便地查找到各個產品的

信息。原因就是因為產品沒有經過統一的信息化處理。在這個信息爆炸的時代，社會竟然還存在信息匱乏的這一尷尬情況，是難以置信。我們其實還在做“物網”而不是“物聯網”。

結合到互聯網的思維，我認為澳門這一道“無形之橋”可以做到兩件事，第一，可以作為中國與葡語系國家的物聯網和大數據的橋樑；第二，可以打造中國和葡語國家商品的進出口管理和追蹤的橋樑。

在澳門建設中葡物聯網平台後，可讓全國的消費者便利地獲取經澳門進口或加工的葡語國家的產品資訊，也吸引更多的葡語國家產品經澳門進入內地。

在澳門建立這個網絡平台的優勢在於內地同胞對澳門的產品早有信心，所以在澳門建立的防偽和溯源體系是順理成章的。作為中國和葡語系國家之間合作的特色橋樑，澳門特區具備理想的法律配套、葡語專才和商貿關係，因此有條件優化整個貿易的流程，包括交易、結算、通關、物流等環節，節省了時間和費用，也可為澳門本地創造了一系列的新型企業和工作崗位。

目前澳門已經搭建了中國與葡語系國家之間中葡經貿人才資訊網。接下來將葡語系國家產品和食品信息網建立起來之後，消費者就可以很迅速地查找產品的對應信息，通過物聯網標識、大數據分析，如有發現有問題的貨物很容易都能追蹤到產品的來源地，亦都知道去了哪裏。這就能達到防偽及溯源的目的。

現時澳門特區政府正積極推動創新創業發展，本人認為最有效的方式是引進國家先進成熟的技術，結合澳門的中葡平台的作用，透過各施其職、互惠合作來尋求相贏。在落實的過程之中，可讓國家建設物聯網的技術向葡語國家展示，同時開拓更多機會給澳門的年輕人，促進澳門經濟多元化，加速中國和葡語國家之間的經貿發展等多個目標的實現。

通過物聯網手段，讓資訊交流從互聯網平台轉移至物聯網平台，在澳門建設“中葡物聯網平台”對澳門有效發揮中國與葡語系國家的橋樑作用更是大有可為，更可能有利於中國加強國際網路空間話語權。同時，更可用活國家鼓勵內地和澳門企業發揮各自優勢，一起攜手走出去的政策，希望政府考慮。

多謝。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

回歸後興建的公共房屋再三出現各種質量差劣問題，例如石排灣、望廈社屋群的牆磚脫落、電梯故障等，最近一宗就是經濟房屋——青怡大廈入伙僅四個月就發生水浸情況，再次曝露出公共工程的質量以至管理問題。

青怡大廈從規劃至興建，由原先預計於 2012 年底竣工，拖延至今年初才落成。市民輪候多時，又經歷一系列繁複的收則、上樓程序，包括本人也一直關注和督促政府的交樓時間，幾經波折，終於在 9 月份才完成最後一批業主上樓程序，可惜入伙至今，只有短短數月就出現問題。

據傳媒報導，事件是由於管理公司清洗水池時發生積水反湧入屋，引致嚴重水浸，損壞了多個單位內的傢俬和電器。在此，受影響的住戶都是受害者，政府需要對此作出歸責處理，並跟進賠償的問題。包括：檢討大廈發生積水反湧的情況，究竟是設計上的缺陷所引致，還是管理公司在執行工作時出現操作錯誤，抑或是甚麼意外所導致？應責成甚麼單位跟進改善？並將如何處理業主的損失賠償？

事實上，澳門很多公共設施也同樣存在保養和管理不善的問題，政府需要嚴肅正視，以嚴謹態度，責成相關部門、承建商及管理公司，盡快修復問題及做好設施的維護工作；以及對於將來陸續興建及落成的公共房屋和各類工程等，為工程的質量把好關，控制質量符合成本效益，從工程監督、成品驗收、後續管理、事故歸責及賠償等方面完善，特別是在簽訂管理合約時，必須要設定明確的管理服務標準，列明權責及罰則，讓小業主權益得到保障，這樣才能建設宜居環境，保障市民的安全及維持良好的生活品質。

多謝。

**主席：**梁安琪議員。

**梁安琪：**多謝主席。

《澳門特區五年發展規劃》中提到，要完成修訂職業技術

教育法規，逐步完善職業技術教育制度建設和保障措施；施政方針中也提出創新職業技術教育發展的模式，以建立與澳門產業多元發展相適應，有利於應用人才培育及有活力的職業技術教育體系。但就只有這幾句。國家《教育規劃綱要（2010-2020）》也提出職業教育是教育中重要一環，職業教育完善才能滿足經濟社會對應用人才的需要。

澳門十多年來社會經濟發生巨大變化，現時推行的職業技術課程，已無法起到推動社會經濟向前發展的動力。據統計數字顯示，2015-2016 年度，職業教育學生人數是近十年最低的 1065 人。就讀學生畢業後，有超過 7 成選擇繼續升學並修讀非與所學職業技能相關的專業，原因是學生與家長對就業市場缺乏信心，同時職業教育課程也未能緊跟社會發展步伐而變化，且澳門仍未設立專業認證制度，學生雖掌握了一定的專業技能，但由於未有認證制度，未能普遍獲得認同。

特區政府應檢視現行職業教育的未來發展方向，以科學和前瞻性的眼光進行規劃，與此同時，加大力度支援職業技術學校，例如可探討利用互聯網創設無間斷培訓平台，推動學校使用各種方式開辦職業技術培訓。此外，當局亦應積極發揮作為中介角色，進一步加強與學校、企業之間的合作，使學生得到更完善的實習環境。

長遠而言，必須從法律方面入手方能達到相輔相承之效，故此，當局要與時俱進，儘快啟動完善修訂已不合時代發展的職業技術教育法例，從法律層面上推動澳門的職業教育學生認證制度，使學生有足夠的專業知識外，又可擁有較佳就業前景，未來可更好地服務社會。

多謝。

**主席：**蕭志偉議員。

**蕭志偉：**多謝主席。

各位同事：

今日發言的主題是“促進人才雙向流動，加速經濟多元進程”。

日前李克強總理來澳視察，公佈了多項深化中葡平台的措施和惠澳政策，亦都再次強調了人才的重要性，提到“注重對

青少年的教育培養”，指出了“青少年是澳門和中國的未來和希望”。

十年樹木，百年樹人。教育、人才與發展三者之間環環相扣，密不可分。自 2014 年下半年以來，澳門進入經濟調整期，因應國家對澳門經濟適度多元的要求，澳門呈現“機遇與挑戰並存”的局面，順應澳門的發展趨勢，澳門特區政府應時成立“人才發展委員會”，人才的培育上升到關鍵的位置。

近年，社會逐漸意識到澳門需要更多專業人才來突破發展困境，尤其要為澳門的長遠發展儲備大量優秀的人才，才能令澳門的發展沿著多元化的康莊大道闊步向前。鑒於此，本人對人才的培育有以下幾點建議：

一、短期引進部分專才，達到人才的孵化作用。

澳門要落實中央給予的惠澳政策和措施，並最終實現經濟適度多元，人才是關鍵要素，但澳門人才匱乏是不爭的事實，現時社會亟需部分領域的專業人才來澳填補澳門目前發展面臨的缺位。因此，政府可以配合澳門產業發展的需要，嘗試利用短期政策主動引進國內外專才，帶領澳門青年及業界，利用最短的時間孵化更多澳門專才，以穩步、有序地部署，推動澳門人才的成長。

二、透過區域合作為澳門人提供更多培訓及實踐的機會。

除了依靠外力因素進行孵化、培育人才，政府亦需要制定未來人才培育的長遠規劃。政府可以透過區位優勢，利用好區域合作的契機，提供更多機會給澳門人到泛珠區域、長三角、京津冀等地區進行培訓、實踐、就業和創業，以發掘潛能及提升自身素質，並適時將所學所識帶回澳門進行傳授，通過以點帶面的方式，帶動澳門人持續學習，增強競爭力，配合澳門發展作出相應貢獻。

三、社會需要以開放、包容的心態面對人才的培育與流動。

自古至今人才都是不斷流動的，適度的競爭與交流，將會促使社會各層面人士不斷進取、大膽創新，得以符合社會發展潮流。可見，人才的雙向流動可以保持人才的活力和創新，保證人才的良性循環，並根據澳門產業的多元，培育更多有用人才，讓人才的培育進度跟得上經濟發展的步伐。

多謝。

**主席：**施家倫議員。

**施家倫：**多謝主席。

各位同事：

醫療是重要的民生需求，亦是檢驗城市發展的重要指標。近年特區政府在衛生醫療範疇的資源投入不斷增加，從 2013 年醫療開支預算 43 億元升至上 2017 年的 81 億元。政府這幾年積極推動醫療改革，取得了一些成效，最近山頂醫院通過了澳洲醫療服務標準委員會（ACHS）的評審，其中有四項服務獲得“優異評級”，說明本澳的醫療服務質素正逐步提升。

然而，現時輪候時間、醫療質素與市民的期望仍然有一定的距離，醫療保障方面仍然有待完善。雖然政府對於一些重大疾病有所保障，但是無論在疾病類別或資格對象，納入的範圍均不夠廣泛及全面，仍然有很多市民未有被納入到保障體系之內，亦令到許多市民在醫療方面缺乏安全感。

以夾心階層和基層家庭為例，他們工作壓力最大，最容易生病，但是他們最“病唔起”，最沒有安全感，最彷徨。即使夫妻兩人月入達到壹萬八中位數，扣除子女讀書、房租、供樓、伙食，已經所剩無幾。他們好擔心，人到中年，萬一屋企有人病，家庭缺少經濟支柱之餘，又要應付高昂的醫療費用，家庭即刻跌落萬丈深淵。

政府雄心壯志打造“光輝五年”，雖有不少進步，但是仍然未能俾到廣大市民醫療方面的安全感。我們建議，當局在繼續推動醫院建設、培養醫療人才、提升服務質素、縮短輪候時間的同時，從宏觀的層面去檢視目前的醫療政策和社會福利制度，優化重組資源分配，建立全民醫療保險制度，運用市場保險的機制，亦起到分流的作用。相關措施既可以減輕本澳醫療負擔、控制不斷膨脹的醫療開支，又可以俾到市民一份健康的保證，令到市民有更多就醫選擇，建議政府推動及落實。

多謝。

**主席：**宋碧琪議員。

**宋碧琪：**多謝主席。

為了一層樓，很多打工仔捱住份糧、節衣縮食過日子，生活質素隨之下降，樓價升幅更秒殺了澳門人努力工作，社會價值受到扭曲。對此，特區政府亦很清楚意識到問題所在，每一年都很重視房屋問題，包括聽取社會各界的意見、每次都用心去強調政府想作為、甚至不斷拋出要興建的公屋數字。可惜遺憾的是，政策在變、生活不變。

政府一再強調，樓價高主要是因供需的失衡而導致。為補足供應，政府主要以公屋充數。除了落實前萬九，又進一步規劃後萬九，包括慕拉士大馬路發電廠、林茂塘等 6 個地段合共提供 4,600 個單位，又計劃在偉龍馬路地段興建 8,000 個公屋單位，再加上長期規劃的 A 區填海 28,000 個公屋單位，更積極收地建土地儲備，作出宣告土地批給失效的批示現在已經有三十八個，涉及土地面積合共四十多萬平方米。這些數字，相信每一個澳門人都心中有數，但眼睇生地仍未變熟地、填海仍未是地、收回地有官司纏身，海市蜃樓尤如夢幻泡影，何年何月能建成都是拍心口掛保證，但未有結果前都難成定局，居民只能信以為真、笑一笑世界更美妙！

即使有公屋量，但公屋制度只是針對弱勢群體，仍有不少的打工仔被排除在外，更何況現時的公屋量僧多粥少。在如此形勢下，短期只靠公屋打轉已不是現實，樓市調控已成為社會的主導出路。過往政府亦曾接連出招，先後推出“劉十招”及“新八招”等短期調控措施，由於政策未能對症下藥，成效始終難以顯現，有招變無招只能站邊觀望。近期，為壓抑樓價，內地、香港再推“辣”應對，尤其香港針對非首次置業購買住宅，劃一徵收 15% 高稅率印花稅，對穩定地產市場穩定起到一個震懾作用。但反觀澳門，賭收有所回升，政府亦仍然觀望再觀望，澳門人更只能望天打卦。

世界在變，人也在變，“以不變應萬變”已成為過去式，主動出擊也成為了世界的新趨勢。實然，不論公與私，房屋既有居住的屬性，亦有經濟金融特點，當前樓價超出社會一般購買力，公屋又遠水救不了近火，特區政府有必要及時制訂合理有效措施，推動私樓市場和公屋供應平衡協調發展，實現人人安居。本人建議，應該由經財司牽頭全面統籌負責房地產市場的研究、協調及政策制定工作。並應實事求是檢討過去兩次調控政策，尋找不足，制定具針對性的政策，如借鑒其他地區的階梯式房屋稅等策略，從而引導促進私樓市場合理健康發展。同時，要加快程序，推動公屋興建，尤其面對如此多數量的公屋建設，更應適時思考以公共企業形式為主導推進興建，實現公屋的質與量發展。

多謝。

**主席：**黃潔貞議員。

**黃潔貞：**多謝主席。

各位同事：

近日，本澳在內地團隊的協助下，成功完成首宗腎臟移植手術，開啟了澳門醫療的新一頁。然而，人體器官移植分活體和屍體器官摘取移植兩類，是次手術屬於親屬間活體器官移植的案例，即屍體摘取及移植工作於本澳仍未開展。

中國器官移植發展基金會理事長黃潔夫在“中國內地器官移植體系的建立”座談會上表示，器官移植需從立法管理“講清楚”。與其他醫術不同，器官移植涉及深層社會、經濟及文化議題，代表一個地區國家醫學水平。推動生命科學全方向進步，好醫院必須有器官移植，是社會文明進步標誌。他更認為，澳門醫療體系發展完善，內地與粵港澳建立共享器官體系，認為不用等到離島醫院落成才推行器官移植，建議相關立法程序應盡快完成。

然而，按依照現時 2/96/M《規範人體器官及組織之捐贈、摘取及移植》制度，以及於 10 月 23 日正式生效的《腦死亡判定指引》與《證實腦死亡的標準及規則》，本澳要進行屍體摘取及進行器官移植應當是有法可依。因此，本人促請政府在 2/96/M 號法律下，加緊訂定器官移植的施行細則及指引；組織本地捐贈管理、腦死亡鑑定、手術及術後醫療跟進團隊的人員培訓。此外，開展評估器官移植醫院的條件、建立登記輪候系統、修訂捐贈人紀錄卡法令及培訓本地醫護團隊等多項後續工作，定出時間表落實開展本地的器官移植。透過評估和頒佈有條件進行器官移植的醫院，使施行器移植的程序具規範性和受到監管，杜絕不道德和違法行為的發生。

此外，衛生局指礙於器官配對困難，本澳每年約 1,900 名死者中，可供應器官的屍體不足 10 具，單靠本澳捐贈的器官難以滿足需求。而政府曾表示有意將本地患者納入內地輪候器官移植名單，這對於等待器官移植的病友來說，將是一大喜訊。為此，建議當局就送外就醫機制與內地部門進一步溝通，在遵循內地法律體制情況下，轉介澳人到內地排隊接受屍體器官移植，借助內地的力量，讓病患能夠重生。

同時，社會各界應合力做好宣傳和教育工作，鼓勵更多人捐贈登記。並加強市民對腦死亡和器官捐贈的認知，循序漸進地推進本澳器官移植制度。

唔該。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

各位同事：

日前，香港政府為遏抑樓市投資需求、避免外地資金流入進一步刺激樓價，全面提高住宅物業交易的從價印花稅。而有關政策旨在應對近期投資需求大增、非本地買家增加導致的樓市價格過快上漲的局面。

然而，與香港同樣承受樓價波動風險的澳門來說，在鄰近地區陸續推出新一輪的調控措施、本地樓價居高不下的情況下，當局也只是表示，會密切留意樓市，有部門及研究機構監察樓市和金融情況，有需要時會有辣招。然而，由於港澳市場緊密相連，而且在港澳資金可自由流動、香港亦都率先“加辣”的情況下，本澳市場成為“政策窪地”的風險大大提升。雖然亦都有意見認為，非本地買家只佔本澳市場的一成左右，不足為慮。但由於本澳的相關統計數據存在滯後性，往往難以及時反映市場的最新變化，加上市場容量小，面對外來資金快速湧入，本澳樓價勢必被大幅拉升，屆時居民的住屋問題將更趨嚴峻。因此，調控措施的出臺應注重“未雨綢繆”而非“亡羊補牢”，一旦本澳房地產市場“泡沫”隱憂加劇後再“刺破”，可謂為時已晚。

此外，香港住宅樓市 2016 年 9 月的住宅樓價較今年 3 月的低位已經回升 8.9%，距離歷史高峰不到 3.5%。然而，本澳數據顯示，本澳今年 9 月樓價按照實用面積去計算，每平方米是八萬一千七百多元，比 3 月七萬二千多元的低位價格反彈 12.5%，遠超香港反彈的幅度。需要提出的是，本澳 10 月成交量按年大升 2 倍，平均樓價已升至八萬九千多元，按月升 9.3%，按年升幅達到 12.7%。香港“加辣”後，針對非本地居民徵收的綜合稅率為 30%至 50%，如本澳維持不變，綜合稅率約為 11%至 33%，可見本澳稅率顯著低於香港。加之，內地省市先後推出限購、限貸措施，資金急於尋出路“保值”，若本澳不提升與周邊地區的政策同步性和協調性，在資金自由流

動的情況下，將會誘導資金加速進入本澳，屆時當局亦失去防範風險的最佳時機。

當前，本澳的樓價仍然超過大部份居民的承擔能力。因此，為了更好地避免受鄰近地區“加辣”的負面影響，導致本澳出現“政策窪地”效應而誘導資金湧入再刺激樓市，當局有必要提前思考預防措施，加強防範房地產價格的過快反彈、大幅波動，優先並致力解決本澳居民的安居難題。為此，本人在再次敦請特區政府，首先要堅持不撤辣，維護房地產市場價格的平穩；其次，必須審時度勢，加強與鄰近地區的政策協調和同步，在保障本地居民以自住為主的房屋需求的情況下，適時“加辣”、“落閘防洪”，抑制外來資金炒賣，避免樓市泡沫化，防患於未然；並且，在加快私人住宅樓宇批則和有關驗收方面，亦都增加這個供應量的同時，亦都增加這個透明度……

**主席：**陳虹議員。

**陳虹：**多謝主席。

各位同事：

澳門的特殊教育起步較遲，基礎也比較薄弱，近年來雖然得到政府的重視和支持，但發展仍然相對緩慢。

現時，“特殊教育法”正在進行修訂，何時落實仍是未知之數。在特殊學校方面，校園面積比較小，特教生活空間不足；硬件設施不足，課程設置和自編教材是比較不完善；特教教師薪酬福利不理想；特教生畢業後缺少生涯發展。

在融合教育方面，融合生數目日漸增加，目前全澳融合生約有 900 人，但是，開設融合教育的學校只有 37 間，融合教育學額不足；夜校已開始出現融合生，但當局對此卻未有足夠的資源投入和政策支持；對教師的系統培訓不足，現時教育局接受 180 小時在職培訓的普通班老師，等同擁有特殊教育四年本科學歷的做法，只能治標不能治本，長遠還須培養更多專業出身的特教教師；資源教師的薪酬福利比較擔任班主任、科任教師沒有優勢，難以留住人才；融合生升上大學後得不到足夠的支援。

在社服機構方面，社服機構內的特教教師的薪酬福利遠比正規教育學校的教師低，造成人員流失率嚴重，社服機構苦於

留人難、招人難。

無論是特殊教育、融合教育，還是社服團體特教服務，均存在支援不足和師資缺乏的問題。為穩定特教教師隊伍，吸引更多人才入行，本人建議：

一、加快修訂《特殊教育制度》，完善特教課程體系；

二、為特教生、小班生設立更多學習配套，如學習輔具，並教識他們使用；

三、提升私立特殊學校、社服機構特教教師、資源教師的薪津福利，穩定教師隊伍，吸引有志者加入特教行列；

四、推動更多高中畢業學生就讀特殊教育專業，給予學費及就業等方面的支援；

五、在本澳師範學位課程中加設特殊教育必修課程，增加師範生對特殊教育的了解和掌握。

多謝。

**主席：**鄭安庭議員。

**鄭安庭：**多謝主席。

各位同事：

下午好！

“逐步落實規劃，共建美好家園”是特區政府 2017 年的施政綱領與目標。而“居有所，安居樂業”不僅是政府訂定的施政理念，更是實現“共建美好家園”的重要條件之一。上月李克強總理來澳視察時亦都明確指出，要解決本澳居民的住屋問題，但是住屋問題應該包括公屋和私樓。可是，目前私樓價格高企，公屋興建耗時過久，包括青年人在內的夾心階層因收入上限不符合資格申請公共房屋，積蓄多年仍未能支付首期，眼見樓價日益攀升，雖心急卻又無可奈何。

今年的施政報告表示將加快增建公共房屋供應，但並未提及落實時間表，例如興建最多公屋單位的 A 區需明年才計劃完成填海工程，鑑於以往公共工程的興建進度，難免會令市民感

覺公屋興建遙遙無期，難道要等 10 年甚至更長的時間，28,000 個公屋單位的承諾才能兌現？

政府自檢討及修訂《經濟房屋法》至今已談及多年，從“置安居”到“新類型房屋”，現時仍未有新的進展。雖然上星期，行政長官在立法會上就“夾心階層上樓”問題回覆本人時表示，“特區政府將在明年進行公眾諮詢，研究推出新類型房屋。”可是到底“新類型房屋”是否納入在建及準備興建的公共房屋資源，還是另有安排？在土地資源如此緊缺的情況下，對於如何善用資源平衡各階層的住屋需求，解決各階層“上樓難”的問題，政府應該儘快落實定位，制定全面的房屋政策及短、中、長期的時間表。同時，更重要的是，加快利用現有的土地資源加速推進公共房屋興建。2017 施政報告中並未提及增加私樓供應問題，而不少未有物業的市民向本人反映，並不想申請公屋，這樣做會分薄社會的資源，他們更希望私樓的價格能夠回落到以現實上樓的願望。本人認為，政府亦應考慮如何釋放私人房地產市場的供應量，讓私樓的供求量達至平衡，以促進私人房地產市場的健康發展。

多謝。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

各位同事：

我今日題目是“民生無小事”。

早前，我哋嘅團隊協助居民向政府反映漁翁街附近的路段（水塘往工務局方向髮夾彎的中段）出入口馬路沒有設置斑馬線、步行線及紅路燈，以及無障礙出行設施，對附近居民出行造成不便同時存在危險，尤其是需要橫過馬路到對面電廠幕拉士方向更為危險，況且該路段每年還因為大賽車賽事的緣故將出入口關閉，居民更需要透過旁邊沒有無障礙設施的小路通往水塘邊的行人天橋才能通過對面馬路，問題仍有待政府部門進一步了解及找出解決方案。

一年一度的澳門國際賽車盛事為推廣澳門做了不少的好事，但是離不開政府的精心策劃，亦都更有賴於全澳市民的配合，市民對出行不便、賽車期間的塞車及噪音影響等問題都給予理解和包容。但是，漁翁街居民出行事件給予大家的啟示就

是，澳門繁華穩定的背後，是否一定要拿居民的宜居生活作為代價來換取澳門的經濟繁榮呢？國際大賽車每年為澳門的旅遊經濟發展作出的貢獻大家有目共睹，但行政當局亦不應忽視市民的權益，單從漁翁街附近的居民訴求來看，都可以發現政府在民生方面尚欠主動，該區長期以來居民都在沒有斑馬線、步行線及紅綠燈的情況橫過馬路，市民過馬路真是每天都要搵命搏，更遑論政府會“接地氣”為殘疾人士設置無障礙出行設施，其實按照《殘疾人權利公約》規定的無障礙出行原則，政府應該為殘疾人士設置無障礙出行設施，但該路段的無障礙設施做得不足夠，路面凹凸不平，人行天橋旁邊沒有設置手扶電梯或升降機，對於行動不便的長者和殘疾人士造成極大的不便，還有附近個別民居及地盤排放出街道上的污水亦影響到周邊的衛生環境等問題，其實居民只是希望政府能主動去執法改善，僅此而已。

因此，現在大賽車已經結束，需要跟進的相關部門就應該立即著手跟進，尤其是交通事務局等部門，應盡快為居民橫過馬路的路段設置斑馬線或紅綠燈，更應按《殘疾人權利公約》的相關規定建設無障礙出行設施，以解決居民出行難的問題。事實上，廣大市民亦期望政府官員平日要更加“接地氣”，多些落區聽取民意和視察基層生活，見到需要改善的地方就主動為市民解決，而非經投訴或反映，政府才去解決問題。

多謝。

**主席：**劉永誠議員。

**劉永誠：**多謝主席。

各位同事：

中央政府對於培養澳門人才一直不遺餘力，不久前更出臺了一系列的高校升學措施，鼓勵澳門居民前往內地高校學習，不少國家重點院校都增加了澳門學生的推薦名額，讓本澳年輕學子得到更多接受高品質教育的機會，對於澳門人才的培養無疑是一大助力，本人也極為贊同並對國家的深情厚意表示感謝！

然而本人認為當中某些措施可作優化，如國家教育部建議招收三十名澳門學生以上的高校可開設澳門班一項，本人認為是否可作調整。學子離家求學，除了追求學問外，體驗各地文

化風俗，與不同的人接觸交流，亦是留學生重要的優勢，本人年輕時也有留學經歷，這段經歷在我的生涯發展中有著重要的影響。如今澳門澳生外出就學，如用“澳門班”的形式來處理，似乎不利澳門學生融入當地文化，要知道內地高校也有國際化的趨勢，異國人士有這麼大的文化差距也不會特別開設“外國班”。

因此本人希望澳門學生能與各地同儕在相同環境下學習，彼此砥礪成長，雖然“澳門班”是國家幫助澳門學生適應內地生活的措施，立意良善，然而，有時候慈父亦應嚴厲，過份的幫助可能削弱了年輕學生的成長能力，因此，本人建議政府應與國家教育部溝通，協商是否能採取其他方式來幫助澳門學生適應內地生活，讓澳門年輕人能在更有挑戰性的環境中成長，日後才能充分擔當社會支柱的角色，例如安排一些輔導教員，在剛到埗的時候給予協助，並定期關心學生的生活狀況，擔任資訊的提供者給予諮詢等。高等教育應該鼓勵學生養成獨立自主的精神，相信澳門年輕一輩的學生有足夠的能力面對各種挑戰，無須長輩事事為他們關心操辦。

多謝。

**主席：**高天賜議員。

**José Maria Pereira Coutinho:** Obrigado, Sr. Presidente.

Na semana passada, o Governo divulgou as LAG para 2017 sem quaisquer novidades, mantendo-se a linha de continuidade de apoios à generalidade dos cidadãos, aos idosos, estudantes, portadores de deficiência, famílias em situação vulnerável, etc.

Nos últimos dez anos, por via das LAG, muita publicidade foi feita no sentido de promover a elevação da qualidade de vida dos cidadãos, construindo-se uma cidade com condições ideais de vida e melhoramento do bem-estar da população.

Contudo, o que a população sente é exactamente o contrário. Uma cidade cada vez mais superlotada de turistas, mais suja e malcheirosa, principalmente em muitos locais perto da orla marítima. É visível a degradação anual da qualidade do ar, incluindo a sonora e luminosa.

O Governo promete todos os anos elevar a qualidade de vida

dos cidadãos. Mas os cidadãos assistem ao constante aumento do número de casinos e mesas de jogo, que proliferam como cogumelos que nascem incontrolados, ao invés de se construir mais habitação e providenciar melhor qualidade médica. O Governo não se tem empenhado na resolução da questão habitacional, e aumenta o número de jovens que são obrigados a viver com os pais e avós numa só casa.

Desde o estabelecimento da RAEM até à presente data, não foi construída habitação para os trabalhadores da função pública, razão pela qual a maioria anda desmotivada e desmoralizada. Em 2013, concorreram 40 mil pessoas (funcionários e cidadãos) para a atribuição de cerca de 1900 moradias públicas. O Governo esconde este assunto “debaixo do tapete”, deixando passar o tempo, porque caberá ao próximo Governo resolver o problema de 80 mil pessoas que, provavelmente, vão concorrer à habitação pública.

Aumenta o número de pessoas que preferem deslocar-se à RAEHK ou mesmo ao Interior do Continente para assistência médica, não obstante o orçamento para a área da saúde ter vindo a aumentar... anualmente a aumentar, assim como o número de queixas dos utentes.

Cada vez mais pessoas recorrem às motocicletas, porque os autocarros não são pontuais ou estão normalmente superlotados nos horários de ponta, pondo em causa a segurança das pessoas. Muitas ruas transformaram-se em autênticos estaleiros e outras encontram-se há anos esburacadas, porque ainda não foram detectadas pela entidade oficial para serem reparadas, causando quase todos os anos... quase todos os dias grande perigo aos motociclistas.

O Governo diz sempre que cumpre rigorosamente a Lei Básica. Mas a realidade é outra. Devido à existência de situações extremamente injustas constantes na Lei laboral, os trabalhadores são explorados a todos os níveis, nos seus locais de trabalho. A situação torna-se ainda mais injusta devido à irresponsabilidade do Governo em insistir em não regulamentar o artigo 27.º da Lei Básica, face à quantidade de interesses interligados, de parte a parte.

E finalmente, o Governo promove a injustiça violando frontalmente a Lei Básica, ao discriminar os trabalhadores no pagamento de pensões de aposentação e insistir em não igualar as

pensões de aposentação de acordo com as categorias dos trabalhadores no activo e aposentados.

Assim, qual o funcionário que ainda acredita que o Governo os considera como recursos valiosos? Como o velho ditado bem diz, só o diabo acreditaria. Mas neste caso, nem o diabo acredita porque agora... no que agora o Governo propaganda.

Muito obrigado.

(**高天賜**：上星期，政府公佈了 2017 年度的施政報告，當中，沒有任何新消息，只是繼續維持對市民大眾、老人、學生、殘疾人士、弱勢家庭等的援助。

最近十年，政府透過施政報告進行了很多關於提升居民生活質素、建立宜居城市、改善民生等宣傳。

然而，市民所感受到的剛剛相反，他們認為澳門越來越多旅客、越來越骯髒，而且很多近海地區充斥着臭味。可以見得到，空氣質素、噪音及光污染日益嚴重。

政府每年均承諾會提升居民的生活質素，然而，居民所見到的，只是賭場的數目不斷增加，賭枱就如蘑菇般不受控制地生長擴散，相反，政府沒有興建更多住房，亦沒有採取措施提升醫療水平。政府並沒有致力解決住居問題，因此，須與父母及祖父母住在同一屋簷下的年青人數目上升。

自澳門特別行政區成立至今，政府沒有為公共行政工作人員興建住居，因此，大部份工作人員均士氣低落。2013 年，4 萬人申請 1 千 9 佰個公屋單位，當中包括公務員及一般市民，然而，政府卻隱瞞此事，任由時間流逝，因為留待下屆政府負責解決公屋這個問題，到時可能有 8 萬人申請。

雖然衛生範疇的預算每年都有增加，但投訴人數目日益增多，而選擇到香港或中國內地求診的人數亦不斷增加。

而越來越多人駕駛電單車，因為巴士不準時，或者在繁忙時間經常滿載，危及他們的安全。很多街道爛得像地盤一樣，有些街道長期凹凸不平，因為官方部門沒有檢查及維修，導致電單車的駕駛者每日都面對極大的危險。

政府經常說嚴格遵守基本法。但事實又是另一回事。因為

勞動法中存在十分不公平的情況，致令各階層的僱員在他們的工作場所被剝削。面對很多利益之間的密切關係，由於政府的不負責任，堅持不就《基本法》第二十七條訂立規定，令這種情況變得更不公平。

最後，政府在支付退休及撫恤金方面對工作人員有不同的對待，且堅持不按照現職人員職級統一處理退休工作人員的退休金，政府所做的是不公平且正正是違反《基本法》的事。

因此，哪個員工相信政府會視他們為寶貴資源？正如俗語話，搵鬼信。但現時政府做的事，鬼都唔信喇。

謝謝！)

**主席**：梁榮仔議員。

**梁榮仔**：多謝主席。

各位同事：

澳門有著濃厚的葡式文化，其中不少道路如新馬路等乃是使用葡式碎石去裝飾，每年吸引不少遊人慕名而來。政府在推廣工作上可說是不遺餘力，不單將這種特色建立在行人路上，更將這種特色建設在行車道上。

現時澳門不少駕駛者抱怨道路崎嶇不平，政府一方面不斷重挖剛好鋪設完成的道路，另一方面放任一些需要真正重鋪的道路。除了以上之外，政府還將一些道路參考葡式碎石路風格，將本該平正的道路修改成使用各種各樣不同的地方、高低不平麻石鋪設的路面，變相成為“人造爛路”。如大堂前地的行車道、大三巴斜巷、甚至包括先前發生旅遊巴士失控事故之同安街一帶亦是使用此種鋪路風格，這樣不單止會容易造成車輛打滑，對於電單車來說更是惡夢，特別是大三巴牌坊斜巷，道路本身已經是下斜坡，再加上“人造的碎石路”，遇上下雨天氣簡直是危機四伏，行人寸步難行，而電單車駕駛者稍有不留神，亦十分容易「自炒」，釀成意外，險象環生。政府變相不單止沒有給駕駛者提供安全、可靠的道路之餘。更把道路變成“人造爛路”。雖然該種設計有其自身特色但如放在不適合的道路上卻是把駕駛者、行人處於危機之中，是否值得？政府當局是否有必要等到發生交通意外出現人命傷亡才肯亡羊補牢？

多謝主席。

**主席：**吳國昌議員。

**吳國昌：**審計署多項報告一再指出政府各部門處理外判批給存在濫用、質量低及有違法制原意等問題，引起廣泛關注質疑。政府各部門處理外判批給存在這些問題的根本原因不完全是由於官員對法制認識不足，反之，亦同時可能是政府部門在處理外判批給缺乏透明，缺乏公開監察，長期黑箱作業，形成官商之間長期屢次判給同一對象，由長期合作長期互相遷就，不幸發展出官商勾結偏離法制原意的後果。

事實上，儘管外判批給結果不公開，但政府部門外判批給屢次給予同一對象的情況常被揭發。今年連檢察機關也被揭發過去十多年有此現象，甚至牽連貪腐有待審判。近期又揭發交通事務局長期透過停車場管理公司接收其他公司的報價，管理公司提交其他專業公司報價，刻意避開詢價程序，直接將項目批給予本身不具備適當條件的管理公司。

同是作為一國兩制的特別行政區，由於鄰埠政府開支須提交立法會審批，相關外判批給的決定亦都順理成章地在立法會監察工作中公開解說，受公眾監督，但澳門特區政府的外判批給支出並沒有機制提交給立法會審議公開解說的機制，即使公開招標，亦只把招標條件刊登政府公報，批給決定其實仍然陷於黑箱作業。

為此，本人重申：特區政府應當正視，各部門外判批給存在的問題須從改進制度增加透明度的方向解決。建議特區政府在澳門基本法的框架內，建立提交立法會審議大額外判開支的機制，以完善監察制度。在未有建立提交立法會審議大額外判開支的監察機制之前，特區政府應盡快採取措施，令各部門首先將外判批給結果公開，包括在網站上公開，接受公眾監察。

**主席：**區錦新議員。

**區錦新：**多謝主席。

各位同事：

在爭取民主政制的問題上，澳門可說是先天不足的。單是在基本法上，我們當年幾乎是照搬香港，但卻刻意被抄漏了那句「行政長官的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循

序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生的目標。」少了這句話，就意味着沒有一個以法律條文確認最終實行普選特首的承諾。當然，沒有這句話，不是說不能普選特首，但要實現的困難肯定會增加不少。

這不能夠怨人，因為當年香港起草基本法時，民間已有強烈訴求認為行政長官應普選。在社會有充分壓力下，基本法才加入了最終達致普選的承諾。反之，在澳門，當年社會上對普選特首、普選立法會的訴求微弱（當年較有系統地提出爭取普選特首的，就只有民主發展聯委會在基本法起草之初便主動提出「民主政制 A 方案」，要求行政長官由普及直接選舉產生），對普選行政長官和普選立法會這類訴求關注度不高，結果反映在基本法上就少了這句話，也即少了一個普選特首的承諾。

但是民主是世界潮流，浩浩蕩蕩，澳門當然也不能置身度外。更重要的是，澳門現時的发展狀況，自己友資本主義猖獗、小圈子選舉此一泥沼流毒深遠，導致官商勾結、利益輸送、貪腐叢生。公共行政效率低劣，官員不問責，這正正體現了缺乏民主政制之禍害。

應當指出，從澳門立法會引入直選至今四十年，四十年來，澳門的變化是翻天覆地的，其中經濟發展更是一日千里。而因為經濟基礎的變化，包括政治體制的上層建築就必須因應變化而變化。否則社會就難於安定。上述的小圈子選舉帶來之禍害，便是明證。這是馬克思主義的 ABC。馬克思作為一個百多兩百年前的人，如今看來他的許多論斷都不準確甚至是錯的，到今天更是過時的。但其經濟基礎與上層建築關係的理論，相信還是放諸四海而皆準的。

眾所週知，現時的澳門政制，即使是行政長官的產生辦法也是一九九九年開始實施，而訂定這個制度是一九九三年以前。由於基本法從立法到實行歷時六年多，寫得保守一點是可以理解。而九九年到如今，這十七年澳門的經濟被譽為是開創了經濟奇跡。十多年來，澳門經濟急促發展，經濟基礎有了重大的變化，政制這個上層建築竟是紋風未動。產生行政長官的方式不變，選舉委員會從三百人加到四百人，只是多放一百張椅子，根本沒有進步過。立法會更一直維持着相近的比例，直選議席由佔 35%經過四十年才增加到 42%，堪稱龜速，根本就無法適應社會經濟的變化。由此帶來上述官商勾結、利益輸送、貪腐叢生、官員不問責等問題，影響到社會的穩定，最終

將動搖社會的根基。所以，循序漸進推動政制民主化，以配合經濟的開放和發展，是無可迴避的議題。而行政長官的普選產生，立法會的逐步邁向普選產生，既可維持社會的穩定發展，亦可展現一國兩制下的澳門亦能夠逐步實現民主化，真正成為一國兩制實踐的典範。

這是每一個自稱愛國愛澳的人，都應為此而努力！

多謝。

**主席：**唐曉晴議員。

**唐曉晴：**多謝主席。

各位議員：

一直以來，澳門的婚姻登記都是由法務局轄下的民事登記局負責的。隨著澳門人口增長及現代化的發展，每年婚姻登記人數也隨之增加，由於現時只有一位負責婚姻登記的局長，登記人工排期往往需等待三個月或者更長。另一方面，中國人認為結婚乃傳統及人生的大事，需要擇吉日去結婚及有一定的儀式進行等。民事登記局是公共部門，很難在非上班時間安排工作，亦都很難個性化那樣配合這一個新婚的夫婦他們作出儀式的。

在法律上，婚姻登記是有重大意義的，所以由登記局進行集中登記，並無不妥。只不過，婚姻的意思表示和儀式卻不一定都要在登記局作出的。實際上，鄰近地區早就有更能夠滿足當事人個性化要求的做法；例如，由律師協助完成結婚行為，然後將資料交登記局登記。在現行法律體系下，這種做法其實只需要修改一些細節就可達成。相信此方式能夠更加有效提高政府有關部門的工作效率，亦都可以減輕政府部門的工作壓力，更重要的是令到我們市民可以更加能夠按照自己選擇的方式、按照自己習慣的傳統去選擇這一個婚姻的儀式。

**主席：**好，各位議員：

議程前發言已經完成了，請大家稍等。

**（政府代表進場中）**

**主席：**各位議員：

現在進入第一項議程，是引介、一般性討論及表決《2017年財政年度預算案》的法案。以立法會的名義歡迎梁司長和各位官員出席今天的會議。

下面請梁司長作有關的引介。

**經濟財政司司長梁維特：**尊敬的立法會主席、各位議員：

在下一年年澳門特別行政區的財政預算收入總額為 1 仟零 29 億 4 仟 406 萬澳門元，較 2016 年最初預算減少 3 億零 747 萬澳門元，減幅為 0.3%。

公共預算收入中的「博彩特別稅」預計為 700 億澳門元，與 2016 年預算相同；而「職業稅」、「房屋稅」及「所得補充稅」的稅收，預計合共 74 億 7 仟 447 萬澳門元，增加 3 億 4 仟 499 萬澳門元；在間接稅方面，來自「資產轉移印花稅」的收入為 12 億 7 仟 100 萬澳門元，較 2016 年預算減少 8 仟 800 萬澳門元，而「機動車輛稅」的收入預計為 4 億 6 仟 654 萬澳門元，較 2016 年減少 2 億 1 仟 664 萬澳門元；此外，「財產之收益」章節中來自「批租地溢價金」的收入，預計為 5 億 5 仟 874 萬澳門元，較 2016 年減少 5 億 3 仟 712 萬澳門元；至於「轉移」章節中的「私營企業」，預計收入為 40 億 1 仟 492 萬澳門元。這項收入主要是來自博彩經營批給合同的「城市建設、推廣旅遊及社會保障撥款」。

下一年的開支預算總額為 957 億 2 仟 534 萬澳門元，較 2016 年最初預算的 850 億 3 仟 804 萬澳門元，增加 106 億 8 仟 730 萬澳門元，增幅為 12.6%。

上述預算開支增加的主要原因是「行政當局投資與發展開支計劃」的預算增加（有關預算為 152 億 5 仟 605 萬澳門元，較 2016 年的同一預算 110 億 6 仟 878 萬澳門元增加 41 億 8 仟 727 萬澳門元），以及特區對出資公司的注資預算增加（有關預算為 40 億 8 仟 300 萬澳門元，較 2016 年增加 37 億零 621 萬澳門元，增幅為 983.6%）。

此外，本預算建議由明年一月一日起，將公務人員薪俸一百點金額自 8 仟 100 澳門元調升為 8 仟 300 澳門元，有關開支已包括在上述開支預算總額內（預計增加 6 億 2 仟 768 萬澳門元），而相關調整由本法案第 23 條訂定。就是我們稱之為的公共部門（不包括獨立章目及特定機構）運作預算開支在作出有關薪俸點金額調升後，與 2016 年比較，增幅為 2.6%，如不計

算有關調升則有約 1.4% 的輕微增幅。

在預計收入扣除預計開支之後，計算出的「中央預算結餘」金額為 55 億 6 仟 767 萬澳門元；至於特定機構，在匯總收益扣除匯總費用之後的「年度預計盈餘」金額為 16 億 5 仟 104 萬澳門元。

在明年的政府一般綜合開支預算 879 億 7 仟 722 萬澳門元中，「人員」的開支為 208 億 2 仟 558 萬澳門元，佔總額 23.7%；「資產及勞務」的開支為 114 億 5 仟 550 萬澳門元，佔總額 13.0%；「經常轉移」的開支為 268 億 6 仟 495 萬澳門元，佔總額 30.5%。其中，用於繼續一系列惠民措施，包括：「公積金個人帳戶注資」、「現金分享計劃」、「醫療補貼計劃」、「居住單位電費補貼計劃」、「持續進修發展計劃」及「發放工作收入補貼」估計支出總額為 101 億 8 仟 677 萬澳門元。此外，用作支付非高等教育免費津貼、高等教育及非高等教育學生書簿津貼；向非高等教育不牟利本地學制私立學校教學人員發放直接津貼和專業發展津貼；支付敬老金、養老金、殘疾金、救濟金、殘疾津貼、三類弱勢家庭特別生活津貼及特別補助、社會房屋輪候家團住屋臨時補助、殘疾人士工作收入補貼，估計該等支出總額為 88 億 9 仟零 94 萬澳門元。

按職能分類，在政府一般綜合開支預算內，各職能組別的預算金額，所佔比重，以及與 2016 年最初預算之比較如下：

「經濟服務」為 127 億零 831 萬澳門元，佔 14.4%，較 2016 年增加 6.8%；該項目下的「運輸」為 52 億 4 仟 703 萬澳門元，增幅為 27.3%；「行政、規範及研究」為 21 億 3 仟零 68 萬澳門元，減幅為 7.7%；

「教育」為 115 億 6 仟 765 萬澳門元，佔 13.1%，較 2016 年增加 1.4%；

「公共行政之一般部門」為 109 億 4 仟 893 萬澳門元，佔 12.4%，較 2016 年增加 1.4%；

「公共治安」為 99 億 8 仟 865 萬澳門元，佔 11.4%，較 2016 年增加 27.7%；

「社會保障」為 88 億 2 仟 590 萬澳門元，佔 10.0%，較 2016 年增加 5.4%；

「衛生」為 81 億零 945 萬澳門元，佔 9.2%，較 2016 年增加 4.6%；

「其他集體及社會服務」為 38 億零 154 萬澳門元，佔 4.3%，較 2016 年增加 16.0%；

「房屋」為 17 億 4 仟 992 萬澳門元，佔 2.0%，較 2016 年增加 20.6%；

「其他職能」為 202 億 7 仟 685 萬澳門元，佔 23.0%，較 2016 年減少 29.0%，當中包括現金分享計劃的撥款 61 億 2 仟 860 萬澳門元，政府注資撥款 40 億 8 仟 300 萬澳門元，退稅計劃撥款 19 億 7 仟萬澳門元，向每戶住宅單位提供電費補貼計劃的撥款 5 億 1 仟 600 萬澳門元，醫療補貼計劃的撥款 3 億澳門元。

明年 PIDDA 的預算較 2016 年最初預算增加 41 億 8 仟 727 萬澳門元，增幅 37.8%，總額為 152 億 5 仟 605 萬澳門元，當中預算金額超過 5 億澳門元的項目群有如下：

「港珠澳大橋珠澳口岸人工島」，預算金額為 30 億零 902 萬澳門元；

「公共設施工程」，預算金額為 25 億 9 仟 461 萬澳門元；

「澳門城市集體運輸系統」，預算金額為 16 億 7 仟 741 萬澳門元；

「路橋、山坡及航道」，預算金額為 12 億 3 仟 849 萬澳門元；

「公共房屋」，預算金額為 11 億 6 仟 413 萬澳門元；

「部門設施工程」，預算金額為 9 億 2 仟 909 萬澳門元；

「建造離島醫療綜合體」，預算金額為 8 億 6 仟 911 萬澳門元；

「新監獄建造」，預算金額為 6 億 9 仟 962 萬澳門元；

「污水及廢物處理營運及監測」，預算金額為 5 億 4 仟 336 萬澳門元；

「澳門大學橫琴新校園」，預算金額為 5 億零 734 萬澳門元。

特定機構 2017 年的預計匯總收益為 135 億 1 仟 295 萬澳門元，較 2016 年最初預算澳門幣 261 億 2 仟 315 萬澳門元，減少 126 億 1 仟零 20 萬澳門元。預計收益減少主要由於「法定收入及特區預算轉移收入」減少 132 億 4 仟 596 萬澳門元所致，其減幅為 59.6%。

特定機構預計匯總費用為 118 億 6 仟 191 萬澳門元，較 2016 年最初預算的 113 億 7 仟 899 萬澳門元增加 4 億 8 仟 292 萬澳門元，增幅為 4.2%。

一如既往，為了減輕廣大市民的稅費負擔，2017 年財政年度預算案中，建議繼續 2016 年度已實行的一系列的稅費減免措施。預計實施上述稅費減免措施及退稅所涉及的總金額為 33 億 2 仟零 21 萬澳門元。

主席、各位議員，我的介紹完畢，謝謝各位。

**主席：**各位議員：

現在進入法案的討論，一般性討論。

崔世昌議員。

**崔世昌：**多謝主席。

梁司長、各位議員、各位官員：

今天看到梁司長剛才的介紹，知道司長亦都盡了很大的努力將今年的預算是做到除了 PIDDA 和投資之外，它的增幅是已經較過去幾年是少了很多，幾乎是 1%、2% 的增長，這個我個人覺得是正常的。

但是在整個來看，當然在 152 億幾的 PIDDA 裡面看到是都有好詳細的介紹，是較 2016 年的 110 億是有 41 億的增幅，是有了一定的分析給我們看是那個項目。但是我覺得有一點就是這 40 億 8300 萬特區對出資公司的注資，如果我理解沒錯，這些如果在一般的會計來講，這個投資是不應該作為一個支出，是應該投資還投資，因為如果沒有理解錯，應該在日後是可以變為一個有收益。如果作了支出，將來的收益，是否在未

來的日子裡面當收入入返數呢？這個在如果我們還未有這個儲備制度的時候來講，這個還可以理解，但是我覺得梁司長在未來的日子，尤其在明年是否應該做一些工作，關於處理好這個超額儲備？在業界和一些專業人士都覺得其實我們特區政府現在應該是在投資方面是否應該從這個超額儲備裡面撥出款項來作這個投資是較為適當？這個當然司長今日擺在這個預算裡面，當然有他一定理由，我希望司長能夠和我們分享一下，點解他要這樣做？但是我覺得亦都是適當時候是要做出、行出一步，因為我們已經行出了有外匯儲備、一般的儲備和超額儲備之後，其實我們是有適當的條件，亦都應該去修改一些法律、法規來令到可以利用超額儲備的部分是作為一些特區政府的投資來處理，而不是繼續擺在這個我們的年度預算裡面。第一我想聽聽司長對有關的事宜和我們分享下有關點解要這樣做？還有對我們剛才的建議有甚麼看法？

多謝。

**主席：**吳國昌議員。

**吳國昌：**在經濟調整的情況之下，司長曾經一再話要緊縮財政開支。但是拿出來的預算的開支就是 2017 年又會比 2016 年增加了 107 億。這個數一出來的時候，輿論都開始關注，點解又會增加百幾億？當然了，就是司長在簡介那裡都略為提及一下。但是作為監察者都需要再講清楚。

第一就是話在你提及到這個投資項目的開支增加 41 億，不夠一半，不夠 107 億的一半，即是一小部分，在這個 PIDDA 的增長裡面，對於 PIDDA 的增長裡面，當然就是要知道究竟這個增長究竟是一年的增長，還是實際上其實它是跨年度的項目，是每年繼續要使錢落去？這個是不同的，如果單是 2017 年那一年使錢做一些事情，就完工了，就一件事。但是如果你話不是，即是每年繼續跨年度下去的時候，條數要清楚。在這樣的情況之下，因此就希望政府稍後能不能夠向立法會補充一些資料？就是話對於這些 PIDDA 這個主要的項目的增加，將來跨年度的情況是怎樣？

作為監察者的立場，我就不是很著重在那些所謂項目群的角度來到分類、來提供一個跨年度的預算，很簡單，譬如今年 2017 年財政年度的施政報告裡面，運輸工務範疇亦都很主動那樣能夠是列表，將它進行中的項目、超過一億元以上的進行中的項目工程全部一項項列了出來，應該一共有 35 項，當然已經是判給了，這些金額超過一億元。例如就是話可不可以開一個

頭？譬如在 2017 年這個財政預算作為一些稍後提供的附屬資料，將譬如超過一億元也好，或者你堅持超過兩億，堅持五億都好，總之超過譬如一億元這些重大的項目一個跨年度的那個開支的計劃，是不是可以作為一個補充交出來？大家看就可以很清楚這個 PIDDA 的增加究竟是一波式的一年度的增加，抑或是長遠繼續使很多錢的增加呢？那就比較上容易、還有比較理性地來進行監察，這個希望能夠可以提供到資料。

當然，我剛剛提的就是運輸工務領域，會不會有其它領域都有一些就是開支超過一億元的那些判給？譬如社會文化領域，可能它要做一些醫院工程等等，可能要有很大開支都不一定，未必一定是運輸工務領域，其它領域如果是比較大的這些 PIDDA 的開支，是不是亦都同樣可以提供相同的一個類別資料，就大家比較清楚一些。

但是除了這個 PIDDA 那裡的 41 億那個增加的開支之外，還有就是接近 60 億新加的開支，究竟是甚麼呢？亦都需要知道一下。當然了，司長在簡介裡面亦都開口提及一個就是注資給一些公司，究竟那些公司做甚麼？是不是剛才好像剛剛崔世昌議員那樣講，其實就是一些投資，是用我們超額的財政儲備是進行去投資、去賺錢呢？不是的，是一些公共的工作是需要透過公司來進行一些長線繼續注資、投資來開發一些工作？這個就不清楚，是不是可以……即如果能夠簡單解說的就最好了，如果太過複雜不能夠簡單解說的話，希望稍後都能夠提交比較詳細的資料說明一下，我主要關注的就是話究竟就是你另外那六十億是不是真是其中相當大部分是放了一些錢出去投資來賺錢？放在哪裡啊？大家都希望知道。第二就是如果不是放一些錢準備去投資來賺錢，而話是經營一些東西的公司的時候，經營的這些東西是不是一些長遠的工作，是不是單是一年的注資，還是我開了間公司之後，以後不斷會有繼續增加開支？大家要清楚一些比較好。關於這個問題，最後補充一句，因為司長亦都三番四次地講過需要緊縮財政開支，但是今次你的發言就沒有講這樣事情，所以我亦都想知道，作為政策的層面，政府要緊縮財政開支這個政策算是已經完成了，告一段落，抑或繼續有持續的政策，繼續一些措施話給我們聽，怎樣維持了一個緊縮財政開支的措施呢？如果可以簡單解說的，希望都可以說明。

最後一樣，我就想提到就是除了截流方面，都不是截了，只是監察住那個流向，不要太多而已，都未截到。但是另外就是那個開源那方面，開源那方面就是有一些東西就是不是可以開源增加一些收入呢？其中很清楚，就是話我們中國內地

和香港都針對住，突然之間，那個樓市又因為貨幣等等因素，就谷返起上來，那個時候採取各種節制樓市措施，香港都加稅，是針對性加這個他們的物業轉移稅，尤其是外來人士那些物業轉移的稅，繼續需要加辣增加。在這方面，就是澳門是不是其實都應該在這方面是部署好，是儘快出手去開源來增加這一方面的稅收？除了增加收入之外，亦都是應付整個環境，那個地產那個突然之間這個投資方向的變化，有沒有這個準備去做呢？

除了這方面的開源，最後我提問另外一點的開源就是我們知道司長都很辛苦，我們經濟財政司亦都為了我們的財政收入去打官司，不過在終審法院那裡終於打輸了。就是話別人那些商業的場所、場地是用合作的方式讓別人運用，避開了租約，變了不用交這些印花稅，司長看來明明是不對的，所以就人去法院去追，追到最後，就很不幸在終審法院那裡都輸了，我想知道在政府的立場來講就覺得是不是需要進一步從修法的角度去跟進，抑或就已經判輸了，告一段落了，以後你無論博企或者其它的這些商業場所，你可以不用租的方式，用合作的方式給別人運用，就可以避開稅款了，抑或你覺得不應該避，是需要真是修法去處理？還有據政府所知，是用這種方式來避開租約的是不是暫時來講還是局限於個別的博企項目，還是其它場所都有這樣的情況呢？看政府掌握資料有多少？

多謝。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

司長：

我想瞭解一下司長你引介那裡，就講在這個明年那個預算收入裡面，是會較 2016 年的預算是減少了，我有留意到就是司長亦都是提出 1 月 1 日公務員是加人工，預計是 6 億 2700 多萬，就是在人員支出那邊是預計了明年加工資，但是我看看手頭上的資料，發覺就是話在 2010 年裡面，我們在人員支出大概是 92 億，2015 年是 171 億，2016 年的人員支出就是 190 多億，現在今年就是 200 多億，即減了這個加人工，我們的人員支出還是增加，就是由 2010 年的 90 多億去到現在 2017 年的預算是 200 多億。人員開支就是沒有精兵簡政，是不是？因為我們的財政收入少了，但是人員支出不斷地增加，增加意味著就是你請人，就沒有精兵簡政，我不知道是不是這樣理解？看數

字上，就是看到我們那個預算就是話是 208 億，在明年那裡，即人員的開支那裡，開支你在 2016 年裡面都是 100 多億，減了你將會 1 月 1 日加工資，你人員支出都是多了，就是還要請人，是不是這樣理解這樣東西呢？這個是第一個問題。

第二樣，就是有關這個 PIDDA 的預算裡面，亦都是增加了，但是我又看返歷年來我們那個 PIDDA 的執行情況，就是 2013 年就是只有百分之三十九點幾，2014 年是 49%，15 年就是 77.5%。其實如果執行率是高一些，基本上 2017 年明年的預算就不應該再需要增加，即是你的執行率提高了，不需要增加這個 PIDDA 的投資預算，我不知道有沒有理解錯？因為我剛剛看到那個司長的引介裡面，那個數字上就是這樣，主要就是這兩個問題。第一個就是在人員的支出，為甚麼好像還多了？第二在這個投資方面，那個預算又多了，但是實際上我們的執行率如果可以抓緊一些，是不是不用那麼多呢？因為最主要的原因，我們 2017 年預計的收入會是少了，怎樣那個量入為出好像有少少不是太清晰。

唔該。

**主席：**高天賜議員。

**高天賜：**多謝司長、多謝主席。

司長閣下、各位官員、各位同事：

在今年的預算和去年比較有兩個問題是好想瞭解，因為大家都知道，司長是管理你屬下的部門，其餘的司長都是根據屬下的部門來去給有關的資訊，這樣你先至可以做到一個所謂明年預計的預算。

在今次這個預算，我是想第一個問題是想知道，你是怎樣得出這些這樣的預計的數據呢？意思即是，在另外一些司級官員供應有關他們開支的時候的預計，他們會不會供給一些我們澳門都經常講到科學施政，這樣的理據，包括了一些實際是可以信得過的數據來去組織今年司長帶來關於明年的預算，你可以不可以講多少關於這一方面，你怎樣和其他的司級官員來去溝通？因為我們澳門，大家都知道，和香港，我們沒有一個政務司可以統籌，司長都很難去做有關其他的司級官員。所以叫到你去，即是比去年省一些來做，都很難度高。所以在基於這樣的原因，我就想第一個問題理解是你怎樣去組織這個聯繫來去達到這個預算？

第二個問題就是有關調整公務人員的薪酬，調整裡面，司長都有略略講到聽取了薪酬評議委員會裡面的意見，就得出的結果就希望明年是調整薪酬，這裡亦都我想瞭解多些是薪酬評議委員會直接給這個意見給你，只是通過司長？在通過司長裡面，因為我都想瞭解多少，是怎樣得出來這個數據？今次調整的幅度和如果調整的過程之中，究竟是引入了甚麼理據、甚麼科學的數據來去得到最後的調整幅度？因為一般性，由回歸至今時今日，我們都會拿那個通脹來去達到那個目的，來去調整那個薪酬，如果你看回歸的時候，1999 年至今的通脹資料來計算全部，再除清這麼多年，1999 年至今，你就會感覺到還差 7% 的調整，即是換句話來講，今次的調整都未追得返過去累積的通脹。在這樣的原因，我都想知道究竟司長你有這些這樣的數據，還是你的同事行政法務司？明天都會過來，是不是？是應該問她還是問你會比較恰當一些？因為問你……都應該要問你了，因為財政局都要供應一些資料給薪酬評議委員會來去瞭解究竟是怎樣得到回來？你當時供給的數據有沒有考慮累積的通脹？我想知道這樣東西，有沒有考慮累積的通脹？由 1999 年至 2016 年，計算了所有那個通脹，除了出來那個所謂 1999 年去到 2016 年的公務人員的調整薪酬，有沒有做這個對比？我希望司長可以答到這幾個問題，因為都好希望在科學施政和透明度高的情況之下，答到我初步這兩個問題。

多謝晒。

**主席：**李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

司長、各位官員：

都是同樣一個，即是現在講返明年的預算開支都是增加了 106 億多，當中由政府，即是剛剛的引介上面講了兩大部分的增幅，一個就是關於那個投資預算上面增加了 41 億多，睇返其實政府在提交給我們的一個補充資料上面，都有講過列返一些大的項目出來，其中有一些，譬如各個項目好像都有一些是之前承諾 2017 年會支付的，一些項目群裡面 2017 年承諾會支付，但是其實中間我覺得資訊都是太少，例如話譬如好像公共設施工程那樣。其實已承諾支付的 2017 年的數只是 4 億多而已，但是實際上準備來緊明年的建議的預算去到 20 幾億，即中間那個差額其實我們沒有辦法知道為甚麼你今年會是這幾個大數？例如公共設施的建設或者是一些……譬如一個我都很奇怪，澳門大學橫琴新校區，原來承諾 2017 年給是 800 萬，突然

之間現在又變成了 5 億幾的一個預算，在 2017 年裡面加了進去，這類型的這些，即整個在 PIDDA 預算那裡面，其實似乎現在那個交代都是比較少，但是涉及就是比起 2016 我們增加了 41 億，這個是在整體今年的預算開支增幅最大的一項。

另外一個都是希望瞭解，剛剛同事講到，出資公司的注資增加那個 40 億那裡，都希望解釋返這個，好啦，撇除這兩個大數之後，其實我們整個開支預算大概多了 20 多億，在這裡，其實包括幾個方面，一個就是經常轉移，其實經常轉移那裡，你話保留現金分享、惠民措施、醫療券各個這些，其實就沒有甚麼意見，即是我都覺得應該保留這些惠民措施，繼續協助一下居民，但是另外一條大數呢？就是人員那方面，按照剛剛政府簡單介紹，即使扣除了增加薪酬都好，都有一個預算的細微增幅，我就想希望不知道司長今日可不可以詳細交代還是你們之後再去解釋返，在你們的提交的補充資料裡面，其實人員狀況有些東西是值得關注，現在政府一直講緊在增加人員上面，兩大部分是會去做，一個就是保安範疇，一個就是衛生範疇，這兩個都會 keep 住去做，當然，雖然話我們居民都理解，隨著我們的流動人口、常住人口以至旅客的數量都很龐大之下，保安部隊的人員增加都是很正常，即是要面對、應對一些治安的挑戰，一個就是現在這方面的增加，其實原因是甚麼呢？我覺得都是需要去詳細解釋，因為增幅人員的數量都比較大，例如保安部隊事務局等等，司法警察局、海關這些全部都有人員增加，都希望在這裡解釋一下，雖然都是比較符合公眾所理解在保安部隊會有增加，或者衛生局，即是我們都理解，在醫院服務、一些衛生中心以至醫療隊的增幅上面，人員是需要增加。但是有幾個部門，我覺得無論是今天解釋還是事後提交資料，政府都需要去解釋返。比較難理解，譬如教育暨青年局局長室預計 2017 年離職人數是 8 個人，但是 2017 年的新增招聘人數是 63 個人，這些增加其實數量不少，你一個局長室你增加這些人員究竟原因是甚麼呢？另外，還有譬如好像法務局的登記及公證機關，文化局離職人員 10 個，增聘 88 人，這些都是我們講緊政府精兵簡政或者預算人員不會有比較大變動的情況之下，我劃了這幾個部門出來，增幅都是比較大，這些都是有別於剛剛所講，不是保安部門，不是衛生部門，而它這樣的增幅，但它不是基於人員的流失、離職而出現的增幅，即這方面希望去交代下，例如好像房屋局都有增加，但是這裡當然我們只是估計，可能是有一些職能上面的增加或者怎樣的一些服務的增加，但是希望就是可以詳細交代一些不是個別因為離職人員而補充填補的職位，又或者不是一些個別三兩個的小數增加，而是涉及到幾十人的增幅，這些人員預算開支為甚麼會出現這樣的情況呢？

另外一個都是在資產及勞務這條數裡面，仍然是關注著一個大的問題，就是政府租賃不動產那個支出上面。雖然在預算上面，比起 2016 政府的預算就少了 6.7%，但是比起 2015 年一計，其實仍然就是增加了超過差不多三成，28.6%。

還有一個數就是建設及大型裝修那裡，其實這個，2017 年的預算是比起 2016 年增加了 23.2%，這裡是比較大的增幅，而且對比起 2015 年，還多了三倍。在這些數上面，在整個資產及勞務裡面，它都是比較大的增幅，我希望就是了解這幾個方面。第一，解釋你們講到的投資那 41 億幾，究竟變化在哪裡？另外就是人員上面，為甚麼有些部門的增加會比較大？他們是不是有很充分的理由向你們去講返他們預算，真是需要增加這方面的人手？另外就是在一個租賃不動產、建設及大型裝修那方面那個支出都比較大，希望這裡都會有一個明晰的一些解釋。

唔該。

**主席：**林香生副主席。

**林香生：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

今日傾的是我們預算，是年度的預算，從政府交來的資料，特別是這本補充資料，我們在第十版那裡看到，從經常開支來講，經常轉移這個是大幅減了下來，如果我們對比 2015 年，因為 2016 年我們沒有過，只是有一個最初預算，然後最後核准的預算，但是如果我們對比，如果經常預算，現在這裡的編列是 268 億多一些，但是實際我們現在已經在委員會做緊急意見分析，2015 年它是 370 多億，這裡減了下來，可能是會不會是那個社會保障基金那裡很大，是不是？因為這裡都看出一些問題就是這些錢本身不是開支來的，不過是這裡調了去那裡，那裡調了去那裡，它本身就不是一個今年就用完的錢來的。

第二個來講就是我們在這裡，最後那裡它就有一個預算盈餘，一些預計，2015 年我們有自治機構的預算結餘，但是 2017 年我們沒有編到，2016 年我們都沒有編到，因為自治機構，它有一些自治機構是用完都 load 返下來，有些自治機構它自己就是那筆錢在它那裡，因為我們現在是幾十個基金，那些基金究竟它有沒有錢呢？這裡我們不知道，我們又看不到，我們只是

會看到它今年的預算開支多少錢，它收入多少錢，究竟這些收入是它將原來的錢加了一起，好像社工局，好像衛生局這些這樣，但是基金沒有的，基金是你撥款，它沒有收入的，你撥款它才有，但是我們很多這樣的基金它自己那個存款或者結餘，我們這裡是看不到，我們只能夠是在 2015 年那個它就有一個數，就是它當年那個結餘有一個數，但是它當年的結餘等不等於它真正的結餘呢？這裡是一個疑問來的，是不是？

如果從開支上面來講，這本書的 36 開始它是會有每一個部門不同的比較，有些部門都幾誇張的，即是原來花 2 億幾突然間就去到 6 億幾、接近 6 億，就是有些這樣的狀況出來，這裡我們無辦法去從財務上面去看得到它那個增加的原因是甚麼？是不是？因為要很小去到那邊來到去對返它增加的原因是甚麼？這些如果是要逐個拿它上來，那就是都咎傷腦筋，很浪費時間，是不是？

另外一個就是 35 版那個特定機構的預計盈餘，這裡是有八個特定機構，究竟它們原來的盈餘是怎樣？譬如現在很簡單，社會保障基金究竟盈餘是多少？它這裡編它是十幾億，當年的盈餘，它的累計怎樣呢？澳門基金會怎樣呢？存款保障基金怎樣呢？是不是？即諸如此類這些問題都會有不少的問題。

最後一個我就提一下，剛才有很多同事都提了一個關於我們那個共用開支的問題，在裡面來講，我們有一個叫做蘇澳注資，我們不知道是甚麼來的？它就是後面那個注解就是兩年給 18 億人民幣下去，究竟這項目是甚麼呢？這些公司，因為注資，我們說明是注資的東西，當然可能過去都是這樣放了下去這裡，但是我覺得不是這樣的情況，注資下去可能是一個投放一些東西去做一件事，可能是開一間公司的時候，它要報帳，它本身都有一個預算，它本身都會用了那個情況，你投資下去用了的情況，究竟是怎樣？變了這些我們看不到，變成了很多東西我們會有一個疑問就是這些不應該是今年的開支來的，因為你投資就是投資，這些來講，甚至我很同意剛才崔世昌講的就是我們應該是撥回去那個財政儲備那個地方開列一個單項出來，你是怎樣投資就怎樣投資，因為投資應該是在那個地方去做，不應該在我們那個年度去做，如果不是會變了很煩，因為現在我們有些數其實是左袋袋入右袋，但是我們又變成了一個數的存在的時候，可能真是會非常大，是不是？即你變了那盤數很大，另外一個你看不真那件是甚麼事，是不是？可能它用不完，你給了它錢，很簡單我們現在那個破產墊資基金，那個欠薪那個基金，我們在法律上面做了一條數給它，不是每年都給錢它，它是單獨的，它都不需要每年給錢

它，但是我們在這裡又做了一些數，是不是？變成又看得不是這麼清楚，變成了它那個在預算上面來講，它那個收支那個狀況是一個比較特別的情況出現，是不是？我意見是這裡。

**主席：**宋碧琪議員。

**宋碧琪：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

午安。

對於財政的預算，其實無論經濟好或者經濟跌了少少，我們看到預算的開支其實是年年都在增加，其實經濟好，收入多，用多一點都可以理解，但是經濟收入少了、跌了，但是我們的開支仍然增加的時候，市民不得就會產生一個疑問，到底政府這些錢是用得如何？怎樣用法？

在今日司長的整個介紹裡面，其實講了很多部分就是我們在增加的部分，到底在明年的預算入面，其實政府有沒有因應過去的一些經濟支出的情況而去減省一些東西呢？因為你只是給市民看到你支出的、投資的多，但是節省的部分有沒有一些重點可以話給市民知道，到底在過去有沒有？因為你亦都有試過緊縮政策，節省了的那個金額怎樣反應出來？情況怎樣呢？特別在政府交來的這一個 2017 年預算建議的補充資料裡面的第 59 版，最後一版，有列了一個超過 5000 萬元的項目的明細表，第一項就是不動產租金的支出，這個是去到 6 億，明年的預算是 6 億，到底相對於過去來講，社會都好高度關注這些租金，政府是不是可以減省一些呢？所以在這部分，到底那個情況如何呢？有沒有增加還是減省到呢？第二就是那個公幹的交通費都去到 5000 萬，可能這個數相對來講，各人的看法都不同，有些人覺得可能會覺得高，有些人覺得低，但是問題是在這些費用上面，政府有無作出一些節約呢？到底這些錢是怎樣用呢？所以在這一部分，就希望司長可不可以再詳細和我們介紹一下，到底在整個預算的方面，對於過往的情況有沒有出現一些節省的部分呢？

第二樣就是其實經濟跌，我看到在整份的預算裡面仍然是作出了很多的投資，其實我們一般人可能都會覺得我有多少錢，我都要劃一個比例作投資比較適合，但是我們看到有不少的投資的數額都比較大的，但是當然有些是注資下去公司，但是這些投資怎樣用呢？即是你注資下去那間公司之後的投資是

怎樣用呢？其實市民都不是好清楚，譬如投資發展股份有限公司你明年注資是 17 億，到底這筆錢未來投資在甚麼地方？而對於經濟跌，政府仍然作出這麼多的投資，到底政府是怎樣去思考這些投資呢？是覺得經濟跌了我們要投資多些，開源——即是令我們的收入可以增加多些，還是有甚麼因素考慮而令到政府決定在經濟收入跌的時候仍然作出這麼多的投資呢？即是這方面亦都希望政府可以和我們再解釋清楚那個思考的因素是怎樣？

唔該。

**主席：**陳亦立議員。

**陳亦立：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

我只是問一個問題，就是關於這個醫療補貼計劃，由 2009 年開始，我向何厚鏵特首提出要增加這個醫療這方面的支援、資助，到今日都第八年了，但是就主要是由 500 元加到 600 元，而且在近這四年是沒有做任何調整，我真是很希望司長能夠看看可不可以答到我，這個醫療補貼計劃在政府方面來講是不是一個雞肋來的，即是話要取消它又不好意思，但是真是亦都覺得沒有甚麼用根本？所以就這麼多年來，亦都沒有徵詢業界意見，亦都沒甚麼，到時到候就給 3 億你這樣。

我提一提這個醫療補貼計劃，當年政府提出來就是話三方面的：第一個就是減輕政府公共醫療的壓力；第二就是推動這個市民對自身的健康這方面的注意，作為一個能夠補貼到他們去作為一個體檢亦好或者身體檢查各方面；第三亦都強調是扶持這個私人醫療企業這方面的健康發展。

我要解釋一下，經過這麼多年的實踐，就是話從這個政府的數據來講，基本上沒有減輕到政府壓力，你看政府每年在公共醫院也好，衛生中心也好，擴大這個支援這個其他的非牟利醫療診所也好，人數是不斷地增加，根本都沒有減到壓力，這個作用是沒甚麼用；第二就是這個推動市民健康這方面來講，我亦都不知道政府有沒有做一些統計、一些後續、一些研究、一些調查？是不是市民真是很關心自己，拿了這 600 元去做體檢，還是去做了其它的用途？至於第三個就是如何扶持這個私人企業這方面來講，我想是不是就是話這麼多年都不需要，是不是就是話這方面都不需要呢？如果是或者徵詢一下業

界的意見，雖然不是一個大數目，在 900 幾億來講，只是 3 億，但是有時如果真是能夠取消，就取消算數了，即是變成我覺得好像都是可有可無那樣。

我希望司長答一答，即話哪個實體部門講給你，大家一個共識就是可以了，今年又 3 億，行了，明年又是 3 億，不用理它了這些，反正他們都可有可無，是不是？這個私人醫療這方面來講，反正政府看一看那個預算，在這個衛生那方面，由今年的 70 億，占總體的 8%，增加到 81 億，占總體的 9.2%，增加了這個數字，我可以和司長講，政府你投放的公共資源越大，私人醫療企業那個生存就真是越來越小，即是作為司長範疇，很強調扶持這個中小微企，一直以來，我剛剛都看過一下那個施政方針，很關心就是各方面，怎樣扶持？怎樣可以多元化發展？但是為甚麼好像對這個私人診所這方面從來都沒有著墨？如果是一個公平的競爭的話，是完全沒有問題，真是沒有問題，問題就是話你，特別是西醫這方面來講，是不是？雖然話一個診所要自己通過自己的自身建設，你自己的各方面去做好，能夠吸引到這個病人，但事實上來講，剛剛背脊後面有一個很大的衛生中心，有十幾二十個醫生免費醫療，事實上一個要給錢一個不用給錢，這個根本不是一個公平競爭。當然，作為政府一定會話教育和醫療是我們兩大的對這個社會的承擔，但是問題在承擔之外，怎樣可以平衡到呢？特別是特首多番的說話都提到公營、非牟利和私營要平衡發展，看到今時今日為止，我真是看不到有哪些措施是可以，真是可以沿著特首所講，可以平衡到這三方面，所以真是看一下司長可不可以解釋一下，是不是真是取消了那 3 億？改過好像資助這個教師一樣，是不是？即作為一個直接的津貼給這個醫療專業人士，是不是？變成來講，始終他們都是為社會、為大眾服務，是不是？這方面，是不是可以改一改呢？因為事實上我覺得看了這麼多，年年都是這樣，我覺得都不知道怎樣講，感覺上政府真是好像對這方面，特別對這部分，即取消就是不行了，不過就算了，照做。

不講了。多謝。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

想就著《2017 年的財政年度預算案》，亦都聽聽司長在考

量方面，基本上收支，我們看返那個收入方面，按照政府的引介，我們的收入大概是 1029 億，基本上這個數可以講和 2016 年來講，基本上都是打平的，是少了 3 億左右，裡面最主要的一個博彩稅，都是以 700 億是作為一個計算，從收入那方面，我們特區政府有關的一個收入的預算的一個原則就是量入為出，一個平衡的預算，從一個收入我們看返基本上是持平或者甚至是一個少量的減少下面；但是另外一面的支出，我們就看返相對來講那個增幅亦都比較大的，差不多是比 2016 年增幅有 12.6%。所以在這個思考那個方面，我們想聽聽司長是不是就是話有很多的一些支出是一定在 2017 年年度裡面做？為甚麼我提這個問題呢？因為我看返占這個支出的大頭的數，就是以一個我們一個 PIDDA 為主，而這個 PIDDA 裡面亦都比起 2016 年是增加了 41 億多，百分比亦都比較厲害的，有 37.8%。

另外就再看返裡面的一些細項，就帶出一個問題就是話司長作為一個經濟範疇，一個財政經濟範疇，和有關的一個跨司那方面，我就想瞭解下這些工程它的一個執行率，因為我們看返，因為我們立法會我們的顧問都做了一個表，因為今天才派，我就看了一看，其實我們看返執行率最差就是 2013，大概就是 39.3%，2014 就 49%，開始 2015 年就好些了，有 60%，2016 年應該按照現在應該大概是七成左右。我們想帶出一個甚麼問題？因為從另外一個工務範疇裡面，我們看返未來的施政方針裡面的一些項目，都相對來講，是做返現在已經是承諾做的項目，一些新的項目基本上都用一些叫做不夠人，或者做唔切等等一個理由。想看看司長在這方面，和有關的工務運輸範疇的司長在溝通那方面，是不是所列的項目都是用家認為在 2017 年裡面，他的一個執行、實施是相對比較高的？而不是就是話為了谷大個數，而報了這個數上來，一吹大了個數，我們又怕 2017 年的執行率又會跌回比較低的一個百分比裡面，想看一下這方面，司長跨司方面，對於這個 PIDDA 方面的一個處理是怎樣？因為見到裡面有些項目相對來講我們都感覺到進度未必是這麼如理想，例如離島醫療綜合體、監獄甚至是大學那個橫琴那個校園區，這些數相對來講都是我們感覺到還未很清晰，而集體這個運輸系統裡面，我們亦都感覺得到，咦？輕軌澳門線都決定做不做？基本上氹仔線政府都已經公佈了有關一個員工以至到一個預算，又多了十幾億，這些可能我覺得是可能要清晰一些，在這方面。

另外就是話我看返今次這個預算亦都有個問題，剛才幾位都很關心，就是一些注資的問題，我想這個是從一個就是財務管理那方面，以及一個我們盈餘那方面，確實司長是需要和我們解釋一下，因為另外一個附表裡面，我們亦都見到 5000 萬左

右的這些公共的一些費用的開支，裡面亦都有提及相關的一些注資、籌集方案等等。其實這些相對來講，我們需要一會兒下面的時間裡面司長和我們介紹清楚一些，就是話當年的費用還是我們這個注資是為了某一些項目，它可能將來亦都有一個回報，甚至一個收益給我們，這些在帳簿上的處理會不會是比較混亂，這個亦都想司長有解釋。

謝謝。

主席：請司長回應。

**經濟財政司司長梁維特：**好多謝剛才一共有九位立法會議員是提出了一些問題，以及希望對今日的預算案法案一些內容、一些我們的理念是多瞭解，或者我嘗試是從一個……即是除了個別那樣逐個逐個向立法會議員去回答你問題之外，我想首先我們要瞭解一件事情，特別是大家談及到，我們現在的經濟好像差了，我們為甚麼我們開支還是需要有更多的投入？

我想大家都明白到，我們那個《基本法》第 105 條，它寫了澳門特別行政區財政收入是全部由澳門特別行政區自行支配，這個是第 104 條，第 105 條是澳門特別行政區的財政預算是以量入為出為原則，力求是收支平衡，避免赤字，並且是和本地生產總值的增長率是相適應。

我們當考慮到我們每年的收入和去做預算的時候，我們除了根據這個《基本法》那個法律的要求框架，我想我們要有一個很清晰的理念就是話是不是我們收入少了，我們就一定要將我們在支出上面是一定要同比那樣去壓縮？我想最重要，當然要強調，剛剛有些議員都有提及到，經濟差了你是要做這個節儉開支，你要緊縮開支，我想強調就是話首先在這個公共財政的運用裡面，其實無論經濟好與壞，特區政府都應該要節儉行政，都應該審慎用好這些公帑，這個不是話經濟好與壞的情形下去改變，這個應該是我們每個公務員隊伍都應該是謹慎做好的工作。因此，在一些投入的情形之下，我們必須要審慎地去研判這個投入是不是合理？

第二點就是話當這個經濟改變的情形之下，特別是我們發覺過往傳統的經濟學，過往傳統的經濟學所提及到的三頭馬車，一個出口，一個投資，一個消費，如果在這一方面來講，發現它有下列的情形之下，特別在剛剛講緊的投資的情形之下，我們特區政府是有需要是動用更多的資金去作一個投資，去增加我們這個經濟活力，我想這個亦都是我們需要去做

的事情。

因此，大家看到來緊的 PIDDA，我們在這方面是提升了金額，其實最主要大家都觀察到，在 2017 年以及 2018 年我們一些私人的一些投資，其實是和我們過往比較可能是沒有過往那麼大的數目。因此，為了考慮到無論是 GDP 的貢獻也好，或者保住我們澳門的就業健康這個角度都好，特區政府確實是需要增加在這方面的公共投資，去確保到剛剛我們所講，一些經濟穩定的情況出現。但是當然，這些投資必須是要科學施政，這些投資必須是符合社會所需，必須是符合市民所需，因此在這個過程之中，我們在下一年 2017 年這個預算的時候，我們都有和運輸工務司等等這方面去瞭解，瞭解到他們希望能夠將這個數提升，去做多些公共工程，讓到我們有關的經濟活力是繼續保持，這個是我們一個想法，亦都大家看到，其實過往的 PIDDA 的執行率其實是逐年逐年不斷地提升，其實這個羅立文司長其實都非常緊張這個執行率，他過往其實都是一個很實事求是的一個官員，他亦都會就是當這個 PIDDA 提高的時候，他亦都很緊張，如何能將這個執行率提升，我們有關的財政部門亦都會不斷和有關的工務部門在這方面是多溝通，令我們掌握到這個 PIDDA 的執行率。

當然，過往來講，可能確實亦都有些執行率是未如人意，包括講過往可能有些建議部門和執行部門，當建議部門認為在這個年度他可能可以做到，但是執行部門可能因為這樣那樣的原因，未必能夠去完成到或者及時完成到，令到執行率減低的情形之下，其實我們現在正在希望不斷研究，有沒有一些內部的溝通協同機制，是能夠令到建議部門也好，以及執行部門都好，當他們考慮到一些 PIDDA 的一些建議情形之下，雙方部門確實已經透過了內部溝通而認為這些時間，認為這些金額是可行的，這樣我們在這方面去做一個研判，然後讓我們掌握，變成以後方便了，包括財經部門，包括各位立法會議員，包括公眾是更加理解，為甚麼執行率會是這樣，是出現在哪方面呢？這個我們會在內部繼續推動這方面的工作。

首先，這個就是我們一些考慮，我或者這樣講講關於一些剛剛的問題，我想亦都講講就話剛才包括一些投資，都不排除一些投資，其實事實上我們是有一些公司的注資，它屬於一些叫做資本性的開支，因此，它投資下去一些公司裡面，它是會將來是產生一些經濟效益，我或者逐點逐點和大家講講，特別是剛剛崔世昌議員提及到的擺在這個我們所謂這個公共開支等等，這方面的合理性等等，我在崔世昌議員面前是班門弄斧，因為除了小部分一些特定機構知道之外，澳門特別行政區

的財政預算它是採用這個叫做“現金收付制”這個會計制度編制，目前大部分的國家和地區，包括內地和香港都是採用這個“現金收付制”會計制度去編制這些財政預算。採用這個“現金收付制”的會計制度，它有一個優點就是簡單明瞭，而且可以簡單地講，即話當我涉及一些現金收進來流入的時候，我們就將它登錄叫做收入，當我們涉及一些現金的流出的時候，我們就登錄為開支，基於這個“現金收付制”這種特性，開支性質那個分辨主要就是透過它所登錄的會計章節和經濟分類去反映，根據現行我們的法律規定，特區的預算開支應該是按經濟分類列出了經常開支以及是資本開支兩大類，經常開支就是指我們維持一些部門日常運作所要付出的一些開支，而資本開支就是指我們投資又或者是財務資產性質的開支。

在現在這個我們比較關心就是這個個案裡面，其實特區政府向企業注資，這個開支項目我們現在登錄了在這個，剛剛所講的第十二章這個公共開支的 09010300 出資證券，這個屬於一個資本的開支性質的一個經濟分類裡面，它顯示到這個開支它的屬性，是甚麼屬性呢？就是資本性的開支的屬性，所以如果我們要瞭解當年特區政府預算開支注入企業的資金資料，其實可以透過十二章共用開支，剛剛所講 09010300 這個經濟分類得知，至於有關那個資金用來注資在哪些特區持股公司這個資料呢？目前，我們是透過年度財政預算案一起交給立法會那個補充資料裡面的第十二章有一個詳細的一些資料反映，除此之外，它在每年度預算執行情況，就是執行情況裡面，其實亦都會清楚登錄了特區持股公司的資料，為了便於議員對於有關那個資料的查核，我們會研究日後是將上述經濟分類的詳細注資資料獨立編列於補充資料裡面，並且同時提供所有特區政府持股公司的資料清單，這個是我們希望做的事。

另外，大家都可能關心到，剛剛可能關心到，它將來會不會有錢剩？你怎樣想這件事，做這個投資？其實例如我們現在正在研究，特別是大家可能會關心，例如它將來的價格會是怎樣？我們會是這樣的，我們現在一些的例子好像澳門投資有限公司，我們每年都要聘請第三方的審計公司對於他們、對於中醫藥產業園公司進行一些公司裡面的帳目審計，而澳投公司每年是要提供這些中醫藥產業園公司給澳門審計處去進行有關的審計，我們現在考慮在下一年，即是 2017 年開始，我們亦都計劃是聘請第三方審計去到對於這些例如澳投、產業園、甚至澳中致遠公司等等，去定期開展關於公司的內部審計，衡工量值審計。亦都特別是大家都比較關心的一些資產價格那方面，我們要求是都要做這方面的資產價格評估，我們都希望用這個新

的做法能夠將有關這一方面的投資公司，包括剛剛它一些投資的考慮，又或者是話它價格這方面有沒有升？有沒有跌等等方面有一個更清楚的一個畫面是讓公眾、讓各位議員是掌握，以便各位議員是比較更加清楚這方面的做法，這個亦都是我們計劃之中去做好這方面的工作。

另外提及到，究竟我們將來這一方面是不是有沒有考慮到在這個，特別是超額儲備的運用，正如剛剛所講，我們這個就在每年那個年度預算那裡預了出來，但是將來如果我們真是已經有了一個投資發展基金的一個這樣的這一個考慮的情形之下，將來是會透過例如在立法會要通過撥來一些資金離開了那個財政儲備，然後成立這個投資發展基金，這個就是將來後話的事，亦都不排除用各種不同的形式是進行這些這一方面的投資，但是暫時來講，由於有關的投資發展基金的公司是未成立的情形之下，暫時我們只能夠用這一個方式去處理，但是我們都希望能夠儘量將有關的透明度是讓各位議員、各位市民是儘量掌握。

有關於那個跨年度，剛剛吳國昌議員提及到一些項目，希望更加瞭解，例如話一些跨年度的開支計劃是不是可以？我相信到小組的時候，我們是可以將大家比較關心的一些，條數很大，這條數是不是就是 2017 年用？是不是 2018 年都要用啊？2019 年都會用等等，我們會要求有關的部門是提供這一方面的一些資料，讓我們去到小組的時候，讓各位的立法會議員更加掌握這方面的情況，我覺得這個是可以的，因為增加更多的透明度讓大家更加瞭解這個項目的必要性和投入，我覺得是有需要的。

另外，就正如剛剛所講，我們不是因為收入差我們才做緊縮，我們都是應該時刻將這個節儉行政這個理念是在我們每個部門的同事之中都是有需要去瞭解。

有關於那個人員編制的問題，其實我們在那個特別是大家關心節流那方面，我們在人員總額那個是有一個控制。根據行政長官的指示，我們應該是要在 2017 年預算裡面的各範疇那個人員總額應該是要比我們 2016 年當時的預算的人員總額，是不可以高過它的，這個是我們根據這個行政長官的指示去進行有關的人員編制以及計算了有關的預算。

我想強調就是提及到那些樓市的“辣招”的問題，其實樓市“辣招”是完全我們要判斷究竟這些樓價對澳門居民生活的影響？而不是作為我們簡單想著因為我們開源，去進行任何

的“辣招”，我想這個是要清晰搞清楚。因為樓市那個健康發展是否符合到我們居民那個負擔是特區政府非常關心的事，因此，如果我們要出招的情形之下，並非是為了增加特區政府有關的稅收，而是考慮到樓市是不是一個健康發展這個角度去考慮問題，正如行政長官所講，我們現在不斷地觀察有關的樓市的變化，包括是透過金管局等等金融機構瞭解緊有沒有外來資金流入澳門等等這方面，又或者這段時間那個呎價等等是不是有一定的大的波動性情形之下，我們如果是有需要出招的時候，我們自然就會出招。

有關剛剛提及到一些法院的判決，我們會尊重有關法院的判決，財政局會已經是就著有關判決的一些內容是作出有關的跟進去研究。

麥瑞權議員提及到比較了人工的問題，正如我剛剛所解釋，其實我們在那個人員編制那裡已經有個控制，所以這方面我們是根據這個編制去做，但是不會因為話預算少了，因為預算少了唔該你解僱一些人或者其他，我想這個就不是我們這個角度，而是如何能夠透過在公務員那個人員總量的情形之下，仍然能夠繼續提供符合市民所需的公共的一些服務，我想這個我們是需要做好的工作，當然可能科技的一些手法或者一些有關的技術等等這方面的工具設備，可能要添置，讓到我們每一個同事生產力更加提升，這個都是我們可以做好這方面的精兵簡政的工作。

另外就高天賜議員其實提及到我們怎樣去做一個這個預算？其實先是由財政部門向各個司下面的一個局級部門是瞭解他們下一年的有關的一些預算，然後其實他們之間有多次來回去談究竟這些預算是不是合理？下一年做緊甚麼？這些工作是否有它的必要性？當我們知道這些數之後，其實之後我們亦都會舉行一些司長與司長這方面的政務會議，我們就討論就是，噢！可能有些部門真是沒有辦法再壓縮，又或者有些部門，包括剛剛李靜儀議員都提及到，可能保安、可能其他範疇由於它有一些新的工作，例如我們海域的增加等等，因此，它確實是需要到有這方面的預算投入的情形之下，我們要瞭解到情況，就我們都可能作這方面的調整，但是總的來講，先在局那邊和財政局那邊進行了來來回回多次這方面的溝通情形之下，如果條數還是大的情形之下，我們就要透過司長和司長之間的溝通，最終當然由行政長官在這方面是作出有關的指示。

有關於這個公務員薪酬評議委員會這方面的工作，正如剛剛所講，即這個當然是由陳海帆司長向行政長官建議，我們亦

都擺出這盤數、這條數在我們的預算裡面，當然就透過內部的一個討論得到行政長官批准，但是如果高議員希望瞭解更多這一方面，例如話為甚麼要跟這個數？為甚麼不和 GDP 怎樣關聯啊？我想最好、最精準的答案可能是在小組會的時候邀請行政法務司的同事在這方面向高天賜議員你講解，可能它那個講解是會更加精準。

另外，同一樣道理，就是包括剛剛李靜儀議員都談及到保安、又或者衛生局等等這方面，或者陳亦立議員提到這個醫療券，我想這些其實真是可能是需要去到小組的時候，我們會邀請衛生局的同事向各位講講返他們整個，例如話醫療投入這個這樣的政策一些理念等等，可能是會更加適合。

有關林香生副主席提及的問題，就是有關特定機構它那個累計結餘，其實可以根據我們預算執行報告裡面，附錄我們是有這個資產負債表的記錄在這裡，變成可以將上年那個執行那個情況和今年做一個比較的情形之下就已經知道有關的情況，我們將來是會研究在這方面怎樣能夠更清晰讓大家掌握，特別剛剛關心的一些特定部門、特定機構它的盈餘等等這方面，我們會做好這方面的工作。

我們亦都會繼續那樣做好一些，例如區域合作工作，包括剛剛林香生議員提及到這個的蘇澳這方面的投資，我們肯定需要科學施政，這個規劃先行，亦都要量力而為，因此，我們是會透過第三方的一個公司，專業公司是做好有關這方面的規劃，所以這方面是預留了一條數，但是還是需要透過這個公司進行有關的諮詢的情形之下，才能夠定到，但是我相信這個其實就是剛剛我們所講的這個叫做資本性的一個開支，而並非是用了條數的，所以希望大家是掌握這個情況。

宋碧琪議員關心到，除了我們這個增加部分我們介紹了，有甚麼辦法可以省錢、節省呢？其實有幾點的，包括剛剛提及到的不動產就是租金減省，其實我們亦都正在推動有關工務部門在這方面來講，能不能夠是儘快將一些公共大樓等等這方面投入？大家瞭解到，羅司長都向大家介紹過，例如一些地方我們開始建造一些倉庫，一些公共大樓正在計劃中。我相信推動這些工作，其實是有利將我們特別在租金這方面的支出是能夠有效地控制，但同一時間，其實我們都不斷地向我們有關的同事、其他部門的同事，包括我們經財司的同事，都讓他們掌握，特別是一些例如我們叫做出外的旅費、餐飲等等大家比較關心，紀念品等等這方面能不能夠是有效壓縮，不是因為我們那個收入好了、壞了而去做，而是何時都應該做好這方面的

工作，這個是我們一直推動做這方面的工作。

另外，就有關醫療那個問題，其實我想大家都記得行政長官多次都提及過我們有關這個福利有關的支出不會減少，因此，我們在這方面來講，繼續堅持做好這方面的工作，但是至於剛剛所講的是醫療政策等等這方面的問題，可能就要求小組會的時候，可能由衛生局的同事來作答可能會更加準確一些。

何潤生議員提及到那個問題，其實我想在剛剛的介紹都講了，就是話怎樣能夠令到建議部門和執行部門雙方都為了他們將來建議那個 PIDDA 等等這方面共同負責任、共同探討，希望透過這個制度讓他們這方面的協調性更加強，讓他們將來做放下去 PIDDA 條數是更加準確，這個亦都是我們正在這方面推動緊。我想可能不知有沒有甚麼遺漏？因為比較多，主席，我暫時回答到此。

唔該。

**主席：**各位議員：

有沒有其它意見？如果沒有其它意見，我們現在對《2017 年財政年度預算案》作一般性的表決。

付表決。

**（表決進行中）**

**主席：**通過。

有沒有表決聲明？沒有表決聲明。

有關這份法案會交給第一常設委員會進行細則性的審議。在這裡以立法會名義再次多謝梁司長和各位官員出席今日的會議。

現在我們休息 15 分鐘。

**（休會）**

**主席：**各位議員：

現在繼續開會，我們進入第二項議程。引介、一般性討論

及表決《調整房屋津貼金額》的法案，在這裡以立法會名義歡迎陳司長和各位官員出席今日的會議。

下面請陳司長作有關的引介。

**行政法務司司長陳海帆：**尊敬的立法會主席，各位議員：

本人現在向立法會引介《調整房屋津貼的金額》法案。

特區政府一直關心和致力完善公務人員的薪酬和福利待遇，適時調整薪酬和津貼的金額，維持它的合理水平，以穩定公務人員的隊伍和提高士氣。其中，在房屋津貼方面，先後在 2011 年和 2014 年兩次調升了津貼的金額，2014 年同時亦都將房屋津貼改為以薪俸點 30 點計算，現時的房屋津貼是 2430 元。

然而，根據統計暨普查局的資料估算，現時一家人，即是一個家庭的住屋和燃料的開支是接近澳門幣的 6000 元，而現在公務員每月的房屋津貼是約占這個開支的大約四成，特區政府認為應該適時地調整房屋津貼以減輕公務人員的住屋負擔，與此同時，近期亦都有不少的公務人員團體反映了調整這個房屋津貼的訴求，而且公務人員的薪酬評議會提出 2017 年度薪酬調整的意見的時候，亦都提及調整房屋津貼的意見，因此，特區政府對調整房屋津貼進行了分析。

至於加幅方面，特區政府注意到住屋和燃料物價指數升幅在近期有放緩的趨勢，由 2014 年每季均有雙位數字的百分比的調升，回落到本年度首一、二季只是分別按季調升 3.07% 及 1.15%，經綜合考慮之後，現在建議調升房屋津貼至薪俸點 40 點，如果以現時每一薪俸點澳門幣 81 元計，金額就會是澳門幣 3240 元，調升的幅度是 33.33%，如果以每一薪俸點可調升至澳門幣 83 元計，則金額將為澳門幣 3320 元，升幅是 36.62%，估計調升後的金額占個人住屋及燃料開支超過 50%，能夠進一步地減輕公務人員，尤其是收入較低的基層人員的生活負擔。

在財政支出方面，根據財政局提供的資料，如果 2016 年調升房屋津貼到 40 點，每月的額外開支約為澳門幣 2500 多萬元，而由於房屋津貼，以薪俸點計算，如果 2017 年 1 月開始調整每一薪俸點的金額至到澳門幣 83 元，及同時調升房屋津貼至到 40 點，則估計 2017 年全年涉及房屋津貼的額外開支為澳門幣 3 億 8 多萬元。

本法案建議自法律公佈翌月之首日生效，本人的引介完畢，請各位議員審議。

多謝主席，多謝各位議員。

**主席：**各位議員：

現在進行一般性的審議。

高天賜議員。

**高天賜：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

首先亦都是歡迎司長來到立法會傾談有關行政的問題。事實上就穩定公務員隊伍，好像司長那樣，這次引介和保持那個士氣高的位置，我本人都希望真是那個狀況，因為公務員的士氣一直都是滑落緊，原因是很簡單，就是自從 2007 年頒佈了那個公積金之後，司長的引介所謂保持高水平的士氣，我都有好大的疑惑，究竟是高？還是低？還是中？所以都很希望司長，不知怎樣是得到這個所謂高士氣的狀況？

穩定公務員隊伍亦都是一個非常重要的環節，因為事實上自從設立了那個所謂合約制之後，根本上大部分的公務員都是打遊擊，而原因就是哪裡請公務員，哪個部門他就考哪裡，公務員就走走來走去，包括了很多都希望反映給我們聽，是不是可以提早離職？這些這樣的聲音我們見得多，亦都不斷和司長交談的時候都有講到，有沒有辦法想個制度來去舒緩他們的訴求？

這次司長你來到話為了穩定公務員的隊伍和保持那個士氣高漲、高的地位就調整那個公務員的房屋津貼。我第一個問題就是這樣，究竟津貼來講，有多少種津貼？即為甚麼好像擠牙膏那樣擠出來，來去調整津貼呢？是不是其它的津貼，例如那些職務主管的津貼、輪班津貼和夜間津貼，大大話話都有二十幾、三十年，八十年代應該當時是頒佈出來，都沒有調整過，這些是不是忘記了？這些津貼是不是需要？為甚麼不是整體性？尤其在你的引介裡面的法案講到是改革有關公務員的制度，如果是改革公務員的制度，為甚麼忘記了其它的津貼呢？我好希望在這裡一般性可以讓我們瞭解多少，為甚麼不是整體性地來去看這件事，而是局部，好像抽一些東西出來和我

們講？這次我們就想起房屋津貼，當然，公務員團體很多都是講到房屋津貼根本上那些津貼亦都不知道夠不夠來去租一間屋，是不是？你知道那些租金現在多麼貴，是不是？包括你如果真是想提升公務員的士氣，應該建宿舍，預留土地，我們公務員很多都是這樣講，話為甚麼不預留土地？回歸至今一間屋都沒有建過，都沒有建造過，全部都是回歸前，怎樣可以保持到公務員的士氣呢？當然司長你會笑，因為你都不需要這些這樣的津貼，你的工資那麼高，難為那些前線低級的公務人員，他們很慘，因為他們要和市民搶，兩頭不到岸，去到經濟房屋，房屋裡面，他的人工又高，但是又租不到市面上，他窮又不夠別人窮，為甚麼？有人更加窮過他們，變成這樣怎麼辦呢？究竟你怎樣對付？你身為行政法務司，你怎樣對待他們這些公務人員呢？你可不可以多些瞭解，究竟他們的狀況，尤其是他們現在面對的壓力有多大呢？那些所謂夾心階層怎麼辦呢？早排行長官都來到，都有和我們講夾心階層，夾心階層其中一類就是公務人員，究竟公務人員現在的狀況是不是只是解決了那個房屋津貼，他們的士氣就可以穩定了呢？我就有很大的疑惑。我就覺得你就算這樣的調整好過甚麼都沒有，這個心態絕大部分的公務人員都是這樣看。所以我希望在一般性，司長你可以告訴我們聽你的看法，因為現時來講，沒有人猜到你究竟想甚麼？因為你收收埋埋，真是沒有人知道你究竟對將來公務員的隊伍，你怎樣可以令到他們有信心繼續努力做事？因為你很少講關於公務人員，因為事實上有很多次我本人都有和司長交談的時候都講到內部的問題，的而且確是複雜，難為你，因為你承受就是過去回歸十幾年累積的問題，但是既然你承擔了這個責任，你做行政法務司司長，你都需要因為你收的人工和你的職位，你都有責任去解決這個問題，就不是話簡簡單單就話了事情複雜，事情難做，事情做不了，那就不理、就算了，就留待下一任的政府，這個是你要面對這個問題，因為如果不是，你真是，始終問題，紙是包不住火，你始終都會點著了，這些別人都會講，你根本上遮不了，始終都會出現，在這裡我講了這麼多，我希望聽到司長一些遠見，希望給到我們整體的公務員明白和理解你究竟怎樣看整件事？

多謝。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

司長今日提出這個房屋津貼的調升，當然公務員就肯定會很樂意去接受，但是我看到司長都很重視大家的士氣，即公務員隊伍的士氣，亦都提到有一句，因為我想和你反映下，亦都是在這裡，因為你這裡寫著就話不少公務人員的團體就向你反映就是調升房屋津貼的訴求，其實我亦都收到一些意見，他們的意見就不單止是調升津貼的訴求，其實在回歸之前，當時澳葡政府都有建一些公務員的宿舍，但是回歸了之後就沒有，當日行政長官來的時候，我都有在立法會這裡和長官講澳門現在的收入每一個月的收入由一萬元至三萬元這個階層是最大，大約是超過 60%，而當中亦都包括了一些中層和基層的公務員，他們在申請，無論是話申請公共房屋，在這方面都是申請不到，亦都不知道我們現在公共房屋的輪候時間會是去到多少？所以亦都很希望司長你在這方面，即是考慮下，在你屬下階層的這些人員的房屋津貼，不單止是房屋津貼，還有是話房屋的一些政策，因為大家就反映就話當時回歸都話是保障 50 年不變，但是無奈公務員那個福利待遇是比以前差了，差了甚麼？主要針對就是話房屋那方面，當然工資是一路有提升，但是他們的反映就話以前都會關注下公務員會有些房屋建給他們，但是現在簡直沒有了這件事，將來政府會不會有這個考慮？可能司長就會答我話近期都有推出一些房屋給公務員去購買，但是這個比例數都是很少，在這方面，亦都希望司長可以考慮下，在建公共房屋的同時給廣大居民在這方面，亦都是可以在公務員的隊伍那裡可以考慮下，這個就是公務員隊伍希望在這裡和你反映下。

多謝。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

司長：

這樣就是對公務員增加的津貼，我是支持的，但是其實很多公務員和我講，其實他們更加關心政府要創造多些環境給他們晉升，尤其是那些底層公務員，為甚麼？你現在很多高技去到升處長，為甚麼不願意做呢？就是因為你那個制度上出了問題，老實講，收津貼收得多少？你現在由 3240 元去到 3320 元，就是 81 點去到 83 點，肯定是收多些人工好一些，但是問題是你高技去到處長差多少錢？很多人都情願不去做這個處長，為甚麼？因為你的制度上要負責任又要加班，但是做個高技技術人員來講，就是依時上班、依時下班，但是你鼓勵他向

上流動的時候，你是不是應該將差距拉遠些？你鼓勵他去博，尤其是那些低級公務員，向上升一級的時候，人工拿多些，你那個津貼肯定是好，都好，多一百多元，但是工資多一千多元就差好遠了，你如果多了一萬多元就更加差得遠，是不是考慮下，即是這麼多年了，要創造環境，修改下現在這個公務員這個薪酬制度裡面？不過，今日答不到都不緊要，過兩日，如果我擦掙掙得快，施政報告都會問你這個問題。

唔該。

**主席：**梁榮仔議員。

**梁榮仔：**多謝主席。

司長閣下、各位同事：

今天很高興司長來到講我們澳門公務員加那個房屋津貼，剛剛高議員都講過，高天賜議員都講過你這個津貼是好像擠牙膏那樣，我都有這種感覺，為甚麼會這樣？不是一次過有些甚麼津貼是可以一起提出來？即是我很簡單地講講，譬如你的公職司機 300 個小時，講了這麼多年，你都加不了給他，為甚麼不可以在那裏加些津貼給他們呢？你亦都可以這麼做法，令到那些公職司機有些歸屬感做事，不要話這麼多年 300 個小時就完了，我想行政法務司那方面考慮了這麼多年，都想不到一個方案出來，我覺得非常失望的這裡。

還有一個郵政局那些郵差，他們都要自己拿部電單車出來，燃油費自己給，但雖然郵政局有個津貼給他，但是今年很多東西都加，但是為甚麼那個津貼他們又不會考慮下加返少少津貼給他們呢？我想這方面你們都要考慮，不要只是考慮大的方面，還有很多小的方面你們都要考慮，例如好像民政總署、控煙辦、交通事務局那些稽查他們的危險津貼，可不可以給一些危險津貼他們呢？因為他們始終都是……我們收到很多個稽查都被人打、被人侮辱，這樣的環境你可不可以加些危險津貼給他們？好像保安部隊那樣，保安部隊的津貼，希望你們都想一想、加一加它，因為他 24 小時工作，他下了班，除了件軍裝回家之後，他在市面，任何發生甚麼問題他都要處理，如果他不處理，是會接受內部處分，所以這方面的津貼我想你行政法務司那邊，我想要加多些力量去想一想法那方面才行。

我看下去今次那個房屋津貼就加了有 10 點，都講句真話，就是好過沒有得加，是不是？其它那個……例如我們和行

政法務司傾過那個，在那個收那個葡國糧那些家庭那個房屋津貼那方面，行政法務司那方面想了這麼多年，有沒有一個方法解決呢？但是今次那個是在施政報告或者今次那個津貼那方面又沒有提過這件事，我希望在這方面行政法務司那方面就看下，多些研究下這方面。

多謝。

**主席：**林香生副主席。

**林香生：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

今日加 10 點我是支持的，但是在理由陳述裡面，頭兩段的問題沒有問題，第三段很有問題。我們很多同事，老實講，去到這裡，很多事都想在一起，我們 40 點，因為我們剛剛是通過了，人工去到 83 元一點，我們通過了，40 點，我們三千多元一個月，我們現在的濟貧，我們社工局的濟貧是 4050 元，如果我們在這裡去對照一些東西，社會更不公平。另外，我們講這個是住屋的負擔的時候，全世界都是要負擔了，因為這個它是“秣心數”出來的項目，它不是一個困難來的，它是一個負擔，這個我絕對，在這裡我並沒有話這 40 點不對，首先講清楚，但是這個寫法不好，那些住緊公務員宿舍又收不到這些，他更加不公平，他更加感覺自己委屈，又怎樣呢？所以有些事來講，我覺得有些事，即是將來來講，我們自己本身都是要細心一些去處理好，現在我們整個公務員薪酬不公平的是甚麼狀況？確實現在我們承接了前朝的這套年功晉敘這一套方式，有些事很痛苦，是不是？我們怎樣打破那個年功晉敘，確實在我們澳門自身那個公務員體系裡面設立一套我們和我們澳門社會吻合的東西，亦都和他公務員自己本身來講，覺得有升職的東西，他覺得來講他自己在那個職涯規劃裡面來講有更好鋪排的東西，我相信在這裡來講，我看完這個我只是講一些我自己對這個法案的一些感受。

當然，升了 40 點之後，對 200 點以下的員工和 200 點到 400 點的員工，到 400 點以上的員工，到完全是住在政府宿舍的員工，4 種不同的心態，是不是？如果我們都還是去開發一些其它的東西來講，老老實實，一定要狠下一個決心去解決好我們整套公職制度，薪酬制度究竟是怎樣？

多謝。

主席：請陳司長回應。

主席：高天賜議員。

行政法務司司長陳海帆：多謝主席，多謝各位議員的提問。

高天賜：多謝主席。

司長：

我上任了兩年，我們的施政全部公開透明，全部有計劃，無論是公職制度的改革，公務員職程的改革，行政體系架構的重組，諮詢組織的重組，全部都在我們的施政報告向各位議員是作出了詳盡的報告，亦都是每一年都答各位議員的施政答辯的問題和我們的質詢所提出來的問題，所以我那邊沒有事情收埋，沒有東西藏著在哪裡。

制度的改革，全面的檢視不是一日半日、一年半年所做的工作。我們既然要全面的檢視，我們要有全面的計劃要分階段去完成我們的工作目標，如果各位議員有留意的話，我們剛剛就公務員的通則展開了諮詢，其中提到關於 OT300 個小時上限的問題，解決的方法，現在正在諮詢公務員和公務員團體的意見，亦都有包括其它。

主席：

不好意思，我今日好像提早了來一個施政辯論這樣，不過剛剛很多議員都提到公務員一個整體的制度，我們是一個整體的改革，這個津貼拿出來不等於我們忽略了其它的津貼，我們的制度一步步向前行，我們公務人員通則的第二階段的改革就一定會包括了所有其它的津貼，還有我們的職程，怎樣去做分級調薪？我們怎樣更好去用能力為導向，合理地令到公務員有一個向上流動，有一個很好的職業前景？這個都是我們去十分關注，和我們今後要做的工作，而這個工作是我們這一屆政府裡面，在行政法務範疇要做完。

至於有一些歷史遺留下來的問題或者是已經成為歷史的問題，我相信未必可以全部都反轉重新來過，這個我都希望大家有這個理解。

公務員宿舍那方面，其實行政長官都亦都提到，政府是絕對同意是在將來我們新的填海區去撥出土地去興建公務員宿舍，改善公務員的這個居住環境，當然這個我們需要一些時間去等候，這個亦都是涉及到我們整體的我們特區的整個整體的社會規劃、城市規劃，這裡我相信政府是絕對有誠意去做。

主席，我回應到這裡。

其實我想和你講一件事，就是你剛剛講到一步一步行，公務員行了 16 年了，司長你行了 2 年，公務員聽得多關於公共行政改革路線圖，改革由 2005 年去到 2007 年，當然今日圍繞著這個方案，我剛剛的開場白司長都沒有答我，擠牙膏那件事。我們的方案是講緊津貼，講緊房屋津貼，但是津貼之中還有其它的津貼，是不是？其它的津貼，例如職務主管津貼、輪班津貼、夜間津貼，剛剛梁榮仔議員講所謂電郵津貼，司長，你知不知澳門有很多督察是用緊自己的電單車，自己的私家車入油？他每個月都有個津貼，而這個津貼，司長，30 年了，沒有調整過，所以我想知道這個邏輯，究竟你這個邏輯，你只是拿一個津貼，其餘那些津貼要等多 10 年？8 年？不行的，你如果你是改津貼，你就整個津貼去介紹給我們，為甚麼這次只是改房屋津貼？其餘那些津貼甚麼時候呢？你行緊 2 年，公務員行了 16 年了，16 年，特區政府答應我們公務人員改革，那個改革去了哪裡？路線圖去了哪裡？巴士站去了哪裡？人影都沒有了，下一屆政府，司長不知道做不做？你又不做，第二個來，我們又做了一年兩年，慢慢來等，等到甚麼時候？公務員有多少個十年？現在這個津貼，房屋津貼，有些公務員只是享受幾個月，幾個月之後不能享受，知不知道為甚麼？他退休了，他退休之後他沒有房屋津貼，他只是享受幾個月的津貼，為甚麼有些公務員退了休之後至到過身都可以有房屋津貼呢？為甚麼一些人沒有津貼，一些人沒有津貼？為甚麼有些人有房屋津貼？為甚麼有些人有年資津貼？為甚麼有些人有醫療保障？有很多人過多幾個月醫療沒有，年資沒有，房屋津貼也沒有，為甚麼有些人有，有些沒有呢？司長你整天都講嚴格遵守《基本法》第 25 條，不如我們討論第 25 條公不公平？不公平嘛！大家膊頭依膊頭工作，為甚麼有些人有，有些人沒有呢？你和我講做不到，司長，你做不到誰做到？沒有人做到，我們做不到都要嘗試下去做，嘗試下去改，我們大家都合作，合作夥伴，你找些公務員團體，大家坐底傾，可不可以呢？你只是話做不到就算了，望天打卦，不行的，你始終都要面對津貼，你今次來，你的邏輯在哪裡呢？為甚麼只是改房屋津貼，就不改其它那些，你可不可以話給我們聽你的邏輯是怎樣？你怎樣看公務人員現在那個？你只是，不要話給我們聽公務人員是我們特區政府最重要的資產，整天都是這樣講，每一年的施政方針都有這句話，但是怎樣貫徹落實呢？怎樣真真正

正令到他們真是信任你特區政府呢？沒有了希望，16 年了，不是 1 年、2 年、6 年了，16 年，司長你擔當兩年，你講得對，你可以等，公務員很多等多幾個月啊？有些甚至乎今次調整都不知道有沒有得收，因為下個星期退休，這些怎樣去理解呢？我知道你不喜歡聽，沒有辦法，我都要講，因為你要面對，你要多些和公務員溝通，多些坐下傾一下，全部扔給高老闆……不是，行政公職局高局長，都不是辦法，多些來立法會和我們溝通，我們很難得，今日我很開心見到你，所以我這麼多說話，所以我亦都繼續……sorry，不好意思，追問關於你的邏輯，今次房屋津貼的邏輯，可不可以講給我們聽？不然我們怎麼辦？怎樣交代給公務員？個個都看緊電視，都叫我講這些、問司長，幾難得可以問到你這幾個問題，想多少少。

唔該你。

**主席：**鄭安庭議員。

**鄭安庭：**多謝主席。

各位同事、各位官員：

其實我都想再追問一下，其實是關於這調整這個房屋津貼，調整房屋津貼我想是應該，我自己本人覺得其實應該不關司長的範疇，你執行部門，是我們長官定。但是我們調整這個房屋津貼其實是政府見到樓價貴了，見到公務員是在房屋上他們負擔多了，但是我們除了公務員，我們普羅大眾其實都是面臨著同一個樓價貴的問題，長官亦都講了我們要建 4000，建 8000，建 28000 的公屋，短、中、長期，但是在公務員範疇有很多其實已經申請公屋他們沒有資格了，現在有些沒有資格，樓價又貴，大家都知道樓價貴，大家都知道因為加這個房屋津貼就是因為我們的樓價貴，但是只是給幾百元去解不解決到我們真是實質的樓價貴呢？所以變成在整個情況我們的房屋政策，究竟我們是以公屋為主，我們好像新加坡那樣用八成是住公屋，我們不需要去買私人樓了，總之我們一定有公屋供應夠足的，我們不需要整這麼多津貼了，現在我們不是，我們又有公屋又有私人樓，私人樓我們又沒有土地供應，我們沒有土地供應的時候變成公務員又話要建宿舍，夾心階層年青人又話要建新類型經濟房屋，最需要經屋的又話需要經屋，但是都是在那個資源裡爭奪，在那個土地資源爭奪，究竟我們政府的政策，其實現在是不關你司長事，我們是究竟我們的公屋的土地和我們私樓的土地的供應有沒有一個平衡呢？我們究竟 2017 年、18 年、19 年，我們已經講了我們有可能將來的公屋已經有

一個供應量了，私樓的供應量如果跟不上去的時候，我們永遠都是挨貴屋，我們永遠都是買緊，可能再過可能 2018 年、19 年可能又加多 10 點了，又給多幾百元，但是都是買不到樓，都是要和可能不是公務員的人搶地、搶屋住、搶申請公屋，特別我們有些低薪些的公務員，他們更加會和普通不是做公務員的市民去爭奪這個公屋的資源，失衡了我們是，所以希望其實不是話加 10 點就可以解決到問題，希望我們公務員是要照顧，但是公務員其實我們現在好像頭痛給少少藥下個頭，但是整個身體其實都要治療，希望在公屋和私樓的平衡方面先是切實解決到我們的住屋問題。

多謝。

**主席：**崔世平議員。

**崔世平：**多謝主席。

司長：

其實我看了你那個理由，我覺得都很有充分理由，因為其實是隨著通脹等有關的數字，其實這個津貼是已經跌到少過 50%，你增加了多 10 點的時候，希望能夠可以令到公務員的住屋和燃料有關的資助可以得到補償。但是我想問一下司長，在你做這個決定的時候，有沒有調查過就是究竟如果我們是牽動了在少數的澳門人，即是公務員有這個薪俸，在這個房屋津貼調升的時候會對我們其實整個租金市場裡面有多大的影響呢？因為曾幾何時，多年前、幾年前，曾經澳門有個危樓事件出現的時候，政府亦都是很及時，亦都很果斷這樣做出了資助，但是反而在那個租金市場裡面牽動出來的後果，很多市民他覺得就話有些人得的益比他們失去的東西不能成比例，而令到他們反而租金壓力，他的壓力還更加提升了，想看下政府做這個決定的時候，有沒有考慮下普通普羅大眾？當你將這個房屋方面的差距拉大了，因為使用這個費用的人多了的時候，令到租金不可能令到房屋市場、租金市場會有所調升，而令到一些沒有這個房屋津貼的人，即不是公務員，絕大部分澳門打工的人都不是公務員，他們所牽受到的壓力又怎樣可以得到緩解呢？是不是應該其實就如果你真是要體察公務員的痛苦的時候，應不應該一起體察我們普通需要有房屋居住的人他所要面對的情況呢？這部分其實我覺得就話希望政府是不是有一個預計？你們的這個牽動，你的投放多了在這個市場有關這部分的費用，會對我整體的市場裡面有一個正面牽動還是負面牽動？如果是負面牽動的時候，其實會有多少人因此而一個相對

是變成了不利的人，究竟這群人政府又打算怎樣去照顧他，還是又通過這個社工局又去資助？其實這個資助的遊戲繼續一路往下推的時候，就是好像交通這樣，前面這條街不塞車，就下面那節塞了，總有一節街會塞車，因為那條路就是這麼寬，同樣我們其實的資金都是只有這麼多，我們稅收當然現在都能夠完全支付很多東西，但是這個環節裡面想聽下政府，就是話其實你有沒有考量就是非公務員，當你做一個制度是對公務員有所體恤的時候，對其他人，當他不是公務員的時候，你怎樣體恤他，令到這個社會可以變得更公平、更合理，大家怨氣會少些，大家對於政府的認同感會多些？

唔該。

**主席：**馮志強議員。

**馮志強：**多謝主席。

司長、各位官員：

今日我們討論調整房屋津貼的金額，我們有些議員為了他的代表性，和政府講這個津貼的數目，和特別對公務員那方面沒有照顧好，我覺得他的言論真是有少少以偏概全，實質我們殿堂上有不同界別的議員在這裡，如果個個好像你高天賜議員這樣，為自己晉身議會這個界別去說話，為他爭取利益，我相信澳門就很多問題，澳門有教育界的、有醫療界的、有民主派的、有建制派的、有工聯代表、有商界代表，政府是只有一個，如果個個都講對自己的界別不公平的話，叫這個政府怎樣去維、怎樣去做啊？

我們的稅收，我們看到，剛剛討論完我們 2017 年的一個財政預算，如果照估計的收入，是有 55 億的盈餘，在未來那年，2017 年，如果個個都我們的議員要求政府多些津貼、多些好處給我們界別的、支持我進來這個議會工作，剛剛陳議員，陳甚麼立啊？陳亦立議員，他話政府那 3 億元給醫療那個津貼，是不是？醫療津貼是少，不如不要了，是不是這樣？我想陳亦立議員是悔氣而已，是不是？實際 3 億元不多了，是不是？3 億元你話不如不要當為一種看醫生，就當津貼發給你們，又好啊，甚麼都不用做就有 3 億元的津貼給那些那幾百位醫生，這個我認為不適當那樣去提出一些個人對於自己界別的看法。

好像陳虹校長她就是教育界，應該是會長，是不是？她就

可以提出，現在我們作為為人師表，我們只有 2 萬多元，真是很少，我們的職業這麼崇高，是不是？為人師表，作育英才，真是不合理，2 萬多元工資，實際我們澳門特區政府真是對各個界別都不錯，真是，是不是？有私框、醫護那些又全部都提升，教育界特別那些……實際上相當不錯了，公務員的入息比一般外面各行各業的待遇都是高的，還有很多不同的津貼，如果你打一份私人企業的工作，怎會有房屋津貼？沒有私人津貼，沒有房屋津貼的，現在有 3 千多元的津貼，老實講，對政府高級公務員、主要官員是微不足道，但是對於一些中下階層的公務員差不多是增加了 8% 的待遇，如果按工資來比較的話，83 元一點，這個差不多 2 點幾%，外面商界今年大部分都是凍薪，據我瞭解是凍薪，根本澳門的各行各業狀況越來越差，你只是看零售業，全部都去金光大道那些大型的人流多，是不是？外面那些店鋪全部都關門閉戶，你自己出去看一下，十居其半都是沒有生意做，都是家爺仔嚙生意，是不是？我們有些勞動界、勞工界朋友又要增甚麼？增加這個社保，又要增加那個賠償，我想明年過了春節年，澳門的一些私人的公司，我想很多都維持不了，真是，現在公務員有人工加，有津貼加，我想高天賜議員你都盡了很大力量了，是不是？應該滿足了，如果還話不夠，我真是……你慘得過商界那些議員一句話都沒有出過，從來沒有和政府講給多些錢我們，補多些資源給我們商界，我們從來都沒有提過這回事，我們認為沒得做我們就走，回珠海做生意好過在澳門做，這個真是真心話來的。

我想甚麼都是知足好些，你不停逼政府，你目的是為甚麼呢？政府真是太累，樣樣都要照顧到，我想不是這樣，政府不應該是這樣大包大攬，你怎樣做得來？你特別是經屋，今日剛剛講了，誰講了，不知道區議員講我們的經屋很化學的，進去幾個月全部又漏水、又倒灌，政府是不是找那些麻煩來預呢？是不是？如果你將那些經屋發出去給人做，如果做得不好，質量差，就關公司負責而已，現在全部都推到政府，話政府不負責任，政府無謂預這些惡名，是不是？你給得少又吵，公務員應該是長俸制，長俸制我們是沒有辦法，這個包袱越預越重，遲早特區政府是舉債經營、維持，現在很多私人公司都是公積金，哪有長俸啊？現在的人又長命，百歲才走，怎樣搞下去先得架？他做二十幾年他可以享受幾十年的那個長俸制度，是沒有辦法去支持？中國那個經濟改革都全部將央企、國企全部都開始全部都要下崗，否則的話，我想這個政府沒有辦法維持下去，如果政府再用這種這樣的照顧，樣樣照顧周到，我想是自討苦吃而已，如果大家界別共同和政府要求要更好對待，商界又要，專業團隊又要的時候，你叫政府怎樣

去維持啊？我們議員只是講下，你不要當真，真是，他們不用負責，亂講而已，如果你太認真，你真是拿來煩，司長，你聽下就算，好不好，就這樣。

**主席：**請陳司長回應。

**行政法務司司長陳海帆：**多謝主席、多謝各位議員。

其實，我剛剛在引介那裡都提到政府提升公務員的房屋津貼就體現了其實政府對公務員的一個關懷，是希望減輕公務員這個負擔，亦都看到，因為我們現在在房屋和燃料那個剛性開支那方面，我們的確是和我們現時津貼是有一定的差距，所以政府希望可以儘快地幫公務員減輕這個負擔，所以我們其實在整個制度改革都是，我們可以有一些是先做，有一些需要研究是整體去考慮去做，不是話我們做了房屋津貼，其它津貼我們就放下，不去檢討，我剛剛亦都提到，這個是我們明年第二期檢討公職人員通則的這個計劃裡面，會全面去檢討所有的津貼，這個亦都是我們分步走，有些事未必一啖可以食完一碗飯，我們一啖一啖食，可以快些做的、快些幫到公務員的，我們為甚麼不先做了？對不對？這個都是政府的一種關懷。另外就我一個理解就是現在在澳門特別行政區的法律體系，生效的所有的法律都是符合《基本法》，如果它不符合《基本法》的話，它是不可能我們在我們那裡實施。

至於剛剛崔議員，崔世平議員提到對租金市場那個影響的評估，我們其實是認為因為這個房屋和燃料津貼它是一個剛性的開支來的，所以我想不一定是因為政府加了津貼而對那個租務市場有多大影響，因為它是一個剛性的開支，我們沒有做這一方面的相關的評估，這個數字暫時未有。

多謝主席。

**主席：**高天賜議員。

**高天賜：**多謝主席。

其實，現在我所想講，希望今次我幫司長解圍，事實上，我本人不是公務員，對不對？但是我都幫你司長公務員，澄清我們的馮志強所講到公務員和私人機構的員工是有很大的分別，其實司長其實都知了，因為你讀法律，亦都公職這麼熟悉，都知道公務員是全職，不能夠兼職，是不是？有很多限制，對不對？好像司長那樣，你上去賭場兜個彎，我想司長

都得，你和行政長官講就進去了，其餘那些同事進不了，對不對？為甚麼你進不了？因為你是公務員，你司長你可不可以兼職啊？你可不可以？局長，朱局長你可不可以兼職？不行的，所以公務員和私人公司無得比。

其餘就是話，司長你現在做那個津貼，民間市民無份的，是，因為他是公務員的，但是民間，好像馮志強可以去澳門基金會，每期三個月，你看一下泵水到鏡湖那裡多少？全澳門最多的，當然開心，不會問你拿，所以司長，其實今次我講返，主席，他講那麼多，我肯定講返馮志強，你知道了，對不對？就是……

**主席：**請返回主題，好嗎？

**高天賜：**現在我回返主題，現在今次關於房屋津貼，司長我想問你，你有沒有嘗試過問行政長官預留土地來解決房屋那個問題呢？有沒有？你現在每年擠牙膏那樣擠，加些人工解決到那個核心問題呢？回歸前有房屋，回歸後為甚麼沒有？為甚麼沒有呢？你講給我們聽，原來我們特區政府回歸後就沒有了，好啦，現在加雞碎這麼多。司長，我想問你輕軌多少錢？輕軌多少錢啊？四十六億你現在去到一百幾億，北安碼頭那個白色的大笨象多少錢啊？加政府少少就話要問這麼多人，問下良心，司長，對不對？你加給公務員，其實你做司長，你領導公務人員，你都應該出聲答一答馮志強，你明不明？你是幫公務員，現在要我不是公務員幫你公務員，你話是不是滑稽？所以司長麻煩你答返給我，你有兩條問題沒有答，至今都沒有答，就是其它的津貼，輪班津貼、職務主管津貼、夜間津貼，為甚麼沒有？30年為甚麼沒有？要不你講給我們聽，我不做，將來才想，這個都是一個答案，但是你不出聲，我不知道你想甚麼？你都要講的，我問緊你，你明不明？我和他大家都是議員，你答他又不答我，就是大細超？不對的，你明不明？所以我希望司長，我問了三次了，所以司長你多些來我們溝通，我不知道我和你怎樣溝通？你多些來立法會，不要叫高局長自己，有時口頭質詢真是慘，你是執行官員，你又答不了我的問題，我又不知道怎樣問你？我一日做議員我都會問你司長，你做了兩年，還有兩年、三年，我都會問你這些問題，我不是公務員，但是我都幫公務員，因為很多人搞不清楚，我和梁榮仔都不是公務員，所以我很希望司長你答我的問題，不要大細超，不要只是答他又不答我那些，所以，主席，我講完了，多謝你給機會我講那麼多。

**主席：**梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

司長：

我剛剛好像聽見你講明年在那個公務員那個通則，好像要考慮其它的資助，好像是你剛剛講了，第二次，講了兩次，我怕我聽不到，所以再問一問你是不是講了？另外，我都覺得那個警務員那些宿舍，是嗎？警察宿舍是不是不夠呢？這件事亦都希望司長在以後，即是話我想要問工務局，那些土地預留那裡，令到那些公務員有宿舍會更加安心去做好保護我們那個社會的治安。

另外，我有少少意見希望可以你考慮一下，因為在外國，有些地方起樓，就是私樓，他有一些單位一定要留出來給一些平價做，譬如這些樓是貴價樓，但是它一定要留百分之幾是給一些市面上可以買得起的人可以去住、去買，那個價錢是規定了，你 1000 元一尺那些他就限你 200 元一尺，一定有個百分比，有啊，英國我做過就是，所以我知道，我起了樓我知道是這樣，可不可以？不是，住宅來的，馮志強你試下去那裡起，那些樓他可以去那個發展商買又得，亦都可以在本身那個地方，自己發展的項目留一些樓，現在我們起樓的發展商可不可以給一些這些這樣的單位，政府是規定去留給我們公務員去申請，這個亦都是一個其中可以解決現在不夠宿舍或者他們買不起，但是那個收入又拿不了公屋，這一部分的公務員，令到可以他們有一個更好的生活。

多謝。

主席：請陳司長回應。

行政法務司司長陳海帆：多謝主席、多謝各位議員的提問。

高議員：

我第三次答你這個問題，關於其它津貼的檢討，將在 2017 年我們在檢討公共行政工作人員通則那裡一併去做，我第三次答這個問題，我亦都相信高先生你，我希望高先生你明白我這個意思。

另外，關於那個公務員宿舍，剛剛梁議員提到警察宿舍的問題，其實政府已經是同意了在我們未來那個新填海的區撥出

土地去興建，這個政府是希望可以幫到公務員，之前行政長官都有提過。

主席：各位議員：

我們現在對有關《調整房屋津貼的金額》法案進行一般性表決。

付表決。

(表決進行中)

主席：通過。

有沒有表決聲明？沒有表決聲明。有關這個法案是交給第一常設委員會進行審議。在這裡再次以立法會名義多謝陳司長和各位官員出席今日的會議。

(政府代表退場中)

主席：各位議員：

現在進入第三項議程。引介、一般性討論及表決《第 33/81/M 號法令的解釋性規定》法案。這個法案是由高天賜議員提出，現在請提案人高天賜議員作有關的引介。

**José Maria Pereira Coutinho:** Obrigado, Sr. Presidente.

Caros Colegas:

Obrigado. Esta é a terceira vez que tenho a honra de apresentar este projecto de lei, com vista a saber se os cento e noventa e oito mil e sessenta metros quadrados (198 060,00 m<sup>2</sup>) de reserva protegida pelos diplomas que vou decidir apresentar, estão neste momento bem protegidos.

Decorridos mais de 16 anos do estabelecimento da RAEM, os residentes de Macau estão cada vez mais preocupados com questões ambientais e ecológicas, principalmente os jovens, que compreendem que o seu futuro tem a ver com a forma como nós protegemos as zonas verdes, o “pulmão” de Macau.

O Decreto-Lei 33/81/M, de 19 de Setembro, ainda em vigor, estabeleceu que na Ilha de Coloane... uma reserva ecológica com uma área de cento e setenta e sete mil e quatrocentos metros quadrados (177 400,00 m<sup>2</sup>), e esse espaço, que era inicialmente reservado para ser utilizado pelos Serviços Florestais e Agrícolas de Macau, tinha por objectivo o estudo científico de espécies botânicas, com vista à preservação e diversificação da... e melhoria do povoamento florestal do território.

Mais tarde, o Decreto-Lei 30/84/M, de 28 de Abril, também em vigor em Macau neste momento, veio ampliar a reserva total da Ilha de Coloane para uma área de cento e noventa e oito mil e sessenta metros quadrados (198 060,00 m<sup>2</sup>) visando garantir uma maior estabilidade morfológica e assim melhorar e satisfazer as razões de ordem científica, ecológica, paisagística e... didácticas, que justificam a constituição desta reserva ecológica.

Esta área de reserva total na Ilha de Coloane tem sido entendida como o “pulmão verde” de Macau, onde é possível à população deslocar-se para fazer passeios nos trilhos das suas zonas verdes, organizar piqueniques em família ao fim-de-semana, conviver, e desfrutar das zonas verdes e dos trilhos. Mas a reserva total da Ilha de Coloane também é importante para procurar assegurar a qualidade do ar e oferecer um pouco de protecção às aves e outras espécies selvagens que ainda subsistem em Macau.

A zona verde de Coloane é muito estimada e querida pela população de Macau, que não aceita passivamente que se passe a construir sem quaisquer restrições ou regras nesse espaço de reserva ecológica e ambiental. Na RAEM cada vez mais o ambiente é muito importante para a qualidade de vida da população.

Numa simples auscultação pública realizada no passado sobre esta questão, a esmagadora maioria da população contactada manifestou-se no sentido de que a Ilha de Coloane deve continuar a ser uma reserva ecológica, e que se deve respeitar os espaços verdes. Ainda recentemente, um grupo de jovens distribuiu à entrada deste hemiciclo (já foram...já foi há algum tempo) um manifesto com preocupações, solicitando que esta Assembleia dedique uma maior atenção às questões da protecção ecológica e ambiental.

Nos últimos anos, temos ouvido com grande preocupação que

certas pessoas... a reserva total da Ilha de Coloane, que vigora desde os anos oitenta do século passado, supostamente agora é entendida como uma zona onde não é proibido construir na sua área de protecção. E isto é grave!

Tal é absolutamente e também absurdo, dado que esta reserva ecológica visa precisamente evitar que se destrua o ambiente, nomeadamente através de obras de construção civil e outros desenvolvimentos descontrolados. Com a construção das habitações públicas de Seac Pai Van, bem como de prédios privados nesse local, abriu-se um precedente para a abusiva construção nas zonas verdes na Ilha de Coloane, sendo que se nada for feito agora, dentro de poucos anos nada ou muito pouco irá restar do “pulmão verde” de Macau. E a população irá ser rapidamente privada do pouco que resta da natureza.

Urge por isso reagir de imediato, e que cada um nós, aqui no hemiciclo, assuma as suas responsabilidades no que diz respeito à protecção do ambiente, para que os nossos filhos e netos possam continuar a usufruir dos espaços verdes na Ilha de Coloane. Os serviços públicos não podem ser permeáveis a pressões ilegítimas do sector da construção civil, para quem o interesse da população em manter a Ilha de Coloane como espaço verde é menos importante do que os lucros que podem ganhar com a urbanização de Coloane. Os serviços públicos devem servir o interesse público e a população.

Assim, apresento, por isso, pela terceira vez, porque a minha consciência assim o dita, este projecto de lei, com a consciência de um dever cívico para com a protecção ambiental, e para assegurar a qualidade de vida dos nossos filhos e netos. Apelo aos meus colegas Deputados que votem em consciência e ajudem a população a manter, na Ilha de Coloane, os espaços verdes que ainda restam para usufruir.

Deste modo, para evitar qualquer dúvida que possa existir, ainda que pouco razoável, apresento este projecto de lei que mais não faz do que clarificar o sentido normal e claro da reserva total da ilha criada... da reserva total criada na Ilha de Coloane por via do Decreto-Lei n.º 33/81/M, de 19 de Setembro, e posteriormente ampliado pelo Decreto-Lei n.º 30/84/M, de 28 de Abril.

Na realidade, se houvesse elementar bom senso na aplicação

deste regime, seria totalmente evidente que uma reserva ecológica visa assegurar uma área de protecção ambiental, sem que se possa construir seja o que for nesses espaços verdes.

Trata-se de um projecto de lei que não introduz nova regulação legal, mas apenas, digo, apenas, visa clarificar o sentido já vigente dos normativos previstos no Decreto-Lei 33/81/M, de 19 de Setembro, alterado pelo Decreto-Lei 30/84/M, de 28 de Abril.

Muitíssimo obrigado.

(高天賜：多謝主席。

各位同事：多謝。

這是我第三次提交的法案，目的是想知道這幅十九萬八千零六十平方公尺的保留地目前是否受到良好的保護，就此我會決定是否提出些法案。

澳門特別行政區成立已逾十六年，環境和生態問題越來越教居民感到憂慮，尤其是青少年，因為他們明白自己的將來與現在我們如何保護澳門的“市肺”息息相關。

儘管新《土地法》已獲通過，但九月十九日第 33/81/M 號法令目前仍然生效，該法令在路環島設定了一總面積為十七萬七千四百平方公尺之生態保護區。這一空間原保留予澳門農林署作為植物品種科學研究之用，以保護及改善本地區之植物種植並使之多元化。

隨後，同樣仍然生效的四月二十八日第 30/84/M 號法令把這一位於路環島的保護區總面積擴大到十九萬八千零六十平方公尺，旨在保證更穩定的外貌，和更好地滿足設定這一生態保護區所具有的科學、生態、風景和教學因素。

位於路環島的這一整幅保留地一直被視為澳門的“市肺”，市民既可漫步於綠化區內的小徑，又可在週末組織家庭燒烤和聚會，享受區內綠化環境。同時，對於確保較好的空氣質素以及為雀鳥和仍然生存於澳門的野生物種提供一點保護，這一位於路環島的保護區同樣具有重要性。

澳門市民都很珍惜和需要路環的綠化區，他們不會默然地接受有人在這個生態環境保護空間內大興土木，不受任何限制

和規則約束。環境保護對於市民的生活質素是非常重要的，對澳門而言更是越來越需要重視的問題。

在簡單公開諮詢的過程中，大部分市民都表示路環島應繼續成為一個生態保護區，而且綠色空間應受到重視。

近年來所聽到的意見，也讓我們感到非常憂慮，就是有一些人現在假定，自上世紀八十年代生效的位於路環島的保留地，並不禁止在整幅保護範圍內大興土木。這是很嚴重的！

這完全是無稽之談，因為設定這一生態保護區，就是為了確切地避免環境因土木工程或其他不受控制的發展而遭受破壞。石排灣公屋及該區私樓的建築已對路環綠化區的濫建開了先例，假如不採取措施，再過數年，澳門的“市肺”將所剩無幾。澳門市民僅餘的大自然環境將會很快地被奪去。

因此必須立即行動，我們每個議員都要肩負起保護環境的責任，讓我們的子孫可繼續享有路環島的綠色空間。公共部門不得受制於建築界的不當壓力，對於這一業界來說，路環都市化所帶來的利益，遠較為顧及市民利益而保持路環島作為綠色空間來得重要。公共部門應為公眾利益和市民服務。

因此，本著履行保護環境和確保我們子孫生活質素的公民義務，本人在良知的驅使下第四次提出這份法案。本人呼籲各位議員本著良心投票，幫助市民大眾保留現時僅存的位於路環島的綠色空間。

為了避免可能存在的、即使是不太合理的任何疑問，本人提出這份法案，以釐清由九月十九日第 33/81/M 號法令規範在路環島設定的，及由四月二十八日第 30/84/M 號法令擴大其面積的整幅保留地的正常和明確方向。

事實上，假使這一法律制度得以認真地執行，便會清楚明瞭生態保護區是旨在確保存有一個環境保護範圍，而在這些綠色空間內不可大興土木，不論其屬性為何。

這一法案並非引入新的法律規定，只是為了釐清由九月十九日第 33/81/M 號法令訂定的及由四月二十八日第 30/84/M 號法令修改的現行規定的方向。

多謝。)

**主席：**梁榮仔議員。

**梁榮仔：**多謝主席。

各位同事：

剛剛看了高天賜議員那個法案，我就覺得路環始終都是澳門一個後花園，我們市民除了去珠海之後，路環是唯一一個地方是一個比較綠化些的地方，好像好簡單一樣，政府收了這個中華人民共和國給我們的一對熊貓，這麼重要的一個國寶，都是唯一一個地方就是放在路環，石排灣那裡，如果石排灣、路環島是受了污染，或者全部起高樓大廈，我們熊貓去了哪裡？我想這個非常嚴重。所以我覺得政府應該在這方面應該重新積極去考慮，路環島這個建設那方面的問題，尤其是現在路環島在這個圍了板，將來或者起那個高層大廈那裡，還有很多那些環境保護人士或者團體呼籲那樣東西，我想政府要多方面和認真考慮這方面，如果政府不考慮這方面，我想我們那個下一代對這個政府的歸責，還有我們的議員投這個法案、投票那方面，我想都是有一個影響存在。因為這次高天賜議員那個法案是要保障我們現代和下一代那個環境和空氣，以及還有一個問題就是熊貓都要保護。

多謝主席。

**主席：**宋碧琪議員。

**宋碧琪：**多謝主席。

針對高議員今日這個提案，其實大家都很明晰，這個亦都不是第一次，是幾次，亦都是經過幾次議會的否決，但是在內容上，實質變化亦都不是很大，不過在這裡，我想要請高議員再去詳細解釋幾個問題，才有條件去考慮這個法案可不可以接受？

第一個就是在這個法案的理由陳述裡面，是提到石排灣的公屋和這區私樓的建築，是濫開了先例，其實如果按照這個解釋的法案的內容，似乎這裡會影響到現時已經入住的石排灣公屋，包括現在經屋群的這些公民的一些權利，但是在這個法案裡面，沒有去清楚說明怎樣解決？如果通過了這個解釋之後，怎樣去解決這一部分市民的權利？怎樣去對待？我不知高議員會不會即在如果有機會去到細則性審議的時候，會怎樣考慮？所以在這方面是需要先去事先去說清楚說明白。

第二件事就是其實這個法令是經過幾次的修改，在這個法令裡面，高議員只是提到第 30/84/M 號法令這個其中一個修改，但是其實在隨後亦都再經過一次的修改，就是經過第 3/99/M 號法令是再進行了一個面積的縮減，在這裡又沒有提到，到底現時這個面積，即是這個法案現時所述的面積是不是符合我們現時法律上所規定的這個面積？與這個第 3/99/M 號法令又是否一個符合呢？在當出現不符合的時候，提案人又怎樣去處理呢？我想這兩方面是需要再作一個清楚的說明才可以有條件再去考慮其它。

唔該高議員。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

各位同事：

就著高議員今日這個提案，我都有些疑點想請提案人做一些介紹，看返這個 33/81/M 號法令，大家都很清楚，就是一個甚麼？針對著路環島一個特定的面積的地段去列作為一個絕對的一個我們叫保留地也好、保管地也好，我們看返其實這個法令還有一個是甚麼，就是《土地法》。在這個有關的法令裡面，其實劃定這個我們叫做保護區，其實我亦都看返和我們新舊的《土地法》裡面，其中是有一個叫做保留地的概念，我覺得是應該有相對應。

而這個《土地法》亦都是明確了這個全部的保留地，裡面的目的是很清楚，主要一個目的是甚麼呢？是作為保護這個大自然，而且是不容許在該等土地上作任何的使用或者佔用，但是如果涉及於它裡面的一些叫做養護又或者是一些叫科學目的，或者其它公共利益而開墾的，就不在此限，這個就是在《土地法》裡面都寫得很清晰的。我就想問一問提案人，就是話現行我們的《土地法》，其實已經是對於有關的區域的保育的目的，剛才都是很清晰的，因而如果是這一次的解釋性這個提案那個必要性是存在在哪裡呢？我覺得是有存疑的，都希望提案人在這方面對於有關的這個解釋的法律會不會是造成甚麼呢？是相關的法令以及我們原來的一個《土地法》是有一個重複規定的問題？亦都在這方面，請提案人在這方面做一個詳細的一個解說。

好，唔該晒。

**主席：**高天賜議員。

多謝晒，主席。

**高天賜：**多謝主席。

**主席：**沒有議員發表意見，現在對這個法案進行表決，進行一般性的表決。

付表決。

**(表決進行中)**

**主席：**法案是不獲通過。

有沒有表決聲明？唐曉晴議員。

**唐曉晴：**我投了這個解釋性的法案是投了反對票，我覺得那些法律不清楚，有矛盾，通過解釋性法案去解釋下它，沒有甚麼問題，只不過這個解釋的方案本身解釋得有沒有可能性，內容行不行？我覺得今次提出來這裡，在那個內容上面沒有辦法得出一個合理的方案，所以我投反對票。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

以下是我和鄭安庭議員的那個表決聲明：

因為印象中工務局幾次來，工務局長都解釋得很清楚相關的問題，有關的法令，保護區的問題，同時來講，我覺得如果提案人想知道地籍局那個保護的面積，其實向政府拿文件是最清晰了，還有工務局真是不止一次解釋相關的法令，現在都是應用緊，是沒有人受過破壞，或者沒有人去改動，所以我們投反對票。

唔該。

**主席：**李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

因為環境保護，尤其是路環作為我們澳門居民都很珍惜的市肺，它更加要受到保護，所以今日我都在一般性這裡投了一個贊成票，從方向上表達我對於路環保育的這個支持，儘管這個法案就在今日不獲通過，但是從這個話題上，我覺得不應該

首先很多謝宋碧琪議員的提問，兩條問題裡面，我嘗試下回答你第一個問題。第一個問題就是涉及那兩個法令都是現時來講是生效的，兩個法令都是講得很清楚，就是由法令 33/81/M，19 號的時候頒佈的時候，當時就有十七萬零四百平方米的土地是需要保護的，後期，當時澳葡政府就感覺到是需要擴大那個面積，由於需要擴大的面積就不能夠是用返那個 33/81/M 的法令來去在裡面修改，變成了他另外再頒佈一個新的法令，就在 1984 年的時候，當初 1981 年去到 1984 年，三年的期間，當時澳葡政府就感覺到 17 萬是不足的，就擴大到 19 萬 60 平方米的土地，原因就是這樣才可以用一個法例來去幫助到路環那個區，避免利用來起高樓大廈，因為當時已經在路環黑沙那裡，就是已經有規劃來起，後期都是成功起了很多高樓大廈。

為甚麼這次這個法案是需要拿出來去理解？因為大家、包括我本人都不知道總共的 19 萬多平方米的土地，至今有多少仍然是存在？沒人知道，甚至乎如果我們不久將來是可以問到政府究竟裡面那個交界和石排灣住屋的地裏面面積，有沒有交叉來去使用？我們都不知道，所以有一定是需要拿返那個則出來看，究竟當時這個法令頒佈了之後，至今仍然是不是存在在這裡？

對於何潤生議員所問到關於《土地法》和這個有甚麼關係呢？很奇怪就是《土地法》當時一個新的文本來代替舊的《土地法》的時候，竟然沒有廢除這兩個法令，尤其是最後那個 19 萬平方米。當然，何潤生議員講得非常清晰，就是裡面的《土地法》亦都有講到萬一我們特區政府因為需要有關的環境自然，另外要留些土地是按照那個《土地法》裡面來去預留另外、額外的土地，但是由於這個法令仍然生效，撤除了 19 萬 8；根據《土地法》，另外、額外再預留土地來去保護那個路環的市肺，這樣亦都是可行的，相對來講，沒有話怎樣去重疊，因為事實上如果跟隨我們那個大原則，依法施政，裡面這個法令那個土地的面積是一定要有在這裡，就是不能夠不見，但是你究竟由哪裡開始去到哪裡呢？今時今日我們都不知道究竟有沒有多了，或者少了？這個亦都是需要特區政府來去解答，究竟還有多少存在？所以這個方案都是需要將來特區政府話給我們議會聽，究竟對於這兩個法令是怎樣去看？

停止，尤其是環境保護局在 2011 年推出了一個澳門環境保護規劃裡面，其實很明晰講到澳門是應該按照我們不同區域的情況去制定、劃分三個功能區，其中就包括應該制定環境嚴格保護區，而這一個區域主要是指澳門的一些水塘、湖泊、山體和世遺歷史城區，這些都是屬於生態敏感性比較高的區域，生態比較脆弱，亦都容易破壞，而且破壞了之後不容易修復，所以必須要嚴格保護和控制建設，但是問題就是話在現在澳門劃分這些區域，尤其是哪些屬於嚴格保護區的做法上面，似乎政府就未出臺一些明晰的指示，所以就形成了很多在一些興建項目上往往又有爭議，究竟我們是不是做緊一些破壞環境的事項？這個都會有些爭議，所以我希望政府仍然能夠跟進好我們在澳門環境保護規劃他自己提出的這些方向目標，真正落實好對於我們一些生態環境的保護。

唔該。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

各位同事：

以下是本人的表決聲明：

首先，本人必須指出不論是路環，抑或是本澳的任何區域的山體、自然的景觀等保育的工作，本人深信我們立法會以至到社會各界都是義不容辭，但是對於這次提案的內容，即如提案人在理由陳述中提及這個法案已經是第三次的提案，然而提案人是自 2013 年首次提案至今，這三年間是並沒有就我們多位同事的一個所提出的修改意見或者建議去作這個法案的進一步的完善。

再加上剛才我的提問就對於這次解釋性的提案的必要性亦都存在疑問，但是提案人亦都未能夠有一個比較清晰明確的回應，未能夠釋除本人這個提案的一個疑問，亦都使到在這個提案裡面亦都會令到有個重複規定的疑慮。因此，本人在有關今次這個法案裡面是投一個棄權票。

多謝。

**主席：**因為剛才機器有點問題，現在沒有人再表決聲明，我們現在完成了今日的議程，明天就進入我們的施政辯論。

現在宣佈散會。

**翻譯：**翻譯辦公室

**文牘：**編輯暨刊物處

