



# 澳門特別行政區 立法會會刊

## DIÁRIO DA ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DA REGIÃO ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MACAU

第五屆立法會

第二立法會期（二零一四—二零一五）

第一組

第 V-55 期

V LEGISLATURA

2.ª SESSÃO LEGISLATIVA (2014-2015)

I Série

N.º V-55

日期：二零一五年七月九日

二零一五年七月十日

（七月九日開始、結束時間）

開始時間：下午三時正

結束時間：下午七時五十六分

（七月十日開始、結束時間）

開始時間：下午三時正

結束時間：下午六時十八分

地點：澳門南灣湖畔立法會前地立法會大樓全體會議廳

主席：賀一誠

副主席：林香生

第一秘書：崔世昌

第二秘書：高開賢

（七月九日出席、缺席議員）

出席議員：賀一誠、林香生、崔世昌、高開賢、馮志強、關翠杏、吳國昌、張立群、徐偉坤、陳澤武、鄭志強、區錦新、黃顯輝、高天賜、陳明金、劉永誠、麥瑞權、蕭志偉、何潤生、陳美儀、唐曉晴、陳亦立、陳虹、鄭安庭、施家倫、馬志成、李靜儀、黃潔貞、宋碧琪。

缺席議員：歐安利、崔世平、梁安琪、梁榮仔。

（七月十日出席、缺席議員）

出席議員：賀一誠、林香生、崔世昌、高開賢、馮志強、關翠杏、吳國昌、徐偉坤、陳澤武、鄭志強、區錦新、黃顯輝、高天賜、崔世平、梁安琪、陳明金、劉永誠、麥瑞權、蕭志偉、何潤生、陳美儀、唐曉晴、陳亦立、陳虹、鄭安庭、施家倫、馬志成、李靜儀、黃潔貞、宋碧琪。

缺席議員：歐安利、張立群、梁榮仔。

（七月九日列席者）

列席者：經濟財政司司長梁維特

經濟財政司司長辦公室主任陸潔嫻

經濟局局長蘇添平

衛生局局長李展潤

海關助理關長黃國松

經濟局副局長陳子慧

衛生局預防及控制吸煙辦公室主任鄧志豪

經濟財政司司長辦公室法律顧問羅志輝

經濟局牌照暨消費稅處處長劉傑麟

衛生局法律辦公室協調員 Rui Amaral

行政法務司司長陳海帆

行政法務司司長辦公室主任丘曼玲

行政公職局代局長高炳坤

行政公職局選舉技術輔助處處長張錫聯

社會文化司司長譚俊榮

社會文化司司長辦公室主任黎英杰

社會文化司司長辦公室顧問 Manuel Ferreira

衛生局局長李展潤

法務局法律翻譯廳廳長吳志強

**(七月十日列席者)**

社會文化司司長譚俊榮

社會文化司司長辦公室主任黎英杰

社會文化司司長辦公室顧問 Manuel Ferreira

衛生局局長李展潤

衛生局預防及控制吸煙辦公室主任鄧志豪

衛生局法律辦公室協調員 Rui Amaral

法務局法律翻譯廳廳長吳志強

**(七月九日議程)**

**議程：**一、引介、一般性討論及表決《修改〈消費稅規章〉的附表》法案；

二、引介、一般性討論及表決《訂定中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利七十周年紀念日為強制性假日》法案；

三、引介、一般性討論及表決《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》法案。

**(七月十日議程)**

**議程：**三、引介、一般性討論及表決《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》法案。

**簡要：**李靜儀議員、關翠杏議員、陳明金議員、宋碧琪議員、施家倫議員、鄭安庭議員、麥瑞權議員、陳美儀議員、何潤生議員、黃潔貞議員、陳虹議員、劉永誠議員、蕭志偉議員、吳國昌議員、區錦新議員、高天賜議員、陳亦立議員先後發表了議程前發言。然後，採用緊急程序審議《修改〈消費稅規章〉的附表》法案及《訂定中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利七十周年紀念日為強制性假日》法案，兩法案獲得一般性及細則性通過；最後引介、一般性討論《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》法案，該法案獲得一般性通過。

**會議內容：**

**(七月九日會議)**

**主席：**各位議員：

現在開會。

今日一共有十七份議程前發言，現在請李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

各位同事：

近日，氹仔中央公園及路環竹灣泳池先後因為大腸桿菌超標而一度停用，引發社會對游泳池水質、安全問題的關注。

目前，本澳對泳池並無專門法規規範和監管，僅由體育發展局及民政總署轄下的九個公眾泳池有較嚴格的要求和監管。而酒店內的泳池設施，則透過官方制訂的“關於酒店游泳池的指引”在硬體設施設備、基本安全衛生、水質及管理等方面作出要求，並建議酒店泳池在開放期間設有救生員；但由於指引不屬於強制性，過往亦曾發生設施欠缺或救生員不足的情況，監管力有限。至於私人大廈內向公眾開放的泳池，在硬體設施要求、衛生和安全等方面的監管更加幾乎處於空白，僅由民署每月一至兩次隨機抽驗部分泳池的水質。

隨著經濟和社會發展，近年設於私人地方的泳池類設施不斷增多，為免發生不幸事件，當局有必要從法律法規和監管工作上作出完善，以保障泳客的安全和健康。

要確保所有向公眾開放的泳池的衛生和安全，當局有必要制訂泳池的基本硬體設施要求，並且須領有准照後才可營運。在運作監管上，除規管泳池水質的衛生標準、換水頻率和未達標時的處理程序之外，還應該規範在開放時間內必須有專業資格救生員當值、設定相關罰則、作定期及突擊的巡查等，且須明確專責的監管部門。

由於立法需時，建議當局儘快將酒店泳池指引適用至其他私人地方的泳池，以提高私人大廈泳池管理方關於確保水質、衛生和安全的意識；民署方面亦有必要加強對相關泳池的水質抽驗，以保障泳客的安全和健康。

唔該。

**主席：**關翠杏議員。

**關翠杏：**多謝主席。

各位同事：

為優化本澳環境和空氣質素，回歸初期，當局已確立了能源供應多元和安全的策略，並致力推展天然氣應用；在二零零七年與中天能源控股有限公司簽訂了為期十五年的“天然氣輸入及傳輸公共服務”批給合同，由其負責為澳門尋找、輸入天然氣，並簽訂長期的上游供應合同，以確保天然氣供應和價格的穩定與安全。

按專營合約要求，中天負責向電力公司供氣發電，同時亦要向南光的天然氣輸送網供氣作民用。可惜，自簽約至今，中天仍未能按專營合同提供穩定而符合價格要求的天然氣，更未能為本澳簽訂長期的上游供氣協議，種種的延誤令本澳潔淨燃氣使用錯過最佳時機，而天然氣供應的穩定性和供氣量亦得不到有效保障。

中天作為本澳唯一一家負責天然氣輸送和傳輸的專營公司，依約為本澳尋找和輸入天然氣是其職責，對其用戶亦負有不可推卸的義務和責任。但自二零一一年開始，本澳最大的天然氣用戶電力公司已被停止供氣，連少量的天然氣機組發電亦無法維持，而天然氣在民間民用和商用的推廣與普及亦面臨重重困難，潔淨能源天然氣在澳門的應用進程實際上是停步不前！

多年來，本人一直要求政府督促專營公司履行合約的要求，只可惜當局一直都放軟手腳，並無積極跟進，以至於專營公司半死不活，本澳多元的潔淨能源使用策略落空，只由單一的購電措施替代；致使本澳自行發電、確保供電安全的能力，以及本澳人士的擇業空間亦遭到削弱。

早前，羅立文司長表示：政府正與專營公司磋商天然氣供應問題，倘雙方未能取得共識，最壞打算是取消相關專營合約。本人認同政府上述取向，而為免磋商無了期拖延，當局有必要訂立明確的磋商期限；若該公司確實無法履行合約要求，基於公眾利益，政府須果斷收回相關專營權。

另外，近年能源市場變化較大，因應天然氣價格上揚、燃油價格大幅回落的環境，當局有必要全面檢討本澳能源政策和天然氣應用政策，深入研究天然氣上游供應開放的可行性，以便為開放市場引入競爭作好準備。

多謝。

主席：陳明金議員。

陳明金：多謝主席。

1985年，澳門的《食水供應公共服務專營合約》確立，居民的食水，是以歐共體的飲用水為標準，1998年，新修改的《歐盟飲用水指令》規定，用戶水龍頭的水樣應該滿足水質標準。民署、自來水公司的化驗部門，一直號稱以歐盟食水標準檢測食水，但至今，仍然局限於原水、出廠水、以及公共管網中的水，並無真正跟隨歐盟標準，食水檢測未能到用戶。

歐盟以水龍頭的水達標為準，是因為二次供水設施與外界接觸較多，如果管理不到位、密封不嚴、不定期清洗消毒，很容易造成二次污染。這個就是水廠、市政管網的水，雖然全部合格，但居民家中的自來水，卻不一定達標的原因。

澳門高樓多，舊樓不少，供水設施，包括管網、水箱、水池、加壓設施等，均由建築商承建，選材和施工質量不一。既有天臺水箱，也有地下水池，有混凝土的，有不銹鋼的，也有玻璃鋼和普通鋼板的，老化、生鏽、滲漏，導致水質偏差；水箱、水池無及時清洗，有的甚至無蓋，內有雜物，導致水質受到污染；二次加壓系統，容積基本都設計偏大，增加自來水在水池、水箱中的停留時間，容易造成細菌指標增加，導致水質下降。二次供水，客觀存在這些問題，但政府、自來水公司等，卻無主動監管。

按照法規，私人樓宇內的管網、泵房、水池、水箱等設備，都是居民所有，管理、維修等，應由業主、管理公司負責。國內的物權法也有同樣規定，二次供水，目前仍然是“國家級的難題”。但為保障食水安全，2012年，國家出臺飲用水新“國標”，與歐盟同樣要求，以水龍頭的水達標為準。2006年，珠海開全國先河，由供水部門接手二次供水設施的管理。過去9年，對約500個小區的供水設施進行整改，成立二次供水管理所，轄下設有泵房、水池、水箱清洗維修隊伍，規定小區的水池、水箱每年必須清理至少兩次，並檢測公佈二次供水的水質。在這方面，內地的一些經驗值得借鑒。

本澳公共管網中的水，雖然經過檢測合格，但居民家中的自來水，卻有可能不達標。要解決二次供水中的問題，政府不能依賴毫無約束力的“指引”；《澳門供排水規章》生效已經19年，應該檢討修訂；適時出臺二次供水管理辦法、扶持政策，明確業主、管理公司的義務和責任，支持鼓勵設備保

養、維修、更新，檢測應推廣到用戶取水化驗，並向社會公佈結果；水務局、民署等，權責應該整合分明，避免跨部門推卸責任；自來水公司應該承擔更多的社會責任，真正確保澳門居民水龍頭的用水符合歐盟標準。

多謝。

**主席：**宋碧琪議員。

**宋碧琪：**多謝主席。

統計局最新數據顯示，本澳人口密度每平方公里 2 萬人，再加上 17 萬外地僱員、以及每年逾 3,000 萬人次的旅客，面對日益增長的人口、迅速發展的各项建設，預期澳門的城市空間將會日趨擠迫。為使澳門城市得以可持續發展，除了填海，亦都有必要著手研究如何開拓新的城市空間。

城市空間發展，過去主要向四周擴展和向高空發展，現已轉到重點開發利用地下空間這個方向。很多大城市的地下商城、地下影劇院、地鐵等建設，是著名的城市地下工程。事實上，鄰近城市如香港、臺北、新加坡等地的地下空間都得到良好發展，地鐵、商場、步行街等不同地下設施已大規模被開發利用，地下道路四通八達，沿途還有各式店鋪、食肆可供遊樂。

參考鄰近地區經驗，通過地下空間的有效開發，可將人流引入地下以舒緩路面交通壓力；可透過地下商場、步行街等經濟活動創造商機；此外，亦可透過將部分設施遷往地下，騰出土地興建房屋、醫院等更有利於市民的建設。

現時澳門的地下空間，主要用作停車場、行人、行車隧道等，開發利用率仍相對較低。同時，澳門沿海地質以淤土、深厚軟土為主，令地基承載力不足，存在不利地下空間開發的客觀條件。但是地下空間的開發還涉及各項複雜問題，如相關法律法規的建立、地質及其他技術層面的問題、整體城市規劃的配合等等。

但是，為了澳門城市的可持續發展，政府應該開放思維，不應該自我限制，技術難題可邀請專家商討解決。本人建議，政府首先應該對澳門現有土地的地下空間的狀況及分佈進行整理，並啟動對地下空間利用的相關研究，以評估哪些區域的地下空間具備條件開發，哪些區域的地下空間不具備條件開

發，才可以有目標的提早對地下資源進行規劃利用。尤其是正在規劃的新城填海區，需將地下商場、地下交通設施、地下管道等納入規劃，以使得有效空間能夠得以充分垂直利用。

**主席：**施家倫議員。

**施家倫：**多謝主席。

各位同事：

隨著粵澳合作的進一步升級，粵澳兩地公務、商務往來越來越頻繁，兩地居民生活層面的融合亦越來越深入，本澳居民對於粵澳直通車（俗稱“兩地牌”）的需求不斷上升。但是，自從 2012 年 4 月 18 日，廣東省公安廳暫停置業牌照之後，本澳居民申請兩地牌，只剩低“在廣東投資”一個管道。

近年來，越來越多的本澳居民前往珠海置業，他們迫切希望，粵澳兩地在社會創新方面可以行多一步，適當調整“兩地牌”的申請條件，增加兩地牌的發放數量，重啟置業牌照，為在廣東生活、就業的居民創造更便利的出行條件。

另外，目前兩地牌照的办理流程需要經過廣東省公安廳審批登記，邊檢、海關、檢驗檢疫，以及澳門海關備案，再分別購買兩地的第三者責任險，先可能實現。不少居民反映，內地已經實現 6 年新車不用驗車的規定，但是澳門的車輛不論新車舊車每年都需要驗車，司機每年都需要進行體檢，尤其相關的續牌手續都要到廣州先可以辦理，程序較為繁瑣，辦理地點亦都較遠。

他們希望當局可以透過粵澳合作聯繫會議，就上述事項加強溝通，爭取在珠海甚至在澳門設立辦理“兩地牌”申請及年檢手續的辦事處，上述兩項訴求符合粵澳深化合作的趨勢，亦都符合便利為民的原則，值得粵澳兩地政府研究推動，若能實現發牌條件的突破，做到“送服務上門”，一定可以獲得廣大居民的讚賞，希望當局可以加以推動。

多謝。

**主席：**鄭安庭議員。

**鄭安庭：**多謝主席。

各位同事：

主席、各位同事：

隨著社會的急速發展，澳門和所有國家、地區都一樣，在發展的同時無可避免地要進行基礎建設、維修工程。但據早前運輸工務司羅立文司長表示，單去年就批出 3600 宗掘路工程，可謂遍地開花。彈丸之地變成了千瘡百孔的「大爛地」。而且由於各部門的協調工作不足、工程的管理監督不善、人力資源短缺等種種原因，往往令到道路不斷重複開挖，有些工程甚至更違背了「兩年內不重複開挖路面」的政府指引，加重交通負荷，對居民的日常出行以至生活造成了極大的影響。不僅令市民怨聲載道，同時也有損澳門作為「世界旅遊休閒中心」的城市形象。

有鑒於此，本人向當局提出下幾點建議：

首先，有不少市民反映，很多道路工程開展了之後，卻經常不見有人開工。跨部門的「道路工程協調小組」應建立更有效的評估監察機制，加強溝通與協調；甚至可以在不影響居民作息的情況下，建議及鼓勵在夜間進行工程，盡量於日間恢復道路使用，以提高施工效率，縮短工期減少擾民，減輕交通壓力。

第二，當局應儘快公佈有關《設置城市基礎設施管線地下共同管道的研究》的結果，並認真參考其他先進國家和地區的經驗，例如鄰近的橫琴，其交通主幹道都採用了地下共同管道，本澳亦應緊貼時代發展方向，及早規劃填海新城以及都市更新的管道鋪設，建立基礎設施管線地下共同管道，避免出現經常掘路的局面，減輕交通壓力。

第三，現時政府部門、某些學校不同年級已實施了鼓勵彈性上下班、上放學時間的措施，一定程度上緩解了本澳交通高峰期的路面壓力。建議特區政府可以朝此方向思考，進一步鼓勵有條件的企業、學校實施彈性上下班、放學時間，這樣在繁忙時段就可以減少人、車流量，減輕道路負荷。

多謝。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

各位同事：

今日的題目是“教育資源分配的厚此薄彼是影響中小學生的健康成長。”

最近，有傳媒就報導：「本澳中學生對國民身份認同度較低，筆者認為不要以為問題都是出在年輕人身上，本澳中學生國民認同感較低，這何足為奇，試問如果年輕人對自己國家無甚認識，對本國文化不瞭解、不重視，而讓其他觀念趁虛而入，有些甚至是扭曲的、錯誤的，咁樣他們對國家有認同感會提高嗎？我們應該問的是為什麼他們得不到他們應得的教育而變成咁？現在是在為過去做得不足的時候，咁就要付出代價，而有關現象從中學生身上反映出來，但造成此種現象的不是中學生，是應該對此反省的也不是他們。面對上述問題，專家學者及市民就認為，本澳大部分中小學校的教育資源不足，尤其是缺乏擴建新校舍的土地資源。中小學校舍的設施、空間、師資等，受到土地和環境的極大限制，因而如果這個情況仍然存在，大部分中小學無建校舍的土地而被迫擠在狹小的空間裏面讀書，影響學生的健康成長和思維方式；而大學因為有政府提供龐大的資源，例如：資金、場地、設施等，基本上供應齊全，以及其擴容量已經超過現時本澳學生的需求，如果不積極向外地招生，其校內資源和設備好難得到充分利用，間接浪費緊資源。專家學者及市民指出，行政當局對大學同中小學的教育資源上的分配，肯定存在厚此薄彼的不公平的亂象。

而根據教育暨青年局學校運作指南（2014/2015 學年）當中指出：「為使學生和教學人員能在一個良好的環境內學習和工作，有必要訂出指引，以規範各新建、改建及擴建的教學設施。為此，本局參考了國際上通用的有關標準，並按照本澳各學校的實際狀況和特點，訂定了本指引，作為本局審批新建、重建及擴建教學設施的依據，亦藉此幫助未達標的校舍環境得以改善。」但是，有專家學者指出，教青局雖然多年來推出上述指引，卻未有按照其指引內要求，通過跨部門的協調幫助未達標的本地中小學校解決其教育設施未達標的困境。直接或間接影響教育的素質。例如：因為大部分中小學缺乏這個擴建新校舍的土地資源，以及部分學科在師資方面嚴重不足，尤其是歷史科和公民教育學科的老師就更為明顯，咁極容易令學生對歷史產生誤解，造成這個價值觀的扭曲，中小學生若對自己國家的歷史都未能完全認識，又如何能增強其國民認同感呢？但不論點都好，行政當局倘若在中小學校發展空間的問題上未能及時關注和解決，同埋將澳門中小學教育設施的硬體及

軟件都未能與時俱進地與國際並軌的話，肯定會影響教育的素質，更遑論能夠搞好國民教育，期望新一屆政府不單只口講要搞好青少年的教育工作，更要馬上行動去落實中小學生的教育工作，當中重中之重是優先解決中小學校缺乏擴新校舍的土地資源問題。

多謝。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

最近內地曝光海關查獲大量“僵屍肉”的新聞，截至 6 月 23 日全國海關共查獲走私各類肉類凍品 42 萬噸，不少凍品過期腐壞變質，有些甚至是“二戰時期一些國家戰爭儲備品”，走私逾期變質的肉類凍品，嚴重違反食品安全和危害健康。

此事件，令我回想到澳門的食品安全問題。相信大家對波及澳門的“福喜肉”事件和台灣地溝油事件都還記憶猶新。去年內地曝光“福喜肉”這個問題，本澳有餐廳就曾使用上海福喜食品公司生產的原料產品。此外，鮮肉走私入口也是本澳之積弊，海關常有緝獲水客帶未經檢驗的肉類入澳的報道，且數量不少。本澳食品多為進口為主，但卻缺少獨立的進口食品化驗檢測制度，食品安全主要依賴食品輸出地檢測，只是要求“入口食品受到來源地權限部門監管，以及符合來源地衛生要求”，而本澳有關部門只是進行常規抽檢。食品安全依賴他人，當中若有失誤，本澳居民食品安全難以保障！媒體曝光的食品安全問題，事關重大、稍有不慎，後果難以想像，當中是否冰山一角？我們不得而知，但政府應當警醒並積極作為。強化本澳食品安全早已是燃眉之急，政府應該為市民建立起必要的食品安全保障。在此我建議政府：

1. 針對內地“僵屍肉”事件，行政當局應當檢討本澳食品安全現狀，確保本澳不會進口超保質期的肉類凍品，應透過不同管道向市民介紹本澳食品安全工作，包括是否存在“僵屍肉”流入本澳的食品安全風險。

2. 《食品安全法》（第 5/2013 號法律）授權民政總署負責監察該法律的實施，並被賦予了相關職權，例如“統籌食品安全的監督管理工作”、“就訂定食品安全政策提出建議”、“收集樣本及化驗和檢測食品的安全性”、“進行食品

安全的風險監測及評估”、“編製食品安全事故的應急預案”、“調查及處理食品安全事故”等。民署應當要積極作為，盡快檢討本澳進口食品的監管和檢測制度，建立澳門本身的進口食品化驗檢測制度和標準，改變目前依靠食品輸出地化驗檢測工作和標準的現狀，為市民把好這個入口的關。

3. 檢討現行對走私肉類食品的查緝、打擊工作和成效，盡快公佈檢討結果，提出完善查緝措施的建議以及是否需要提升處罰力度等。

總之，食品安全茲事體大，不但關乎世界旅遊休閒中心的形象，更重要是涉及全澳市民健康，澳門因特殊的條件，食品需要依賴進口，但食品安全就不能夠絕對依賴其他人，不能夠受信於人，政府應當要承擔起應有之責任。

多謝。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

各位同事：

本澳的樓宇安全問題一直備受社會關注。近年，一再發生諸如樓宇傾斜、圍牆倒塌、石屎剝落傷及途人等涉及樓宇安全問題的事故，雖並未造成重大的人命傷亡，卻揭露了公眾普遍漠視樓宇結構問題所引起的公共安全風險。而隨著樓宇數目及老齡化大廈的增多，樓宇維修的重要性將更為突顯。

事實上，本澳的樓宇條件非常複雜，儘管現行的《都市建築總章程》和《民法典》已明確，業主有責任維護建築物安全，且每 5 年聘請合資格專業人士檢查、維修，但是惟欠缺相關罰則，因此不少業權人對於樓宇維修工作不足重視，致使上述條款形同虛設。此外，當局一直強調有一套針對本澳舊樓進行持續巡查的機制，並會按分類處理有關一些殘危樓宇。但事實上，社會卻話病對於不少用肉眼已能識別出因年久失修而出現安全隱患的舊樓，每每要居民反映或發生意外後，當局才姍姍來遲地處理。而更甚者，有部分存在公共安全隱患卻未達殘危狀態的樓宇，在業權人未有主動履行維修責任的情況下，例如好似業權人“失蹤”，當局往往以“私人業權”為由，無法採取相應的防範措施，只能放任置之，嚴重者終於亦都變成一些殘危樓宇並危害公共安全，如早年的十月初五街危樓事件倒塌的問題。

近日，當局表示“將修訂相關法律，並且對不遵守維修令的人士增加違令成本及罰則，亦都會加強政府人員在法律層面的支援，更有效推動樓宇維修工作”。隨著社會發展，勢必有更多上世紀興建的樓宇相繼進入“老齡化”，因此，本人認為，當局除了通過修法引入罰則，增加阻嚇作用外，更要從宣傳教育上推動居民履行公民責任，加強居民對樓宇維修重要性的一個認識。同時，本人亦促請政府參考臨近地區的經驗，如香港特區係點樣呢？它有一個的叫“樓宇維修綜合支援計劃”的一個做法，它們會建立健全科學監管機制的前提下，整合優化本澳現行的樓宇維修資助計劃，將有關資助樓宇維修措施恆常化，鼓勵居民及早規劃好樓宇維修工作；亦都係要咩呢？要加快樓宇管理相關法律、法規的修法工作；完善殘舊樓宇資料庫系統及流程追蹤系統，針對具公共安全隱患之殘舊樓宇制定防範機制，如業權人未有主動履行維修責任時，政府亦都主動進行相關維修保養工作，以優化消除有關樓宇對公共安全帶來的隱患，及後再向業權人追討費用或追究責任。

本人亦都期望在政府主導的基礎上，能夠發揮社會參與、居民自管的一個力量，聯動推進老齡化樓宇維修、維護，消除各類型事故隱患，落實都市更新概念，推動舊區重建及重整的工作，為居民創設良好生活環境的同時，更全面地維護公眾的生命財產安全。

多謝。

**主席：**黃潔貞議員。

**黃潔貞：**多謝主席。

各位同事：

現正進行的新城區總體規劃第三階段公眾諮詢，其中 B 區內的建築物限高問題再度引起社會關注，有市民憂慮政府未來會否又容許“超過樓”、“屏風樓”出現，破壞本澳沿岸景緻、主教山與海濱之間的優良視覺聯繫，甚至影響到澳門獨特的“山、海、城”的城市空間結構特徵。

其實早在 2010 年推出的「南灣湖 C、D 區規劃概念徵集活動」的設計導則中，已經在“需要良好保護主教山與海濱之間的視覺聯繫”上作出要求。其中從山海景觀、十字門水道、澳門城市門戶景觀、海上與沿岸視點、內部回望城市等幾個方面，提出了景觀維護上的設計要求。例如：「應保持西望洋

山（主教山）聖堂前地與東南面外海方向之間的視覺關係，以強調本澳傳統的海濱城市的印象」。除此之外，亦提出了需要明確體現澳門山、海、城的城市空間結構特徵的設計目標。例如：「順應澳門半島南部城市肌理，建設發展須與周邊環境協調，建築物之高度、體量、密度和外觀設計，應達致新舊城區共融、尺度宜人之效果」。

從過去「南灣湖 C、D 區規劃」的設計要求中，已清楚可見政府明確的取態，因此，本人建議在地理上與南灣湖 C、D 區兩者關係密切的新城 B 區的規劃設計，當局應該做到與「南灣湖 C、D 區規劃」的設計要求一致，以達致最大地維護主教山與海濱之間的優良視覺的效果。同時，亦應審慎考慮、研究新城 B 區的建築物之高度、體量、密度等問題，考慮要與周邊環境協調、做到新舊城區共融。

另外，隨著新城區總體規劃第三階段公眾諮詢的展開，再度令社會關注政府何時才會完成 2013 年通過的“城規法”中，所規定的本澳城市總體規劃。事實上，社會早已有意見認為在現時本澳的整體城市發展策略、總體規劃，仍未出台的影嚮下，難以全面客觀地就現時各項涉及城市規劃的項目給予意見。因此，本人再次建議在推出如新城填海區這類詳細規劃時，政府應該儘快完成整體規劃，以體現整體規劃與分區規劃的從屬關係，避免日後出現詳細規劃內容與總體規劃衝突的一些情況出現，浪費社會成本之餘，更會將本澳城規凌亂的現象延續下去，影響本澳建設宜居、宜遊環境，發展成為「世界旅遊休閒中心」的發展目標。

唔該。

**主席：**陳虹議員。

**陳虹：**多謝主席。

各位同事：

近年，警方採取了一系列措施，打擊依附博彩旅遊業的色情活動，活躍賭場和社區的流鶯一時有所收斂。但是，淫業集團變招招覓客人，以“撒溪錢”方式散發色情單張，以及利用微信等網絡平臺以招徠顧客。

澳門現行法律規定，只有在公眾地方賣淫，警方才可以科處最高 5 千元澳門幣的罰金，如非本地居民，只需要將其驅逐

出境。在私人住宅或酒店房間等非公共場所，賣淫嫖娼是你情我願，警方對此很難下明確的法律定義，只能以“協助調查”的方式處理。如果背後涉及操縱賣淫、賣淫集團、淫媒等，司警才會展開執法工作，否則案件將轉介給治安警察局。在澳門“一樓一鳳”賣淫並非犯罪，只是行政違法行為，因此要完全堵截並不容易。

色情產業衍生出操控賣淫、人口販賣、吸毒販毒等一連串的社會問題，對社區的治安和青少年教育均造成不良的影響。在其他地方，賣淫屬刑事犯罪，但在澳門賣淫僅屬行政違法，這是難以讓廣大澳門居民接受的。因此，本人促請當局：

1. 盡快展開對賣淫行為刑事化的研究，向社會進行公開諮詢，凝聚社會共識；

2. 加強稽查力度，鼓勵居民舉報。報紙、色情單張、互聯網、手機即時通訊軟件等均載有大量涉及賣淫的資訊，當局可加以搜集整理，順藤摸瓜進行深入調查，以起打擊和阻嚇的作用；

3. 今年一季度，澳門共抓了 196 名懷疑賣淫的女子，其中 195 名都是內地人。因此，當局應加強與內地有關部門的溝通與合作，聯手從源頭上進行打擊。

多謝。

**主席：**劉永誠議員。

**劉永誠：**多謝主席。

各位同事：

電子政務在公共行政改革中扮演著重要的角色，它藉著運用資訊技術，在網絡上實現政府組織結構和工作流程的優化重組，超越時間、空間與部門分隔的制約，全方位地向社會提供優質、規範、透明、符合國際標準的管理和服務，實現公務、政務、商務、事務的一體化管理與運作。特區政府近年來致力推動本澳的電子政務發展，並將制定及推出「二零一五年至二零一九年澳門特區電子政務整體規劃」，可見當局推行電子政務的決心。本人現就該範疇的發展提出一些意見：

首先，電子政務不僅是管理方式的轉變，更是發展思路的

調整，因此建議當局在制定符合澳門現況、具澳門特色的電子政務方案時，可參考鄰近地區如新加坡的電子政務發展過程，透過集中式的政府中心網站，為不同的客戶群體提供服務，其中可涵蓋政府部門之間的互動、政府與居民的互動、政府與企業的互動及政府與旅客的互動等。在居民服務中，更可針對出生至退休後每個階段的不同需求，提供多元化、「一站式」的政府服務。透過優化現有的電子政務發展策略和模式，減少居民親臨政府部門辦事、排隊等候等複雜的流程。

其次，為令居民與電子政務接軌，建議當局在基礎教育中針對性地強化資訊科技教育，將科技應用融入學校課程，將科技普及至居民日常生活中；同時，為避免貧困階層在資訊化的過程中落於人後，建議由政府資助居民免費修讀相關課程，並加強此類培訓課程的宣傳力度，推動相關培訓以加速網絡普及和應用。

電子政務不僅涉及跨部門工作，亦涉及多方面、多層次的資源分配與整合。它有助節省人力資源、節約紙張，不但能降低行政成本，也較過往公共政務處理方式更為環保，有助提高大眾的環保意識，同時，還可提高公共服務質量、提高決策制定的透明度、規範決策程序、提升政務工作效率。另外，需留意電子政務牽涉大量公眾及政府部門相關資訊，為保障政府部門及公眾的資訊安全和個人隱私，建議當局強化相關資訊保護方案，確保相關保安指引能有效執行，防止資料外洩。本人相信推動電子政務，將有助改善本澳的公共行政服務質素，增強本澳的地區競爭力。

多謝。

**主席：**蕭志偉議員。

**蕭志偉：**多謝主席。

各位同事：

在今年的施政報告中，特區政府提出有序推進公共行政改革，透過“精兵簡政”、部門職能及架構重整、提高跨部門之間的有效溝通和工作機制、以及進一步簡化公共行政程序等改革方向和目標，冀望提高公共行政效率，提升管治能力，從而有效加快落實多項有利民生的政策措施。

公共政策的有效落實，全賴行政部門的高效運作。目

前，本澳許多大型惠及社會民生及經濟發展項目，正處於大規模的推進過程中，如新城區總體發展、輕軌工程等，在經濟新常态、區域加速合作等環境下，無疑，本澳發展的步伐極需提速。故此，提昇公共行政效率將刻不容緩。

一、加強跨部門有效溝通和工作機制，優化公共行政部門職能和架構重整。

早前當局對部分諮詢機構的秘書處的工作移轉到相關範疇的行政部門承接、民署和相關文化體育部門的整合，以及近日郵政局與電信管理局將計劃整合的構想等，都是架構重整的先行先試，通過有職能的分析和梳理，改變職能重疊及資源分散的狀況，有利相關範疇的政策規劃和落實。另外，跨部門協作在不同範疇司局級間的溝通和工作，需體現出分工的清晰和責任的明確。

二、公務員隊伍的建設和培養。

“精兵”隊伍的建立，需要有一套完善的人力資源招聘、培養和考核機制。“中央招聘”推行至今需加快進度，並吸收好經驗以便日後更好檢視，完善公務員聘任及離任機制。另外完善績效評審制度，研究官員選拔機制和人材儲備機制，更好評估公務員的勝任程度，做到知人善任，人盡其材。

三、簡化程序中的操作性和協調性。

有法必依、違法必究等法治精神是現代社會有序運行的基石，但要避免造成單單追求“形式合法”、“依法辦事”等不近人情、漠視訴求的行政文化，應堅持“以民為本”的公共服務精神，在保持程序合法和公正的前提下，加快研究行政程序的簡化，提高程序執行中的可操作性和跨部門之間的可協調性，這樣才可加快公共行政效率，提昇管治水平，快速回應社會訴求。

四、研究數據化決策模式，邁向真正“科學施政”。

在大數據時代的到來下，通過量化方式對經濟和社會運作的情況，進行關鍵指標統計和分析，可以更有效掌握當前發展的實況和趨勢，從而在決策的過程中減少不確定性因素，達到有效評估各項公共政策方案的針對性和可行性，為科學決策提供了有力的支撐，提高特區執政的前瞻性和準確性，真正做到“科學施政”。

多謝。

**主席：**吳國昌議員。

**吳國昌：**據特區政府現在推出填海新城規劃諮詢方案，填海新城總共可建五萬四千個住宅單位，包括A區三萬二千個單位，其餘各區尚有二萬二千個單位。本人重申，特區政府應當及早具體研定落實「填海新城澳人澳地」，其中在填海A區既然確定劃出可建二萬八千住宅單位的土地作為逐步興建本澳傳統種類型公屋（即經濟房屋及社會房屋）的土地儲備，而將填海A區其餘可建幾千住宅單位的土地，以及其餘各區共可建二萬二千住宅單位的土地，應該全部涵蓋在基本上的澳人澳地政策之內，按本土實際需要分類逐步發展面向澳人的各類型的房屋院舍，例如社會服務院舍、公職人員宿舍、臨時房屋中心、首次置業居所、先租後買居所、長者宜居屋苑、以及配合舊區重整的中轉房屋與舊樓換新居所等，而新城填海規劃剩餘發展的土地可以給私人發展的話，私樓單位或依法轉手入市場的住宅單位元，全部應該當在澳人澳地政策之下，只是容許澳門永久性居民購置，或進一步規範只容許已有不多於一個住宅單位澳門永久性居民購置。

對於大幅提升A區居住密度，城市規劃專業人士對於影響居民生活質素有一定疑慮。特區政府應當具體規劃填海A區發展公屋而同時維護宜居生活質素的配套規劃，包括醫療、教育、社會服務及休憩設施與空間等，及早向公眾交代，並公開說明作為可建二萬八千公屋單位的土地儲備將會有規劃地保留彈性逐步適應客觀需要而開發，倘若透過在舊城區收回閒置地建公共房屋有足夠數量，加上整個填海新城澳人澳地能有效回應置業安居需求的情況之下，則填海A區這幅土地儲備可按實際情況相應調整降低人口密度來提高生活質素亦都可以。

據特區政府現在推出填海新城規劃諮詢方案，只有二千住宅單位落戶填海B區（這裏只佔填海新城總住宅單位不足百分之四），但填海B區建築物限高竟高達一百公尺，勢必嚴重阻隔西望洋世遺景觀。本人認為，在無礙房屋供應的基礎上，特區政府應當立即從城市規劃層面好明確咁樣係降低填海B區建築物的高度，例如唔超過二十五米。

多謝。

**主席：**區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

各位同事：

澳門的公共房屋包括社會房屋和經濟房屋，直至萬九公屋前，澳門的社屋僅是幾千個單位，即使加上萬九公屋中的社屋單位，數量亦僅為一萬一千多個。經屋啟自八零年，至萬九公屋前，政府提供的經濟房屋單位達二萬八千多個。若加上萬九公屋中的經屋單位，則總數達到三萬五千多個單位。從歷史上社屋、經屋這兩個數字來看，對比懸殊，到底經屋、社屋誰為主，那還用說嗎？

近一點，二零零七年，為了鎮住歐文龍貪腐案對特區政府管治威信的衝擊波，特區政府公開承諾五年內建成萬九公屋。為甚麼是萬九？這個數字不是胡亂砌出來的。因為當年正有六千多個家庭在輪候社會房屋，有一萬二千多個家庭在輪候經屋。只要將這兩個數加起來，大家就明白一萬九千個公屋單位的承諾是怎樣來的。而從這兩個輪候戶數字亦可以清楚反映，經屋的需求是遠高於社屋的。

而到二零零九年及二零一三年，特區政府兩度開展了社屋申請，兩次都有六千多個家團申請，分別有四千多個及三千多個家團被確認申請資格。而在二零一三年初及二零一三年底至一四年初，政府亦分別接受了單房及多房型的經屋申請，結果分別有一萬五千及四萬二千多個家團提出申請。

從上面的數字可見，無論從現有的經屋、社屋數字的對比，以至最近的經屋、社屋的申請數量，經屋的需求量都遠多於社屋，足證「社屋為主，經屋為輔」這個政策之荒謬。

事實上，社屋所針對的貧困家庭，澳門真正的窮人並不多，所以對社屋的需求量亦相對有限。而經屋則是針對有一定經濟能力，但無法應付私人房產瘋狂天價的人士。這樣的人在澳門可說是比比皆是。那麼，為甚麼從數量到需求，明明是經屋遠大於社屋，那為何政府偏偏閉目塞聽，堅決實行所謂「社屋為主，經屋為輔」的謬誤政策？

官方的解釋是，「社屋為主，經屋為輔」不是說數量，而是重點不同，「社屋為主」即對社屋供應要確保，而「經屋為輔」，則是不作任何保證而只視資源多少來作供應。這與經屋從計分輪候改為抽籤散隊是一脈相承的。過往，計分輪候，申請者只要經審查符合資格的，就輪候，等三年五年以至十年八

年，終有輪到之日。申請者亦可根據輪候的排序作自己的人生規劃。現在改為抽籤散隊，則沒有知道幸運之神那天落到自己頭上，人生規劃無法做。而政府當然亦沒有任何承諾和保證。很明顯，所謂「社屋為主，經屋為輔」完全是政府推卸責任，拒絕承擔解決居民住屋問題的荒謬政策。

作為一個政府，維持一個社會良好運作是其重要功能，而解決民生問題則是重中之重。若透過市場力量可解決的問題，政府最好不必插手。但以澳門現況，市場失敗，居民的住屋置業問題不可能透過市場力量自行調適解決，政府就責無旁貸。而針對市場所提供的房產絕大多數都是非本地居民經濟能力所能消費的，政府就應介入。而介入方法有兩種，一種就是極權及非資本主義方式強制貴樓作平樓賣，讓澳門人人居者有其居所；另一種方法就是資本主義模式，針對市場中低價樓宇供應不足，政府透過大建經濟房屋及實現澳人澳地，為有需要的市民解決住屋置業問題，填補市場的不足，讓人人能置業安居。我們當然應取後者。

可是，在此時此刻，特區政府竟然無視居民的迫切需要，為保房地產利益集團少數人的利益，寧賤價批地建豪宅，卻以種種藉口拒絕多建公屋，才有堅持「社屋為主，經屋為輔」的錯誤政策，無疑是削弱甚至放棄經屋這一市場調節的有效工具。除了官商勾結之外，再無任何理由可以解釋這一愚蠢的政策。

多謝。

主席：高天賜議員。

**José Pereira Coutinho:** Obrigado, Sr. Presidente.

Caros colegas:

Recentemente, voltamos a receber queixas de trabalhadores da linha da frente da Função Pública, alegando estarem muito preocupados com a velhice. Alegam que uma das principais preocupações tem a ver com a aposentação... que será imediata a quebra da qualidade de vida por deixarem de receber os subsídios de renda e a não totalidade das diuturnidades a que deviam ter direito em igualdade de circunstâncias com os funcionários que recebem as pensões de aposentação, nomeadamente os subsídios de diuturnidade e os subsídios de residência.

Brevemente, os trabalhadores da Função Pública com salários mais baixos podem solicitar novos apoios económicos lançados pelo Governo. De facto, as três medidas recentemente anunciadas pelo Governo destinadas a quem tem filhos menores e aos que têm pais em lares de terceira idade... essas medidas são consideradas medidas avulsas e temporárias, nomeadamente o subsídio de 790 patacas para os... para os funcionários com filhos que ainda não estejam matriculados nas escolas primárias. O outro subsídio, também do mesmo valor, será destinado a estudos complementares para quem tenha filhos no ensino primário e secundário. Já o subsídio atribuído a quem tem pais em lares para idosos, será no valor de 2370 patacas. Estes subsídios são atribuídos mensalmente e destinam-se aos trabalhadores dos serviços públicos com índice de vencimento igual ou inferior a 200 da tabela indiciária, exceptuando-se todos os auxiliares com índices de 220 e 240, criando uma enorme injustiça e discriminação entre os próprios auxiliares e colegas de trabalho. Até hoje, ninguém percebe os critérios ou que estudos científicos é que foram efectuados para criar tamanha discriminação entre os auxiliares que não existia no passado. Como referimos, estes subsídios são temporários e não resolvem os problemas que afectam a maioria dos trabalhadores da linha da frente e de baixos recursos, principalmente quando aposentados e quando mais precisam destes subsídios para combater a inflação e a medida... e a subida vertiginosa dos principais bens essenciais de consumo.

Os auxiliares da Função Pública são, neste momento a classe mais prejudicada, quer em termos remuneratórios quer na exigência e quantidade de trabalho. Os auxiliares são neste momento a “tampa para todas as panelas”, porque para além de auferirem índices baixos e desinseridos da realidade social, também servem para todas as “necessidades” e deste modo são “explorados” ao máximo, quer no tipo de trabalho que são obrigados a executar quer no não pagamento das horas extraordinárias.

A pública e notória desmoralização dos trabalhadores da linha da frente, principalmente dos auxiliares, em nada abona a nova equipa governativa. Contudo, acreditamos que com coragem e frontalidade poderão, até final do corrente ano, ser resolvidas as injustiças e assim dar a “César o que é de César”. Muito obrigado.

(高天賜：多謝主席。

各位同事：

近日，我們再次收到前線工作人員的投訴，表示十分擔憂養老問題。這些工作人員的主要憂慮之一，就是退休問題。他們認為一旦退休，生活質素便會立即變差，因為他們不會再獲發房屋津貼以及有權全數獲得的長期服務金，有別於收取退休金的公務員能全數收取這些津貼。

最近，政府推出了三項新經濟補助措施，讓低收入的公共行政工作人員提出申請。這三項屬於個別及臨時性的措施，其對象包括有未成年子女的公務人員，以及父母入住安老院舍的公務人員。當中，對於有未入讀小學的子女的公務人員，向其發放的補助金額為七百九十澳門元，而對於有就讀小學或中學的子女的公務人員，補充教育補助金額亦為七百九十澳門元。這樣，對於那些有子女就讀大學的公務人員而言，便造成了歧視。這是否意味著，公務人員在本澳或外地就讀大學的子女便不需要這些補助？為什麼會出現這種差別對待？至於給予有父母入住安老院舍的公務人員的補助，金額為二千三百七十澳門元。上述三項補助於每月發放，且適用於所有薪俸點二百點或以下的公務人員。因此，那些薪俸點為二百二十點及二百四十點的勤雜人員均被排除在外。如是者，在勤雜人員之間造成了一個極度不公及歧視的情況。直至今日，都無人知道究竟以甚麼科學標準或進行了甚麼科學研究，以致勤雜人員之間出現了過往所沒有的十分不公平的對待。正如我們提到這些補助是臨時性的，並不能解決困擾著大部份前線及低收入工作人員的問題，尤其是當他們退休後，他們更需要這些補助，以對抗通脹及主要消費品價格的飆升。

公共部門的勤雜人員無論在薪酬方面還是在工作要求及工作量方面都是現時最受損害的階層。現時，勤雜人員無法支應所有的生活開支，“三個蓋唔夠蓋五個煲”，因為他們的薪俸點低到脫離現實，此外，他們要“一腳踢”，所以，就他們要做的工種，以及無收取超時工作報酬的方面來說，他們都是被嚴重剝削的一群。

一群士氣明顯低落的前線工作人員，尤其是勤雜人員，對新的領導班子來說毫無益處。但是，我們相信只要有勇氣面對問題，就有望在今年年底解決不公平的情況，讓他們獲得應有的東西。

謝謝。)

**主席：**陳亦立議員。

**陳亦立：**主席、各位同事：

大家好。

中華文化源遠流長，當中不乏愛國情懷詩篇。例如在《詩經》的《秦風·無衣》，就是這樣說：“豈曰無衣？與子同袍。王於興師，修我戈矛，與子同仇。豈曰無衣？與子同澤。王於興師，修我矛戟，與子偕作。豈曰無衣？與子同裳。王於興師，修我甲兵，與子偕行。”在短短的六十字，就反映出當時秦國人民在反侵略的戰爭中所表現出英勇無畏的尚武精神，以及愛國主義情懷。

此外，又如辛棄疾的《破陣子》，“醉裡挑燈看劍，夢回吹角連營。八百里分麾下炙，五十弦翻塞外聲。沙場秋點兵。馬作的盧飛快，弓如霹靂弦驚，了卻君王天下事，贏得生前身後名，可憐白髮生。”整首詞正正是表達了作者殺敵報國、收復失地的理想。

自古以來，不少文人墨客都會將自己的愛國情懷寄託在詩詞歌賦當中，所以從某些角度來看，中國的詩詞歌賦對於推動青少年的愛國教育來說，也是一個很好的教材，一方面可以透過學習詩詞歌賦，培養自身的文學素質；與此同時，也可陶冶自己的性情；此外，也可以在透過學習詩詞歌賦瞭解國家的歷史。

為此，建議政府的教育部門，將中國的古典文學納入整體的青少年教育的公民素質教育體系當中，此外，建議政府在合適的時間，同時在財政條件許可的情況下，建立一個澳門國學館，有系統地推廣中華文化，藉此加強青少年自身修養，以及讓青少年可以更好認識國家的文學，以及歷史文化。

多謝。

**主席：**各位議員：

議程前發言完成了。請稍等。

**（政府代表進場中）**

**主席：**各位議員：

現在進入今日嘅議程。首先歡迎梁司長同各位官員出席今日嘅會議。今日第一項議程係引介、一般性討論及表決《修改〈消費稅規章〉的附表》的法案。根據行政長官嘅要求，係以緊急程序處理的，先請梁司長作有關引介。

**經濟財政司司長梁維特：**尊敬嘅立法會主席，各位議員：

本人現在向立法會引介修改《消費稅規章》的法案。

為配合第 5/2011 號法律《預防及控制吸煙制度》的相關工作，落實特區政府的控煙措施，並履行《煙草控制框架公約》的規定，現在建議修訂現行《消費稅規章》的附表中有關煙草稅率的規定。

建議就是調整的內容包括增加香煙消費稅至每支香煙為澳門幣一元五毫，煙絲調升至每公斤六百元；以及雪茄煙調升至每公斤肆仟三百貳拾陸元。

調整後，煙草消費稅將占澳門特別行政區香煙零售價的百分之七十或以上，符合世界衛生組織建議的標準。

是次調整相信能進一步有效控制澳門特別行政區的煙草消費，以及減少吸煙人數和有效防止青少年嘗試吸煙。

喺度請立法會審議。

多謝主席，多謝各位議員。

**主席：**各位議員：

根據行政長官來函的要求，這一個法案以緊急程序處理，已將有關議決案發給各位議員。首先對是否接受行政長官要求以緊急程序處理的議決，作有關審議。現正派發有關議決案。

現在進入議決案審議，請大家提意見，一般性的。李靜儀議員。唔係呢個...哦，對議決案無意見。高開賢議員。

**高開賢：**多謝主席。

對於話要以緊急程序嚟審議呢個加煙稅嘅呢個安排，我覺得係有啲問題存在喺度。當然政府加稅提出要以緊急程序，喺

過去嚟講我哋都明白嗰個理由係乜嘢，但是因為睇到政府嚟引介同埋睇到呢個法律嘅時間，我覺得第一個係有一啲調整嘅稅率，我覺得係存在不合理嘅地方，尤其係對呢個好似雪茄呢方面，點解個稅率會增加到咁大呢？去到咁高呢？雖然個比例唔係好高，但係個稅額、絕對值係相當大，係比鄰近嘅地方高，呢個係一個。點解呢個理由。

第二個方面嚟講，而現在如果呢個消費稅係煙稅增加咗，如果再加埋一陣間我哋會再繼續進一步討論嘅呢個控煙法嘅時間，相信會對現時我哋煙草商，業界方面嚟講係一個最大嘅傷害，最大嘅一個打擊，可以話對佢哋嘅行業嚟講係一個相當大嘅一個扼殺嘅度。咁唔知係政府呢方面，似乎嚟講，我覺得係未有一個好周詳嘅呢方面嘅考慮，所以我係唔同意係以呢個緊急程序嚟到去討論呢個法案。

多謝。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**主席、司長、各位官員：

因為我今日見到嚟嘅官員其中就有海關嘅助理關長喺度，咁即係意味著政府都係知道點解要關長，即係助理關長嚟呢？係因為我認其他地方有進行加煙草稅嘅同時，亦都有一啲嘅情況出現，就話走私嘅煙係會多咗。咁我想聽下政府嘅度，如果加咗稅之後，咁政府會採取啲乜嘢嘅行動，即係點樣去杜絕呢一個情況呢？如何去加強呢？我想聽下政府嘅睇法。

**主席：**陳澤武議員。

**陳澤武：**多謝主席。

關於緊急程序我有少少唔係好明白，想係聽聽大家嘅意見，唔清楚嘅。因為我記得舊陣時，如果加煙稅，就嗰日拎上嚟，就嗰日就緊急程序過嘅。咁政府亦都解釋得好清楚個原因，譬如加呢啲咁嘅稅，可能有個效果就係人哋如果早早知，就會囤積啲煙，或者係甚至嗰啲牌費稅。譬如而家講香港，一讀就過，費事人去排隊等諸如此類。咁但係個問題，咁而家如果緊急程序，呢個法案就幾日前拎咗過嚟喇，咁而家先今日緊急程序，係達唔到政府嗰個要求做嘅方法，咁又要啱我哋議事規則又要五日前嚟嘅，咁呢個以後點樣解決到呢個咁樣嘅情況呢？因為始終緊急程序有個緊急性，同埋有個特別嘅原

因嘅。咁呢個明白啦，煙嘅度，希望人哋唔好話，嘩，加煙稅，嘩，去買，去成。咁呢個會產生個亂象啦當然。咁就係想問一問主席，第二時，同埋或者政府方面，呢個情況係點樣解決得到，達到呢個目的用緊急程序呢？

唔該。

**主席：**張立群議員。

**張立群：**主席、司長：

對於緊急程序，我覺得都唔係好大問題。但係點解煙仔咁小事要用到咁緊急程序。一般，或者救急扶危，或者社會有啲咩天災人禍發生，或者要咩需要或者法律上一定要好快就執行，需要係對市民有利嘅嘢，先至去執行。咁吸煙係唔係真係吸煙危害到咁緊要呢？你哋覺得突然間，聽日如果唔係咁，後日都死人架啦！係咪有咁嘅感覺先要咁緊急程序呢？咁同時呢我哋，而家趁講多兩句啦，我哋澳門逢係禁止一樣嘢，對某一樣嘢有損害嘅，其實啲賣煙嘅攤檔損害好大。正如頭先陳美儀講海關都喺度，即係一定係走私煙會多啦，突然間發生就。咁啲而家開檔口賣煙仔嘅人都好窮架咋，唔同你哋啲咁多人工架。嗱，咁喂你即刻話賣煙佢起到咁嘅價錢，又無人買煙，又稅又重，十幾歲又唔准買煙，不如唔好，在澳門不准入口煙仔。既然咁就仲清潔，又唔使大家麻煩，咁係唔係會唔會想下辦法。你哋統計下先，有幾多個煙檔澳門，如果我哋緊急措施做咗呢樣嘢，佢哋因為生活上有問題，我哋津貼幾錢一個月俾佢？喂！咁佢都係市民嚟架嘛，佢做生意，需要納稅俾你？無論多少都要，特別係而家啲煙仔稅咁犀利，幾廿蚊包煙架嗰，咁你有無考慮到呢樣佢嘅損失。你哋應該要補償，俾呢啲人都有選擇性俾佢唔做，或者俾錢同佢買起個牌呢。香港都有咁啦，咁所以我覺得呢個緊急程序，我覺得係好正常，但係如果你對呢件事，在乎你哋政府同議員睇嘅分野係點樣，所以我希望司長都解釋一下。

多謝。

**主席：**李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

原本我就贊成用呢個緊急程序，亦都對程序無太大嘅意見。不過聽到同事講，我就想，即係查返少少資料啦。2011年

嘅時候，我哋自己立法會亦都通過咗當其時係提升咗煙草稅 1.5 倍，其實當年亦都係用一個緊急程序。咁所以喺呢啲加稅，尤其是加稅嘅問題上面，似乎立法會使用緊急程序去加稅都唔係一個特例，其實亦都過往有咁樣嘅理由亦都獲得立法會即刻用緊急程序通過。咁所以基於呢個理由我都會同意用返呢個緊急程序。

唔該。

**主席：**高天賜議員。

**José Pereira Coutinho:** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Secretário, Srs. membros do Governo, Caros colegas:

Este processo de urgência é um processo repetitivo, porque já no passado houve processos idênticos de propostas do Governo sobre aumento do imposto sobre o tabaco... que se procedeu da mesma forma.

Gostaria, contudo, de aproveitar este momento para dizer que, de acordo com o relatório da Organização Mundial de Saúde, nomeadamente o relatório designado por “a epidemia mundial de tabaco de 2015”, em cada 6 segundos morre uma pessoa de doenças relacionadas com o tabaco. Este número corresponde a seis milhões por ano, e, até 2030, serão oito milhões que irão morrer devido a doenças relacionadas com o tabaco.

Sr. Secretário, a Sr.<sup>a</sup> Margaret Chan, directora-geral da Organização Mundial de Saúde, disse que aumentar os impostos sobre os produtos de tabaco é um dos meios mais eficazes e de melhor relação custo-benefício para reduzir os produtos relacionados com o tabaco, que matam, e ao mesmo tempo gera receitas substanciais. Ela pediu a todos os governos que examinassem as evidências e adoptassem uma das melhores opções, nomeadamente o aumento de impostos sobre o tabaco, como política win-win... disponíveis para a saúde.

Outro especialista da Organização Mundial de Saúde, disse o seguinte, ele chama-se Douglas Bechard, que as doenças não... não transmissíveis, nomeadamente as do tabaco... nomeadamente nas experiências na China e na França, a imposição de impostos mais

elevados sobre o tabaco levou à redução do consumo e ajudou as pessoas a parar e a deixar de consumir. Portanto, eu acho que esta medida de urgência é positiva. Elogio o Governo pela apresentação imediata e espero que tenha aprovação por este hemiciclo.

Muito obrigado.

(**高天賜：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

今次增加煙草稅再次使用緊急程序，是基於以往政府提出增加煙草稅建議時都採用相同的程序。

不過，我想藉此機會指出，根據世界衛生組織的報告，尤其是「2015 年全球煙草流行報告」指出，每六秒鐘便有一人死於因吸煙引致的疾病。這個數字相等於每年六百萬人死亡，預計到 2030 年因吸煙引致死亡的人數將增加到八百萬人。

司長，世界衛生組織總幹事陳馮富珍表示：提高煙草稅是減少可致命產品的消費並可帶來實質收入的最有效且最符合成本效益的方式之一。因此，呼籲各地政府，採取雙贏的禁煙措施，尤其大幅增加煙草稅。

另一位世界衛生組織專家道格拉斯·貝特切爾（Douglas Bettcher）表示：因煙草引致的疾病是非傳染性疾病……，尤其是中國及法國的經驗，提高煙草稅已被證明可以減少煙草消費及幫助民眾戒煙。因此，我認為採取這個緊急程序是積極的。政府及時提出有關法案值得表揚，希望該法案獲立法會通過。

多謝。)

**主席：**馮志強議員。

**馮志強：**多謝主席。

今次當局提交呢個修改消費稅章程其中嗰個建議調整煙草稅嗰個稅率，咁當局認為大幅提高煙草稅可以遏止煙草嘅使用量。有時啲嘢呢唔係你貴就無人買。對富有嘅人，對有經濟嘅人士，一百蚊一包煙佢都要食。但係對於一啲普羅大眾、一啲勞工階層嘅，佢就當然係買唔起。因為我覺得政府嘅政策，好

或者壞唔關乎係制定者嘅判斷。唔係話你哋作為制定者，你哋嘅判斷係正確就一定要做嘅。而關乎能不能係自願嘅基礎上走得通。好多人自願戒煙嘅，因為食煙係一種每個人嘅自主權嘅生活方式。點解要當局希望佢哋唔好食煙，夾硬將個煙草稅提高到每一支煙，每一支煙個半銀錢。即係換句話，一包煙就係三十蚊稅。你哋係咪對一啲吸煙人士咁歧視呢？我覺得係對我哋每個人個個自由權利係有損害。中國人話齋，煙酒就唔分家嘅，點解紅酒，紅酒有啲十萬蚊一支嘅紅酒，嗰啲咩 Lafite、Petrus 那些十幾萬一支嘅酒都有，點解係免稅呢又？喂，呢啲高消費人士係富有人家嚟架嘛。佢哋十幾萬去飲一支酒，反而免稅。而家你草根階層食支煙仔咁少件事，喂，個半銀錢一支煙仔，三十蚊一包煙，而家呢個稅率未增加都三十幾蚊一包煙而家賣出面，三十幾蚊包煙。以前，未起稅嗰陣時，維到十蚊一包煙到啫。有啲草根階層食啲幾蚊一包煙，譬如良友，4、5 蚊一包煙。喂，而家你一包煙，無論佢乜嘢質量，都提升到三十蚊一包嘅稅項，你認為合理咩？點解你對啲飲酒嘅人士咁寬容，對吸煙人士咁歧視佢呢？我真係唔明嘅。喂，政府係咪呢個財政好緊絀啊？要增加咁多煙稅啊？係咪無錢啊政府？唔係啊嘛。澳門仲有成五千億嘅盈餘，係好大嘅數字。五千億，今次澤武提醒我話要用緊急程序係無意思嘅。五日前已經交咗嚟立法會，如果要通水，煙草商人哋一早講晒啦。對唔對啊？我真係覺得今次政府大幅提升個煙草稅我認為真係無咁必要。係對一部分食煙人士一種歧視。實情好多自願原則係不容許隨便破壞嘅，個人嘅自願原則係不容破壞，唔係當局者你認為點做就要點做，係損害我哋嘅個人權利自由。每一個人有佢自己選擇佢嘅生活方式，唔係因為你哋決策者認為，判斷話唔好嘅就強制於我哋一般嘅百姓。我係唔贊成用呢個。第一、不贊成用呢個緊急程序通過呢個草案，更不贊成大量提高個煙草稅，不贊成。實情食煙從 2012 年開始提高個煙草稅百分之百五，無減到個個煙草嘅入口，無減低過。我講俾你聽，而家好多人喺國內買煙，喺免稅，你唔信你去睇下啦。排隊買啊！帶返入嚟澳門食啊。根本加咗煙草稅不且無減少吸煙人嘅數字，反而係增加咗，增加咗。你唔係食煙，你唔知食煙嘅好處。係話。真係食煙有佢個好處，第一可以減壓……

**主席：**馮議員：

我哋現正講緊急程序，等陣仲可以發表……，好唔好？待一般性時，好唔好？各位議員現在討論議決案，是否同意以緊急程序。關於稅率多少，係下一個議題。在討論法案時，一般性討論時，大家再發表。好唔好啊？現在只討論同唔同意用緊

急程序？請麥瑞權議員，講唔講？區錦新議員。

**區錦新：**多謝主席。

係，我亦都支援呢個緊急程序嘅。因為事實上而家唔好扯得太遠，因為事實上用緊急程序，呢個係可以講係牽涉到呢個稅收嘅呢個調整嘅時候，我哋立法會其實一向都係咁用架啦。咁至於剛才才有同事講到五日前派呢個法案，咁而家用緊急程序有無意義呢？咁其實呢個五日前要派法案嚟到召集，咁呢個係我哋個議事規則，咁將來有無檢討空間呢？咁可能要值得考慮啦。咁但係問題就係過往一直以嚟，我哋行之有效嘅呢個方法亦都係每一次都涉及稅收嘅調整，都用緊急程序嘅時候，都無被質疑嘅情況下，我睇唔到今日應該會被質疑囉。咁所以我係支援呢個緊急程序，用緊急程序嚟處理呢個法案嘅。

多謝。

**主席：**徐偉坤議員。

**徐偉坤：**多謝主席。

其實用緊急程序呢個係唔係一件新鮮嘅事物嚟架喇，喺上一次個個 2011 年嘅 12 月 15 號，我哋亦都係用咗呢個緊急程序係通過咗呢個煙草稅嘅，所以我係支持嘅。

**主席：**各位議員：

無議員再提意見，現在先請梁司長回應剛才議員嘅問題。

**經濟財政司司長梁維特：**好多謝各位議員。

就住是否個，用緊急程序去進行今日個嘅議程呢？咁或者，提出咗唔同嘅意見。咁事實上，正如大家都記得，真係我哋過往，大部分係牽涉到稅制嘅，我哋都採用緊急程序。而且係主要目標就係話因為係避免係囤積。咁因此所以我哋都係建議希望能夠係立法會係採用，我哋用個緊急程序係去進行今日一個討論。咁至於頭先各位議員，希望瞭解到例如一啲嘅稅率啊，又或者海關同這一方面嘅工作，以及，係衛生部門點樣去判斷嘅嘅，例如話紅酒，吸煙等等方面，或者一陣間係一般個討論嘅時候，我先邀請各個唔同部門嘅官員向大家作答。好唔好啊？

唔該。

司長：

**主席：**各位議員：

麥瑞權議員。

**麥瑞權：**司長：

我問一個好簡單嘅問題，因為科學施政，咁其實你哋定個稅率加幅嘅時候，你係以乜嘢……

**主席：**麥瑞權議員：

現在都係講緊“緊急程序”，稅率係下一個程序。

**麥瑞權：**我係同意緊急程序。

**主席：**各位議員：

現在對已經發給議員嘅有關緊急程序的全體會議議決案，進行一般性表決，因為係議決案，表決係以簡單多數，多一票都係通過的。現在對議決案作一般性表決。

**(表決進行中)**

**主席：**一般性通過。

現在進入議決案的細則性表決，一共有三個條文，一次過進行有關討論，用緊急程序有無意見？麥瑞權議員，都係講緊急程序，唔係法案，請聽清楚。係緊急程序議決案嘅細則性審議。如果大家無意見，現在對呢個議決案進行細則性表決。

**(表決進行中)**

**主席：**通過。

有關緊急程序議決案已經獲得通過。有無表決聲明？

無表決聲明，現在進入法案嘅議程。現在對《修改〈消費稅規章〉》同埋附表嘅法案進行一般性討論，李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

同樣一個問題想問返啦，就係政府喺加煙個，的確係基於無論世衛組織嘅建議抑或國際一啲好多嘅研究都講咗啦，加煙稅係其中一個有效去控制煙草使用啊，鼓勵戒煙，尤其係青年人上面個效益會比較大。咁但係好強調係其中之一。咁所以其實喺控煙報告整個衛生局都提出咗會有一個建議，就係要限制自攜煙嘅帶入一個。即係透過一個方式，第一，我相信從遏止一啲可能水貨或者私煙嘅角度，個係需要做一啲加強。咁另外一個就係講緊要有效讓到煙稅加咗之後喺控煙上嘅做法係做得更加理想，就係個自攜煙個限制。咁所以鄰近嘅地區，例如香港，每一次加煙稅之後，其實佢都會檢視返自攜煙個規定，咁所以想睇睇今次做咗一個之後幾時政府先至會喺自攜煙帶入個限制上面作出一個修訂。

唔該。

**主席：**高開賢議員。

**高開賢：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

政府提出個加煙稅個法案，我覺得最大傷害嘅，首先就係對本地嘅煙草商，可以話連同埋一息間我哋討論嘅個控煙法，如果同時出臺嘅時候，可以話幾乎係等同禁煙。咁兩個法通過咗，可以話對業界嘅生存空間完全扼殺咗架。今次調整個煙稅，當然零售價跟住就會加，咁對於一般煙民嚟講，可能無乜大嘅影響，最多喺澳門買嘅煙就貴啲。咁但係煙民唔一定喺澳門買，正如頭先亦有同事講過可以去珠海買，可以去個拱北嘅免稅店買。咁相比之下係更加平。咁所以加咗稅之後，所受影響嘅，最主要嚟講仲係本地嘅煙商，個係一個方面。而現在澳門同珠海兩地個香煙嘅價格，一直以來都存在一定嘅差價，而且差價都唔少嘅。同一個牌子嘅煙喺珠海賣，喺珠海便利店嚟講，就大約係二十蚊人民幣一包度，而拱北免稅店嚟講大約係十三蚊。咁而澳門係賣緊嘅係三十蚊，咁啊價格都差唔多係一倍架喇。咁如果加咗稅之後，澳門一包煙係要賣到五十蚊架啦，超過五十蚊，咁到時兩地嘅差距就會差兩三倍。咁而雪茄方面，兩地嘅差價亦都更大，咁可以係達到數百，甚至乎係上千嘅數字。咁喺咁大嘅一個利潤誘惑底下，唔排除有更多人挺而就走險。販賣個私煙。咁到時，亦都會衍生更多嘅嚴重走私煙嘅問題。所以我哋唔係話，單純係一個加稅嘅問題。而

加稅之後究竟有乜後果？政府喺方面我唔知有無諗過。

而喺打擊私煙方面，未來嘅工作方向，重點又係點樣？有啲乜嘢安排？咁啲，可能唔屬於司長方面嘅範疇。咁但係政府喺考慮加稅嘅同時，有無同個保安，海關方面係進行過有關嘅溝通，點樣去打擊個私煙？同埋有無考慮對相關嘅罰則，刑責等等嚟到去加重。咁另外，對於今次個加煙個幅度，政府只係拉近咗同香港同類嘅個稅項。加咗稅之後，澳門嘅煙每一支嘅煙稅就係 1.5 元，而香港現時就係 1.9 元。而個，亦都可以係符合世界衛生組織建議嘅，個煙草個消費稅係佔香煙嘅零售價格百分之七十或者以上。咁但係似乎忽略咗係同鄰近，好似珠海嘅地區嘅，啲咁樣嘅售價，嗰個差價嘅比較，似乎係無。我哋睇唔到喺呢方面進行有啲咩比較喺度。

另外一個好大嘅疑問就係雪茄嘅稅，佢係原來嘅每公斤計 1,442 蚊，係大幅調升到 4,326 蚊。雖然稅率係一樣，大家都係加兩倍，但係個絕對值嚟講，係增加幅度係相當高嘅。而煙絲嘅稅嚟講，亦都係由原來嘅每公斤係二百蚊係調升到係六百蚊。咁究竟係點考慮？個理由係乜嘢？現在香港嘅雪茄嘅稅率每公斤嘅港幣係 2,455 蚊，新加坡大約係澳門幣 2,300 蚊度。而世衛組織亦都我哋睇唔到有要求，對於個雪茄同埋煙絲方面嘅消費稅係要求同樣係要達到係百分之七十或者以上。咁所以政府點解會作出咁大幅嘅調升？對個雪茄方面。

業界亦都有反映，喺 2011 年政府調整個煙草消費稅，喺 2014 年澳門嘅煙草嘅銷量，係比 2011 年下降咗六成，政府亦有統計就喺 2011 年澳門嘅吸煙人數係百分之十六點九，而 2014 年就下降到百分之十六點四，稍微下降嘅個數字係，咁煙民係數量上係無明顯下降。對於澳門個煙草銷量，就係跌咗六成。咁個嚟講，雖然話銷量下跌，但係吸煙嘅人數唔等於係下跌，正如頭先講嘅佢可以去鄰近嘅地方去買平煙食，佢仍然照舊吸，所以吸煙嘅人數只係微跌。

喺今次政府再調高個煙草稅，業界預計個香煙嘅入口量就會進一步下跌。咁喺目前澳門嘅香煙嘅個零售嘅戶口係由個 2011 年嘅大約 1,800 個左右嘅個銷售商，係縮減到喺 2014 年大約係 700 個。咁連同埋而家嘅香煙嘅生產商，即係澳門有個煙廠，大約 5、6 家度啦。如果現在嘅個煙草稅，加咗稅，加埋個頭先講嘅控煙法嘅出臺嘅話，我諗可以話係令到個業界係無辦法生存。好啦，係無辦法生存嘅時間，究竟又會造成幾多人失業出嚟？隨之而嚟嘅啲咁嘅問題，政府唔知有無去詳細嘅評估、考慮、分析同埋作出相應嘅安排？

咁另外，喺政府究竟而家我加煙稅加咗之後，究竟想減低幾多人唔吸煙？有幾大個期望值喺度？個目的效果想去到邊到？將來我哋，如果加咗煙稅之後，能唔能夠達到我哋政府想考慮嘅一個咁嘅要求？等等問題我希望能夠得到政府回應。

唔該。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

司長：

我係想問一個問題有關嗰個數字，即係加煙稅嗰個數字嘅來源。咁制定個加幅嘅時候，我想問下政府係以我哋嘅人均 GDP 同周邊地區對比，定抑或係以我哋收入嘅中位數？覺得我哋有錢喇，而加幾多係咪咁？咁同埋，我想問下政府有無做過報告？就係話喺個對比周邊地區，譬如話周邊地區，參考佢哋嘅資料，加咗煙稅之後，吸煙嘅人係多咗定少咗？咁我哋澳門有無之前有做過一個持續嘅追蹤性調查研究，有關呢方面嘅數字嘅變化？咁另外，就我亦都同其他同事一樣關心，就如果有走私煙嘅時候係點？咁啦，譬如如果我哋係參考鄰埠嘅，嗰個加煙稅，咁但係鄰埠帶煙仔人去係 19 支煙咋嘞，唔俾你帶一包架嘞。咁我哋有無相應嘅措施就規定喺珠海或者喺香港，邊到地區都好，返嚟嘅人係帶 19 支煙，因為好似 20 支係一包架嘞，咁佢咪唔賣得囉，自用就得，咁唔知有無啲措施，我係兩個問題想瞭解下嘞。

唔該。

**主席：**張立群議員。

**張立群：**

主席、司長：

其實我想問好簡單就話，啲加煙稅嘅錢，個數字係咪好大？大概政府而家按照咁嘅稅率將來加筆錢有幾多？同埋，就話啲錢係應用喺邊到？譬如我哋博彩稅可以做好多其他嘅行業支援，咁啲煙仔稅可唔可以攞啲錢，唔應該用喺政府某啲，即係可以做啲公益，譬如戒煙啊，或者係做生意嗰啲人，賣煙嗰啲人經濟困難，將啲錢分俾佢，支持佢哋啊。正如高開賢

話，你唔係佢失業嘅時候，你都要政府津貼補助架喎。咁樣一定會發生架。所以我覺得啲錢，睇下而家稅加得有幾多錢，係咪值得你去咁樣做。要補貼返咁多人，同埋對戒煙嘅人，政府都聽過有話係點樣去戒煙，但係都唔係好積極性，係一般民間性嘅戒煙。咁政府係咪將來會好盡力，對樣嘢去做？宣傳教育？調轉頭如果將來計過條數，話煙仔錢嘅稅款仲多過博彩，咁可以津貼博彩稅啦，如果做到咁就做好啦。但係，如果你話好，但係對於澳門吸煙，而家香港政府當然係一定強烈要求戒煙，我哋都支持架，應該唔准咁多人吸煙。但係香港上次早幾個月統計就話吸煙率，加咗價到而家，中年人嘅吸煙率同埋年輕人，十幾歲開始吸煙嘅人率係增加咗，反而老一啲嘅人都仲戒煙，因為佢無錢買可能啦。所以我都希望政府對啲，將啲稅錢可以做到啲乜嘢，對社會有乜嘢貢獻返，如果唔係個亦都無乜效用。

多謝。

**主席：**高天賜議員。

**José Pereira Coutinho:** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Secretário:

Agora, eu tenho uma pergunta. Parece-me que o Sr. Director dos Serviços de Saúde estará mais habilitado a responder.

Mas antes disso, eu gostaria de relembrar o Sr. Secretário de um comunicado da Organização Mundial de Saúde, emitido anteontem, dia 7 deste mês, em que dizia o seguinte: poucos são os governos que fazem pleno uso dos impostos sobre o tabaco para dissuadir as pessoas a reduzir o consumo ou a parar, dizendo mesmo que... pelo menos, os governos aumentem os impostos até 75% do preço de um maço de tabaco como taxas.

O Sr. Secretário talvez também saiba que no dia 31 de Maio de cada ano... a Organização Mundial de Saúde estipulou-o como dia mundial sem tabaco, para alertar sobre o risco do tabagismo e defender as políticas para reduzir o consumo do tabaco. E a minha pergunta tem a ver com o tema da Organização Mundial de Saúde do ano passado, ou seja, de 2014, e o tema é: aumento de impostos sobre produtos de tabaco, para serem trabalhados internacionalmente pelos governos, e tem dois objectivos: o primeiro é estimular os

governos a aumentar impostos sobre os cigarros para reduzir o consumo, principalmente junto dos jovens; e segundo, mobilizar os indivíduos e as organizações da sociedade civil para estimular a adopção dessas medidas.

Portanto, a minha pergunta é a seguinte: depois de, eventualmente, ser aprovada esta lei, o que é que o Governo, nomeadamente através da Direcção dos Serviços de Saúde, vai fazer, que medidas vão fazer... executadas para que os indivíduos e as organizações civis, em conjunto com o Governo, possam fazer mais publicidade, mais informação, para que os jovens e as pessoas, que estão neste momento a fumar, deixem de fumar ou fumem menos?

Muito obrigado.

(高天賜：多謝主席。

司長：

現在我想提出一個問題。似乎衛生局局長是最適合回答這個問題的人選。

不過在此之前，我想提醒司長，世界衛生組織於本月七日即前天發出一份通告，內容如下：很少政府完全以煙草稅勸喻煙民減少吸煙或戒煙，……但起碼各國政府應將每包香煙的煙稅增至 75%。

司長可能知道世界衛生組織將每年 5 月 31 日定為世界無煙日，提醒吸煙危害健康及支持採取減少吸煙的政策。我的問題與世界衛生組織去年即 2014 年的一項議題有關，該議題為：由世界各國政府推動以增加煙草產品稅項以達至兩項目的：首先是鼓勵各國政府增加煙草稅，降低尤其是青少年吸煙人數；其二是動員民間社會不論是個人還是團體支持採取這些措施。

所以我的問題是：該法律通過後，為讓個人、團體及政府共同攜手加強宣傳，並向青少年及還在吸煙的煙民提供更多有關戒煙或減少吸煙的訊息，政府尤其是衛生局要做甚麼？應採取甚麼措施？

多謝。)

**主席：**馬志成議員。

**馬志成：**多謝主席。

司長：

咁首先我想講一講關於個法案嘅政府個加稅，我係認同嘅個方向。咁其實我係好簡單想問司長一個問題，我睇個理由陳述入面就睇到個《煙草控制框架公約》第 6 條規定，增加煙草消費稅係個國際公認為最有效減少煙草使用嘅用量嘅措施之一。咁我就睇返第 6 條個公約啦，睇完之後就睇返你咁下面個度就講啦，就話如果調整後煙草消費稅就將佔澳門特別行政區嘅香煙零售價格百分之七十或以上就符合個世界衛生組織嘅建議嘅標準。咁但係第 6 條個度，我就睇唔到個建議個標準，即係個標準係點樣嘅？其實我想問一問，究竟個標準係點樣計出嚟？我想要瞭解一下。

唔該。

**主席：**馮志強議員。

**馮志強：**多謝主席。

司長、各位官員：

個修改個消費稅章程，將個煙草稅大幅提高。政府認為提高個煙草稅可以令到少啲人去吸煙，務求使到嗰啲吸煙人士減少，令到個社會嘅人嘅身體健康啲。我諗你個係唯一嘅理由，使到澳門市民嘅身體不被因為吸煙令身體健康受損。但係經過多次煙稅增加，不單無減少吸煙嘅人數，係而且增加咗，咁個道理係邊到？提高煙草稅係咪唯一，唯一打擊吸煙人士令到佢嘅數量減少，係咪唯一嘅手段？我諗未必行得通，未必行得通。我諗要經過有其他嘅管道，唔係猛加稅就可以使到吸煙人數減少架。我哋國家有超過三億人口係吸煙，三億人口吸煙，屢禁不止，為甚麼屢禁不止？你點樣加稅佢都係要食，係食煙就食架啦，係咪先啊？種係一種生活嘅習慣，係一種個人嘅愛好，嗜好，有啲人中意唱 K 嘅，你禁不盡。有啲鍾意跳舞嘅，日日去跳舞嘅，11 點都要過關去舞廳跳下舞過下癮。喂，啲人鍾意食煙，點解你剩係對食煙人士咁歧視，係咪先啊？有啲人中意飲酒，係咪先啊？喂，飲酒對身體傷害更大，對影響他人更甚，醉駕啦，醉酒鬧事啦，喂，飲酒可以使到肝癌啦，肝硬化啦。當然吸煙都會影響身體，個無可否定嘅。但係人始終有去嗰日架嘛，佢中意早啲去咪由得佢早啲去囉，係咪先？有咩分別啫！有啲厭世嘅，有啲覺得個社會真

係……個社會真係不知所謂啊而家，好多人跳樓，點解啊？就唔滿意個社會，點解咁多人行出嚟，咁多人行出嚟啊，就認為個社會係唔公平。真係啊，一個地區有無前途，點樣，就係睇佢識唔識得平衡？合唔合理？公唔公正？有無效率？而家我哋睇到，澳門有啲，澳門好多嘢都烏裡單刀嘅，係咪先啊？唔係咁多議員每次嘅大會都二、三十人發表意見。議程前發言，都係針對政府架，做得唔著，唔對，係咪先啊？嗰啲我唔再講啦。你話吸煙係咪完全無好處，無好處就無人去吸啦，係咪先啊？頭先我想講吸煙真係有好多好處嘅，中國人話齋，飯後一支煙，好過做神先。點解啊？無啊，我而家大把時間。鬧咪鬧囉。係啊，我講吸煙者嘅感受俾大家聽下啊嘛，唔係話剩係話唔好吸煙，你剩係講害處，要講下好處架，係咪先？樣樣嘢都係相對嘅，有好處亦有壞處，問題係你點樣吸煙，懂唔懂得吸煙。人哋話賭錢唔好，但係賭錢有咩唔好啊？問題你識唔識總結經驗之嘛，點解會輸？要識總結，你唔做總結你一定無進步，真係架。我日日都賭，我日日都食煙，你唔見我死？我 80 歲啦，唔係，70 歲，我食咗 50 年煙，賭咗 40 幾年錢。我真係唔怕講架，我隨時都講得。賭錢唔一定輸，如果係輸就無咁多人賭錢，食煙會死就無咁多人食煙啦。當然有食煙嘅好處啦！食煙可以舒緩我自己嘅壓力，如果你夜深人靜，訓唔著你食口煙，你就知道食煙嘅好處。林語堂、大文豪佢話嘅煙仔會同你傾計啊。特別寫文章嗰啲，寫小說嗰啲個個都食煙架。用個腦生存嘅人、生活嘅人、搵錢嘅人個個都食煙架。澳門係一個國際旅遊城市，幾千萬遊客，嚟得澳門嘅都係有產階級，比較經濟好嘅人士。如果能夠進入去賭場嘅，啲一定係大把錢嘅。個個都食煙架，唔信你問下嗰啲貴賓廳嗰啲啊，個個都食煙架。我就唔明白政府點樣，點解一定要趕盡殺絕嗰啲吸煙者，點解？你講個理由我聽，點解要趕盡殺絕班人先？係咪先？喂，吸煙，我嗰日睇電視，其中一個教授喺度講話咩二手煙三手煙，但係乜嘢都可以防止架嘛。喂，你嗰個吸煙室多兩重門隔住咪得囉，係咪先啊？係咪先啊。一開門佢走嘅煙出嚟，當然，你可以整多兩重自動門啦，有 sensor 嗰啲啊，係咪？行過去自己會開自己馬上門返，有咩問題啫？吸煙對身體唔好，但係對於佢過癮，理得佢啊，係咪先？點解一定要用你個價值觀去強制於人哋，係咪先？係無道理。每個人都有自己嘅權利選擇，咩叫權利啊？我鍾意咁嘅生活，點解你哋個政策要規範我哋？你覺得好啫，我覺得唔好啊。係咪先？所以係講唔通。你更提高個煙草稅都無辦法減少吸煙人士嘅數字，因為而家啲人太過無聊，個社會太過單調啊。喂，吸煙，我真係覺得政府唔應該用嗰啲手段，係咪先，去傷害佢哋。如果真係想佢哋好嘅，從小孩子 6 歲嗰陣時開始，從幼兒園嗰陣時灌輸俾佢哋個所謂你哋認為嘅好嘅價值觀俾佢哋。6 歲開始，16

歲都唔得，好反叛架啦，從幼兒園灌輸種正確價值觀俾佢，吸煙對身體有損害嘅。而家我哋幾廿歲人，叫我哋唔好食煙，你真係講故仔好得多啊。係咪啊，成日你哋嗰制定政策嘅，係個人個種判斷，用個人嘅主觀判斷，你無考慮到，正如高開賢議員講，張立群議員講，好多人係賣煙仔作為一種生計，有七百幾戶，係賣零售煙仔，賺取個營頭小利去糊口嘅。個係自己生存一種最基本嘅尊嚴，你哋都剝奪埋，唔俾賣煙，合理咩？你在座坐係到啊，你哋起碼有千幾點啊嘅待遇啊，\$80 一點，起碼 8、9 萬銀人工，我哋的草根階層，草根階層佢唔做一日就無飯食架啦。我今日中午睇到一個廣告，講希臘一個中產人士，淪落到係乜嘢啊，喺街邊執嗰個罐仔啊，嗰啲嗰啲嘅鋁質罐去買賣，去賣啊，去賺取，同時仲家食緊咩啊？食緊嗰啲人哋廚房剩落嚟嗰啲廚餘啊。喂，一個中產階級淪落到咁樣，就係無經濟。無經濟。今日中午咋個個電視，係講起而家個市民面對嘅困難。我哋都唔希望澳門人咁樣，我希望在座各位官員，都有啲政治嘅思維，民生就係最大嘅政治，應該瞻前顧後，唔係你哋認為咁就咁樣，係咪先啦？喂，一種自願原則係不容於破，不容許隨意去破壞我哋每個人嘅生存個種咁嘅願望架，係咪先啊？局長講，有錢無健康，個係你嘅偉論。係啊，有錢無健康真係好痛苦一會事，係咪先啊？真，健康嘅前提就係需要錢啦，有錢買得命長啊嘛，對唔對啊？換肝換心都得啊，無錢同鬼講啊！天堂有路啦，早啲行啦，對唔對啊？啲係有錢人講嘅說話，唔係一般市民講嘅，一般草根階層講嘅。好多礦工啊賺取嗰幾幾廿蚊一日，幾十蚊一日啊，入去個礦洞到頂嘅煤出嚟，分分鐘塌坊死人啊！因為無經濟、無錢，佢要做個工作咋嘛，你估企係街到啲陳虹講嘅特別行業，你估佢願意架！因為佢無錢先去做種特別行業啊、企街啊，連人生最後嘅尊嚴都出賣埋啊。點解會咁做啊？我哋政府有無責任啊？我哋社會有無責任啊？實情個社會有無前途，就係決定係你哋手中，真係啊。特別係經濟界嘅官員負最大嘅責任，一啲國家個經濟，睇到一啲柬埔寨啊，一啲咁嘅菲律賓嗰啲細路仔係個垃圾堆到搵飯食，個政府真係有責任？就係個政策行得唔好，公平同效率完全都不懂啊。效率就講生產力，公平就講大家一種咁嘅同一起步線。而家好多官員啊，鬧我哋啊，好多鬧我哋的議員啊，官商七乜七乜啊，權銀七乜七乜啊，啲係咪事實？未經證實。有啲第三國家，有啲國家就一定有種情況，一定有種情況，所以澳門人嘅生活點樣？我哋嘅命運就係你哋手入面，唔係政策嘅好與壞，係你哋嘅判斷，問題係我哋願唔願意接受。我想講咁多啦。

**主席：**區錦新議員。

**區錦新：**多謝主席。

本來啲常識性嘅嘢唔想講嘅，不過就係既然有啲其他同事講到，我哋都要即係提返幾句啦。第一就係，係咪食煙係必需嘅？寫嘢嘅人係咪一定要食煙？我諗我同我身邊嘅吳國昌寫嘢寫唔少，我哋兩個唔使食煙都寫到，證明其實唔係要食煙先至有靈感，食煙先至有工作動力，個係一個謬誤嘅理解嘅，謬誤嘅見解嘅。第二，就係而家個法案攞嚟嘅時候其實就並無話到係全面禁止吸煙，亦都無全面禁止賣煙，個只係加稅，去增加吸煙者嘅成本啫。咁個係值得支持，亦都係符合世衛組織嘅要求。咁至於，即係係一個，點解要有啲對吸煙作一個咁大嘅力度去處理？咁點解世界衛生組織有控煙框架公約，又無控酒框架公約？咁好簡單一樣嘢啫，食煙係你個人自由，食煙係個人享受，不過食煙係會影響其他人嘅。飲酒，你唔影響其他人嘅，飲酒如果你飲幾多都係傷身，但係都唔危害到其他人嘅時候，無事。但係你話，我醉酒打人個刑事罪，你醉酒駕駛個刑事罪，你剩係飲酒你唔影響人，無問題。咁你飲，飲到自己飲死自己都好你嘅事。但係，吸煙唔同，吸煙，而家我哋唔係俾人吸煙，係唔容許喺室內去吸煙影響到其他人嘅健康啫。我諗一點就應該好清楚嘅。咁希望，我覺得個作為常識嘅嘢，本來唔使講啦，大家都明啦，但係竟然大家都會有啲咁嘅誤解嘅時候，我覺得有理由澄清。因為特別係議事殿堂，即係電視直播，如果種謬誤嘅講法係被一啲人錯誤咁理解嘅時候，係會影響到公眾對個吸煙危害健康嘅個觀感係受到影響嘅。咁所以我必需要有提出一個咁嘅意見。

**主席：**請梁司長回應。

**經濟財政司司長梁維特：**多謝好多位議員提出咗唔少嘅問題。

咁首先我先就住一個自攜煙一個我想講講，咁係為咗配合個特區政府嘅控煙政策，咁除咗我哋而家討論緊嘅增加個煙草稅個方式之外，其實我哋都係有另一個措施就係會縮減個人自攜香煙數量作為其中一個措施。咁如果一個煙草稅，一個係通過咗之後，咁由於個香煙嘅零售價，同埋即係無完稅嘅香煙價格出現咗比較大嘅差距，確實係正如一啲我哋嘅議員嘅憂慮，可能會產生到從外地攜帶一啲香煙返嚟澳門一個誘因，咁所以為咗避免一啲市民以一啲例如螞蟻搬家嘅形式啊，從外面帶返嚟啊，尤其係從一啲邊境口岸嘅一啲嘅免稅店等等帶返嚟，大量咁帶返嚟。所以，我哋係會透過行政長官嘅批示係調整一個個人自攜免稅香煙嘅數量，係由過往嘅即係 5 包 100 支

收緊至 19 支，即係不足一包。咁或者係 1 支雪茄，或者係 25 克嘅煙草嘅製品。咁而一個嘅行政長官個批示，係會同埋如果個嘅消費稅規章得到大家通過係會同步進行嘅。咁所以個就首先同大家講講，我哋喺呢方面做咗準備。咁事實上大家今次睇到我哋上嚟立法會嘅各位同事，其實唔係來自經財司範疇，亦都係有來自海關範疇，有來自社民司同埋衛生局嘅範疇。咁因為都希望大家瞭解，係我哋次嘅消費稅嘅個規章個嘅即係研究過程之中，其實係產生咗一個嘅工作小組。個工作小組係跨司跨部門。咁因此，一陣間例如我希望我哋經濟局嘅同事，能夠向各位議員清楚解釋一下，當我哋去釐定一個雪茄啦，或者煙絲佢哋個嘅調整係一個基於乜嘢嘅一個嘅考慮。而且我哋亦都係可能有啲嘢嘅後續嘅工作，又或者係有啲嘢嘅，會產生咗問題嘅一啲考慮。或者另外亦都請請海關嘅同事係同大家講講就係話當我哋即係根據行政長官將會發出嘅批示之後，縮減到去個數字嘅時候，19 支或者係 1 支雪茄或者係 25 克嘅其他煙草製品嘅時候，海關係同時會有乜嘢配套措施係進行去避免頭先大家所擔心嘅有機會出現嘅所謂亂象係出現。另外，衛生局嘅同事亦都會就住頭先大家都關心嘅《煙草控制框架公約》啦，又或者係話當嘅稅去到某一個程度，佢能夠令我哋澳門嘅吸煙人士有一個點樣嘅調整，向下啊。以及係點解，即係等於大家所關心嘅就係點解係煙草提咁多啊等等呢方面，係包括以後後續嘅一啲宣傳教職工作等等，我希望請衛生局嘅同事喺一陣間可以向大家介紹，好唔好啊？咁我先請經濟局嘅同事講講個稅率嘅訂定。

唔該。

**經濟局局長蘇添平：**唔該司長。

主席、各位議員：

就有關今次我哋個消費稅規章個個法案，個提案關於有關個個稅率方面，其實我哋喺制定個消費稅規章今次提高個煙稅個個幅度，個加幅嘅稅率，其實我哋係通過我哋小組裡面，其實我哋亦都係參考咗個世界衛生組織《煙草控制框架公約》裡面嘅規定，個原則嘅規定，係啲原則性嘅規定我哋參照咗。咁亦都我哋都對比咗，比較咗一啲其他國家嘅地區佢哋都係關於係喺控制煙草消費方面一啲嘅稅率嘅做法，咁亦都通過我哋同一個跨部門合作方面，同控煙部門，相關部門同事大家係共同去制定提出一次今次嘅加幅。咁大家睇到頭先幾位議員亦都係關心到關於個一啲煙草產品個個幅度係好似好高，好高。噏，譬如好似雪茄咁樣，大家提出，有幾位議員都提出咗

關於個，所以點解今次加幅係咁多。咁其實我哋睇返，咁現時嚟講，我哋亦都係瞭解過市場上面，譬如一啲雪茄佢嘅平均嘅零售價大概係有 80 蚊一支，咁每一支大概係 20 克左右嘅一個重量，如果按目前個稅率嘅計，咁我哋嘅稅個個金額大概係佔個零售價裡面係百分之三十六點五左右嘅嘢，個金額係 18.84 元。咁如果我哋今次提案就建議加幅個稅之後，我哋預計一個個雪茄佢每支嘅平均嘅零售價大概係 150 蚊左右，咁個稅金係會佔個零售價大概百分之五十七點幾。咁其實，你話係咪高？咁其實亦都係同香煙個個佔嘅零售價嘅比重其實都係接近嘅。咁問題就係亦都係同以前由三十六點五去到百分之五十七點幾，其實我哋都認為個加幅係一個合理嘅加幅嘅。因為佢嘅加幅只係多咗百分之二十幾架咗，其實同而家目前個稅率嚟計。咁其實我哋都係認為係個數嘅加幅係可以接受嘅。咁亦都同時我哋睇返 2014 年人口，其實個個雪茄嘅量係只有 16,416 公斤嘅數量，咁其實又唔係一個太多嘅數量，同埋而且雪茄亦都唔係一種，較個香煙更普遍嘅一個產品。咁至於煙絲方面，其實我哋亦都係有考慮返，除咗今次加稅評估返個個控煙嘅目的之外，其實我哋都有考慮到業界個個承受能力嘅。咁目前嚟講，我哋而家澳門嚟講，係有 14 間煙廠，咁我哋睇返 2014 年嘅數據，咁其實嘅煙廠所生產嘅煙，百分之九十係出口嘅，即係百分之十左右嘅數量係本銷，會喺澳門銷量嘅。咁百分之九十嘅製成品佢喺個生產商佢將喺入口個煙絲嘅時候，佢要納個消費稅，咁喺消費稅完咗之後，六個月之內如果佢個產品係再出口嘅話，咁個可以得到申請個百分之九十五個消費稅個個退回，可以申請退回。所以個對個煙商或者煙廠造成唔會產生太大嘅一個叫做額外嘅成本嘅，所以變咗我哋都係充分考慮咗幾方面嘅一個因素係以提案今次個個加幅嘅對於煙稅方面。

多謝主席。

**經濟財政司司長梁維特：**海關同事唔該。

**海關助理關長黃國松：**多謝司長。

主席、各位議員：

下午好。

咁就剛剛陳美儀議員、高開賢議員、麥瑞權三位議員提出，煙草稅增加後可能出現嘅香煙走私活動增加嘅問題，喺度我首先就感謝三位議員，對海關嘅工作嘅關心。咁海關作為一

個執法單位，將會全力配合煙草稅新規定，作出海關有效監管辦法，讓法規得以順利進行，預防同埋打擊不法跨境犯運活動，係海關長期以嚟嘅工作嚟嘅。我哋現時採取咗口岸嘅查緝啦，海上嘅攔截啦，市內嘅巡查同埋區域合作嘅四項嘅措施，去進行預防同埋打擊不法嘅跨境犯運活動。按照現時情況嚟睇，香煙嘅走私活動係比較平穩嘅，係得到有效管制，達到咗預期嘅效果。但係我哋海關亦都唔會因此而去鬆懈，亦會將會高度關注嚟煙草稅後香煙走私活動嘅新形態。咁執行嘅監管工作裡頭，我哋會作出嘅微調，同埋透過內部資源嘅調配，作出嘅針對性嘅佈署，加強去打擊香煙走私活動方面嘅力度同埋深度，用嚟遏止香煙走私活動嘅回調同反彈。請各位議員放心。

**經濟財政司司長梁維特：**請衛生局嘅同事。

**衛生局局長李展潤：**唔該司長。

主席、各位議員：

或者我就介紹一下即係世界衛生組織對於一個加煙稅嘅一個意見，咁嚟煙草稅公約 2005 年公佈，第 6 條就已經講咗係一個最有效嘅方法，咁跟住佢哋咗咁多年，應該每三年就出一個叫做“全球煙草流行報告”，啱啱 7 月 7 號就出 2015 年嘅“全球煙草流行報告”。鄭先高天賜議員都介紹咗一部分嘅報告內容，咁真係世界衛生組織直係批評有一啲國家去徵收煙稅係過少而未能夠利用個煙稅去降低個煙草嘅使用，因為嘅每，其實佢哋有一個好粗略嘅估計，每增加一成嘅煙草稅，大概可以減低 4—5%嘅煙草使用，個係佢哋嘅分析。咁其實最緊要，最緊要一個增加煙草稅真係有議員都有講過有人係好有錢嘅就唔會因為增加煙草稅而去戒煙，但係最緊要嘅目的就係青少年、兒童或者一啲低收入嘅人士係最有效嘅方法。即其實大家，我相信，好多就算係自己食煙嘅父母都唔想自己嘅子女都染到咁樣嘅壞習慣。咁我哋可以睇到，應該係五年之前，我哋做咗一個澳門嘅青少年嘅吸煙率係百分之九點五，其實係相當高嘅。香港成個社會嘅吸煙率而家係降到 10.05%嘅，即係成個社會都係 10.05%，但係我哋澳門嘅青少年嘅吸煙率係 9.5%，咁其實真係我哋增加煙草稅最有效嘅方法就係阻止嘅青少年第一次去嘗試去買煙，個最有效嘅方法。

另外，個我哋都有一個統計數字就係肺癌，澳門嘅肺癌，嚟 2009 年嘅死亡率係百分之二十六，2012 年就已經升高到百分之三十。咁另外，我哋每五個死亡嘅病例其中有一個

人，即係百分之二十係死於同個吸煙有關嘅疾病。咁數字係真實嘅數字，係無庸置疑嘅，咁我哋係即係話配合返，增加煙草稅係一個最有效嘅方法，比起我哋執法去違例吸煙就更加有效。咁我哋係會配合返，譬如係做個宣傳教育同埋健康推廣，尤其是我哋會集中係對個青少年進行個煙害嘅推廣。另外，就會同我哋係早幾年嚟個新控煙法執行之前就係已經組成咗一個澳門控煙大聯盟，咁就有幾十個澳門嘅社團一齊，同我哋去宣傳個煙害，同埋教育個青少年就唔好接觸個煙草。咁另外就有就係我哋係會繼續監察個煙草使用同埋繼續去完善我哋個預防嘅政策嘅。仲有就係聯合個社團，同埋我哋嘅衛生中心一齊推廣個戒煙嘅活動。啲都係配合返特區政府點樣去盡量去減低個煙草使用，令到我哋嘅市民係有一個健康嘅生活，咁個煙草係會令到個身體係有損害，個又係一個好科學嘅結果嚟嘅，咁我哋衛生局係有責任去宣傳個煙害，同埋有責任去向廣大嘅市民去宣傳個習慣係唔好嘅，係會令到自己又或者自己嘅屋企人都會受到個好嚴重嘅損害。

多謝。

**經濟財政司司長梁維特：**各位議員：

另外有議員比較關心就係話我哋係咪等錢用，咁其實可以好重覆就係我哋推出呢一個嘅，即係煙草稅嘅增加係並非係因為我哋個庫房出現問題，咁所以係絕對唔係因為等錢用就所以提高呢個煙草稅。咁事實上，亦都同大家講講，因為當即係有關部門收取咗呢個稅增加之後，係會交返去俾財政局撥入呢個政府庫房嘅。咁而我哋都係完全理解一啲議員比較關心可能係一啲嘅煙商或者係一啲零售，佢哋可能因為一次個煙草稅情形之下，可能產生一啲嘅問題。咁事實上，嚟經濟局入面亦都係有一啲嘅中小企業援助計劃等等援助計劃，咁如果係一啲中小企業，佢因為佢哋個生意個個模式調整等等方面，而又符合到呢啲中小企業個個援助計劃嘅有關規定嘅時候，咁經濟局係樂意係聽到各位嘅轉介，我哋係點樣去給予有關嘅援助，咁呢一方面嚟講我哋亦都希望嚟呢方面會做好呢方面嘅工作，讓到佢哋能夠係成功轉業，呢個亦都係覺得係我哋應該要做嘅事。

唔該。

**主席：**高天賜議員。

**衛生局局長李展潤：**有少少補充。

**主席：**請您繼續，高議員請等一陣。

**衛生局局長李展潤：**我想補充返就係澳門同埋其他地區嘅煙草稅嘅對比，澳門而家嘅煙草稅係百分之三十三，香港係百分之七十，不過早幾日已經話係有建議再加高嘅嘅，新加坡係百分之六十五，南韓係百分之六十五，咁世界衛生組織，早一個報告就係話建議係百分之七十，但係啱啱 7 月 7 號個報告，就建議係百分之七十五嘅，咁呢個係世界衛生組織個個嘅一個建議，就唔係係呢個框架公約入面，因為框架公約就係 2005 年出嘅，佢每三年就會出一個流行報告，就會建議應該全世界係用乜嘢嘅百分比去定個煙草稅，咁佢哋有一個宣傳嘅海報就係話每升高煙草稅，就會降低呢個死亡同埋疾病，呢個係佢哋一個口號。

多謝。

**主席：**高天賜議員。

**José Pereira Coutinho:** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Secretário,

a nota justificativa é muito clara, e há um... uma questão que é a seguinte, e muito importante: o objectivo da alteração à tabela do regulamento do imposto de consumo... tem com finalidade proteger os jovens do consumo do tabaco. Portanto, isto devia ter sido dito já logo desde o início, porque eu acho que há uma outra componente... que para além da Organização Mundial de Saúde, que é um... o Banco Mundial. Há anos atrás, o Banco Mundial disse o seguinte: a maneira mais eficaz de evitar que as crianças comecem a fumar é aumentar os impostos sobre o tabaco. Preços mais altos evitam que as crianças e os jovens, incluindo os adolescentes, comecem a fumar, e incentivam os fumantes a reduzir o consumo. Acabei de citar o Banco Mundial.

Vários estudos internacionais de índole económica, frisam o seguinte: que em termos de cigarros, quando são aumentados os impostos, de uma maneira geral, em 10%, traz como resultado o seguinte: o consumo de cigarros, em geral, é reduzido entre 3 a 5%, tendo em consideração os 10% do aumento do imposto sobre os cigarros. O número de jovens adultos, fumantes, é reduzido de 3 a 6%, e o número de crianças é reduzido de 7 a 10%, portanto, está

provado através de vários estudos económicos, do Banco Mundial, de que não há dúvidas que o aumento de impostos sobre o tabaco protege os jovens, ajuda os adolescentes a parar ou a diminuir o seu consumo. Portanto, eu acho que, da próxima vez, a nota justificativa pode ser melhorada nas duas componentes... , esta é uma opinião. Uma componente da saúde, de uma componente económica, porque... assi... não... porque assim deixamos de evitar que o Governo esteja a vir cá dizer que não temos dinheiro nos cofres e é preciso aumentar os impostos. Portanto, fica tudo muito clarinho, quer na vertente da saúde quer na vertente económica. Esta é uma opinião para o Governo.

Obrigado.

(**高天賜：**多謝主席。

司長，理由陳述非常明確，但有個十分重要的問題：修改《消費稅規章》的附表的目的目的是保護青少年以免他們吸煙。這在之前已應講過了，因為有其他組織，除了世界衛生組織，還有世界銀行。世界銀行早年曾說：避免青少年包括未成年人開始吸煙的最有效方法是增加煙草稅。

多項國際經濟研究指出：如果增加煙草稅 10%會產生下列結果：香煙的一般消耗量將減少 3%至 5%。青少年和成人吸煙者的人數將減少 3%至 6%，未成年人吸煙者人數將減少 7%至 10%。所以，透過世界銀行的多項研究證明，增加煙草稅毫無疑問可保護青少年及未成年人，有助他們戒煙或減少吸煙。我認為下次，在理由陳述裡可以加強這兩方面的內容，即衛生及經濟方面，這是一個意見。這樣可免於政府來此時說庫房沒有錢，需要加稅。所以說，在衛生和經濟方面都對加稅有非常清楚的說明。這是給予政府的一個意見。

多謝！)

**主席：**李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

司長：

我想補充少少啦，即係感謝政府嘅回應啦。

咁另外想講返，好多時講到係咪以嗰個加煙稅或者控煙，其實社會都會出現一啲嘅講法嘅，就係認為加煙稅有無效啊？或者係咪令到煙草商有損失？澳門係咪有損失？其實我覺得討論就要讓居民掌握多啲嘅認識嘅資訊嘅，所以都想補充返一啲啦。其實尋日同今日都留意到啦，衛生局出咗一啲嘅研究嘅資料啦，就係提出咗吸煙係會引起經濟嘅損失，包括生命嘅損失，生產力損失，同埋醫療費用嘅增加，而長期照顧費用亦都會增加。澳門每年主動吸煙引致嘅經濟損失僅係計算生命損失同醫療費用增加，根據 2013 年嘅資料，吸煙造成嘅經濟損失係 47 億 4 千 1 百萬澳門元，所以，嗰呢度部分先講加稅啦，加稅佢唔係唯一控煙嘅措施，但係肯定係重要嘅措施。否則世衛就唔會咁強調每次講到國際經驗嘅時候佢哋都會建議就係要加稅。但係當然，頭先司長講到，你自攜煙嘅限制，其他嘅宣傳教育，所有嘅嘢係要配套做，唔係唯一但係必要係重要，香港嘅吸煙率由 1982 年嘅 23.3% 降到去 2015 年 5 月嘅最新數據係 10.7%，呢個佢係用咗 30 幾年嘅時間，將個吸煙率相對控制返喺接近個位數，佢哋仍然爭取希望個位數。我哋可以睇到成個吸煙率嘅限制，減少煙草煙霧嘅使用或者接觸，呢個工作係非常之困難，原因就係社會上面可能對煙害嘅認識不足，甚至乎會提出一啲可能係謬誤嘅講法嚟到讓到居民以為吸煙係無問題，甚至乎二手煙係無問題嘅。呢度世衛會指出煙草稅嘅增加佢係一個有效嘅措施，咁所以我哋都需要做呢個配套嘅。我哋唔應該話因為可能吸煙，加煙稅唔係唯一嘅措施，我哋就唔做啊嘛，但係當然啦，政府係應該要加強宣傳教育，尤其係對於兒童同青少年開始，你就應該要教佢認識煙害，認識煙從人體健康，對社會，對公共衛生資源嘅負擔，以至對於澳門嘅經濟或者係社會嘅經濟個個影響。我哋係要讓兒童同青年開始，佢哋就要認識吸煙行為係有害健康嘅，佢哋盡量都唔好選擇去吸煙，尤其係我哋需要去限制一啲吸煙場所，目的就係點？我哋嘅吸煙所謂嘅自由係唔應該損害非吸煙者或者其他居民嘅身體健康嘅權利，呢個就係亦都係世衛組織點解會強調喺二手煙上面需要有更嚴格嘅監察同監管。而澳門係適用咗《煙草控制框架公約》，呢個公約一個好重要嘅目標，就係點解要限制煙草嘅使用同埋避免接觸煙霧？就係要保護我哋嘅當代同後代免受煙草消費對健康、社會、環境同經濟造成嘅破壞性影響。呢一啲都係國際上面附有好多嘅研究，唔係話我哋而家，某一個政府官員，某一個居民自己走出嚟亂噏嘅一件事，呢個我相信上網搵搵，大量嘅一個資訊啦，亦都係政府俾我哋嘅跟進報告詳細列咗好多國際上面嘅一啲研究資料，咁我覺得一啲嘅資訊都需要更多嘅討論，讓居民尤其年青人去認識到煙害嘅問題，所以加稅呢方面我覺得政府係必需去做。

**主席：**請梁司長回應。

**經濟財政司司長梁維特：**我嘅回應就係其實大家都非常關心呢個煙稅嘅問題，但同一時間亦都非常關心澳門市民嘅健康。咁所以，作為一個嘅經濟範疇嘅官員，我哋係既係要利用呢一個重要嘅手段，正如好多嘅議員所提及到，呢個嘅調整呢一個煙稅係一個好有效嘅手段，咁因此我哋希望都用好呢個手段，但同一時間亦都非常贊成，其實作為我哋工作小組其實都有共識，除咗堵截嗰呢一啲嘅非法，呢啲嘅私煙嘅行為之外，其實係宣傳教育工作仍然係要到位咁做好，咁我諗我嘅補充係咁多。

唔該。

**主席：**各位議員，現在對有關修改消費稅規章同埋附表嘅法案進行一般性表決。付表決。

(表決進行中)

**主席：**通過。

有無表決聲明？高開賢議員。

**高開賢：**多謝主席。

各位同事，以下係我本人嘅表決聲明，嗰啲獲通過修改消費稅規章嘅附表，我本人係投咗呢個嘅反對票，正如剛才喺討論嘅時間，我一再強調，大幅調升煙草稅，最受影響嘅只係一眾本地嘅煙草商，再加上稍後我哋再討論呢個政府所提出嘅《預防及控制吸煙制度》，幾乎可以話係等同於禁煙，咁加重咗煙稅再加埋禁煙，對業界嚟講可以話係扼殺緊佢哋嘅生存空間。倘若因為加煙稅同埋修改控煙法嘅出臺，令到業界嘅生存係受到影響而造成嘅可能出現嘅結業潮或者係員工嘅呢個失業，出現失業嘅狀況，政府係必需有所預案同埋有所安排，以應對隨之而嚟所引伸出嘅問題。

另外，隨住本澳同埋珠海嘅香煙價格差距不斷拉大，喺巨大嘅利潤嘅誘因低下，係唔排除有更多人去鋌而走險，販賣私煙，到時，亦都必定會衍生更多走私香煙嘅問題。有關當局亦都係必需加強打擊販賣私煙，檢討相關罰則，刑責，以及加強呢個阻嚇力，同時亦都應該係對所修訂嘅有關消費稅規章嘅附表係進行檢討。

多謝。

**主席：**各位議員：

應該完成了細則性表決才有表決聲明，我搞錯了。馮志強議員，請您一陣間才表決聲明。唔好意思！

現在進入細則性審議，修改消費稅規章同埋附表，現在對第一條，同埋附件進行細則性審議，請大家發表意見。

高開賢議員……唔講？

對第一條同埋附件進行細則性審議。無議員發表意見？現在對第一條同埋附件進行表決。

**（表決進行中）**

**主席：**通過。

現在對第二條進行細則性審議。議員無意見？現在對第二條進行細則性表決，付表決。

**（表決進行中）**

**主席：**通過。

《修改〈消費稅規章〉附表》法案獲得緊急性通過。表決聲明？其他人？有無其他議員作表決聲明？馮志強議員。

**馮志強：**關於修改呢個消費稅個章程，我係投咗反對票嘅。我認為大量提高呢個煙草稅，不但唔可以遏制呢個吸煙者嘅數字嘅減少。按實際情況，咁多年，好多國家都係，提高煙草稅，吸煙人士無減少反而增加，呢啲從一啲數字我哋可以睇到。特別年青人，係啊，年青人佢當然啦無能力去消費，但係到佢有經濟嘅時候，佢一定吸煙嘅，一樣吸返煙嘅。吸煙唔係從細路仔開始，從佢有經濟嗰陣時佢就會開始吸煙，包括一啲唔好嘅，你哋局長成日都話啲壞習慣，都係由有錢嗰陣時開始有壞習慣架。細路仔唔會去賭錢啊，對唔對啊？當佢有經濟嘅時間佢會去賭錢啊，去娛樂場啊，對唔對啊？細路仔無經濟，佢唔會去唱 K 嘅，係咪啊？當佢有錢嘅時候佢識點樣去享受佢嘅人生嘅個呢種咁嘅多姿多彩嘅生活。去親呢啲消費場所全部都係有經濟嘅人士，但係提高咗呢個煙草稅之後，一定

會引發一啲咁嘅私煙嘅猖獗，呢個必然嘅，必然嘅。香港提高咗呢個煙草稅之後，每一支香煙達到一蚊九毫子個稅之後，整個香港嗰個煙草嘅市場私煙佔咗超過百分之三十，私煙。汶萊提高咗百分之三百三十，私煙佔呢個市場嘅佔有率係百分之九十七，呢個全部都係有數字根據嘅，唔係我想像出嚟嘅，即係話你澳門而家每一包香煙嘅零售價，無論個煙嘅質量如何，都達到 30 蚊一包香煙，個稅項 30 蚊，零售價，去到 50 幾蚊。因為零售好多環節嘅，亦有好多一啲咁嘅士多店啊，一啲售賣香煙嘅呢啲咁嘅微企，靠呢啲咁嘅買一包煙賺取 3、5 蚊呢種咁嘅生活費。你提高咗煙草稅係扼殺咗佢嘅生存空間，係縱容咗私煙嘅泛濫，呢個必然嘅，我希望……

**主席：**各位議員：

我哋完成了第一個議程。多謝梁司長同各位官員出席今日嘅會議，現在休息 15 分鐘。

**（休會）**

**主席：**各位議員：

現在繼續會議，進入第二個議程，首先歡迎陳司長同埋各位官員出席今日嘅會議。議程二係引介及一般性討論、表決《訂定中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利 70 周年紀念日為強制性假日》法案，請陳司長作出引介。

**行政法務司司長陳海帆：**尊敬嘅主席、尊敬嘅各位議員：

本人現在向立法會引介《訂定中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利七十周年紀念日為強制性假日》法案。

二零一五年是中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利七十周年。為使全國人民廣泛參與中央及各地區各部門舉行的紀念活動，國務院於二零一五年五月十三日發佈《國務院關於中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利七十周年紀念日調休放假的通知》，今年九月三日全國放假一天。

為響應二零一五年九月三日紀念中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利七十周年的系列活動，藉以紀念抗日勝利、悼念戰時犧牲的英雄烈士及愛國者，顯示中國人民抵抗侵略和維護和平的堅定決心，並藉此紀念日，激發民族自強、團結，共同為中華民族的振興而作出不懈的努力，特區政府提出

將今年九月三日定為強制性假日，而有關的提議已經獲得社會協調常設委員會勞資雙方一致同意。

澳門假期包括強制性假日和公眾假日，強制性假日由第 7/2008 號法律《勞動關係法》訂定，公眾假日由第 7/97/M 號法令和第 60/2000 號行政命令規定。

因此，為適用第 7/2008 號法律《勞動關係法》的規定，透過單行法律訂定二零一五年九月三日為強制性假日。

此外，為達到全體居民均能參與的目的，如有關法案獲得通過，特區政府亦將以行政命令訂定該日為澳門特別行政區的公眾假日。

我的引介完畢。

多謝主席，多謝各位議員。

**主席：**好，多謝陳司長。

各位議員：

根據行政長官的要求，同埋我哋呢個法案嘅日期嘅關係，所以要求進行有關嘅緊急程序處理呢個法案，而家我哋將有關緊急程序嘅議決案就發俾大家，請大家先對我哋嘅有關嘅議決案進行一般性嘅討論同埋進行有關嘅表決。我哋先進行有關嘅議決案嘅討論，請大家發表意見。

如果無議員發表意見嘅，我哋對呢個議決案嘅一般性表決係用簡單多數呢個形式嘅，咁我哋而家付於有關嘅表決係一般性嘅。

**（表決進行中）**

**主席：**一般性獲得通過。

現在進入細則性，議決案細則性嘅表決，只有三條條文，現在進行細則性審議。無議員發表意見，現在進行有關議決案嘅細則性表決，付表決。

**（表決進行中）**

**主席：**通過。

有無表決聲明？如果無表決聲明，現在進行法案的審議。

現在進行一般性審議，請議員發表意見。無議員發表意見，現在一般性表決，付表決。

**（表決進行中）**

**主席：**通過。

現在對有關法案進行細則性審議，一共兩個條文，現在進行細則性審議，因為條文獨一條。無議員發表意見，現在進行細則性表決，獨一條，付表決。

**（表決進行中）**

**主席：**通過。

有無表決聲明？無表決聲明。

《訂定中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利 70 周年紀念日為強制性假日》法案獲得通過。在這裡多謝陳司長同各位官員出席今日嘅會議。

**行政法務司司長陳海帆：**多謝主席，多謝各位議員。

**主席：**請大家稍等，我哋進行第三個議程。

**（政府代表進場及退場中）**

**主席：**各位議員：

現在進入議程三。在這裡歡迎譚司長同各位官員出席今日嘅會議。議程第三項，係引介、一般性討論及表決《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》法案。下面請譚司長作引介。

**社會文化司司長譚俊榮：**多謝主席。

尊敬嘅立法會主席閣下、尊敬嘅各位議員：

大家下午好。

我好高興可以為大家引介《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》法律草案。

科學研究已證實吸煙會大大增加患上肺癌、心血管疾病，以及其它急性或慢性呼吸系統疾病的風險。世界衛生組織指出，煙草中含有 4000 多種化學品，當中有 250 種屬有害物質，有 69 種已證實為致癌物質。

一直以來，特區政府高度重視本澳的控煙工作，遵守世界衛生組織的《煙草控制框架公約》的規定，按照“健康促進、先易後難、循序漸進”的原則，分三個階段落實和推行控煙工作。

第一階段，由 2012 年 1 月 1 日開始，第 5/2011 號法律《預防及控制吸煙制度》（即新控煙法）正式生效，本澳大部分室內公共場所、室內工作間、所有公共交通工具、部分室外公共場所，以及為十八歲以下人士而設的場所實施全面禁煙，目的是保護市民大眾，特別是青少年的健康，免受二手煙霧的危害。

第二階段，由 2013 年 1 月 1 日開始，娛樂場實施禁煙，但允許設立不超過公眾使用區域總面積百分之五十的吸煙區。其後特區政府執行新方案，娛樂場中場由 2014 年 10 月 6 日起實施全面禁煙，只可設立具獨立抽風系統的吸煙室，貴賓廳則可設立吸煙區或吸煙室。與此同時，特區政府積極透過巡查執法，抽查檢測空氣質量，加強與業界溝通，以及要求博企必須為吸煙區員工制訂疾病預防及健康保障的措施，貫徹娛樂場控煙政策，確保娛樂場從業員的職業安全 and 健康。

第三階段，由 2015 年 1 月 1 日開始，全澳酒吧、舞廳、蒸氣浴室及按摩院實行禁煙，各執法部門透過緊密的合作機制協調執法，同時又開展大量的宣傳教育工作，提升場所人員對執法工作的配合度。

《新控煙法》實施至今，特區政府積極加強宣傳教育和健康推廣，分階段實施室內公共場所禁煙。過去的三年半，在各執法部門的通力協作、全體市民與業界的努力配合下，控煙成績有目共睹。

2015 年 1 月，特區政府根據《新控煙法》的規定，在法律實施後每三年，編製《預防及控制吸煙制度》跟進及評估報告。

報告結果顯示，本澳整體控煙的執行情況理想，符合《煙草控制框架公約》的實施準則，以及世衛倡議的六項控煙綜合措施（MPOWER）。在公共場所控煙方面，一般室內公共場所的空氣質量得到明顯改善，落實了防止未成年人接觸煙草的重點策略，得到社會大眾普遍的認同。

經全面檢討《新控煙法》的實施情況，透過多項大型調查和專業研究報告以及聽取社會各相關團體及業界的意見後，特區政府提出包括加強健康促進和宣傳教育，所有公共場所室內範圍全面禁煙，擴大室外禁煙地點，大幅調升煙草稅，加大違法吸煙的罰款，以及限制攜帶煙草入口的六項建議。

在修訂《新控煙法》方面，特區政府已完成修訂工作，今次修法旨在保障非吸煙者和限制煙草的使用，減低吸煙行為對市民健康所帶來的不良影響。在參考《預防及控制吸煙制度》跟進及評估報告的建議後，修法內容主要包括有五方面的：（一）將電子煙納入規管範圍內；（二）擴大禁止吸煙的範圍；（三）增加禁止銷售煙草製品的地點；（四）限制煙草製品的展示；（五）提高罰款金額。

我們必須強調，一直以來，控煙的政策方針並不是為了限制吸煙者吸煙的自由，而是希望他們尊重非吸煙者拒絕吸二手煙的權利及拒絕吸二手煙的自由，令兩者得到平衡。接下來，我會對法律草案主要的修訂內容進行詳細介紹：

#### 一、引入電子煙使用的法律框架

從公共衛生的角度考慮，以及參考世衛報告，法案建議在法律所定的供集體使用的地點禁止使用電子煙，同時禁止在澳門售賣電子煙。

電子煙，即電子尼古丁傳送系統，是一種由電池驅動的電子裝置，其原理是通過加熱當中的溶液，在霧化後讓使用者吸用。溶液的主要成分可能包括尼古丁和丙二醇，亦可能含有甘油和添味劑。電子煙所用的液體及其釋放物都含有其他化學物質，當中有些物質更被視為毒物。

根據世衛《電子尼古丁傳送系統報告》指出，多數電子煙

及其溶液成分並未經過獨立和系統的科學檢測。在部分電子煙中更發現甲醛及其他有毒的致癌物質，與捲煙產生的煙霧含量一樣高。除丙二醇外，電子煙亦可能含有尼古丁。尼古丁同樣是煙草的致癮成分，對孕婦的健康造成影響，並可引起心血管疾病。雖然尼古丁本身不是一種致癌物質，但卻可以起到“腫瘤啟動因數”的作用。電子煙產生的二手氣霧並不僅僅是“水蒸氣”，而是溶液受熱而產生的氣霧，對青少年和胎兒的健康產生不良的影響。

與此同時，歐洲呼吸學會贊同世衛在報告內提出的觀點，認為必須要對電子煙作出規管，尤其是在保護兒童、青少年和非吸煙者方面。研究指出，電子煙所釋出的二手氣霧和捲煙一樣，可以殘留在物件的表面，造成“三手煙”的問題。有研究亦指出，青少年使用電子煙，將來轉為吸食捲煙的機會較高，且戒煙的成功率亦會減少。另外，世界衛生組織亦表明目前並沒有任何確實的研究結果，顯示電子煙是安全有效的尼古丁替補戒煙療法。

基此，我們建議將電子煙與捲煙一樣納入規管，不准在禁止吸煙地點使用電子煙，禁止相關的銷售、廣告及促銷。

## 二、擴大禁止吸煙地點範圍

法案建議，不准許在娛樂場室內範圍吸煙，取消在煙草製品專賣店設置的吸煙室，以及在集體客運車輛候車亭全面禁煙。

在取消娛樂場吸煙區方面，由於現時法規沒有具體訂定吸煙區及非吸煙區內的設施設置，故當中存在法律的灰色地帶，使娛樂場可能把出入口區域或走廊設置為非吸煙區，從而使博彩設施集中在吸煙區內。雖然法律要求吸煙區的通風系統應確保吸煙區採用負壓設計，但對於營運中的娛樂場，尤其處於舊建築物內的娛樂場，礙於環境、技術條件及營運管理等因素，均難以保證完全符合要求；加上吸煙區與非吸煙區通風系統並非分別獨立運作，以致未能有效減少二手煙對員工的影響。

根據澳門大學博彩研究所於 2014 年 11 月的研究結果顯示，有接近八成的博彩從業員認為娛樂場（包括貴賓廳）“應該”實施全面禁煙。另該研究所於同年 12 月以電話訪問 2054 位市民，有七成四受訪者亦認為娛樂場應實施全面禁煙。可見，社會絕大多數贊同娛樂場室內範圍實施全面禁煙。

在取消吸煙室方面，此建議是基於世界衛生組織提出“實施 100%無煙環境”的方針，即是：唯一有效保護人群免受煙草煙霧的危害，必須要透過消除二手煙，將室內煙草煙霧的含量降低至安全水準；若單純將吸煙區與非吸煙區分隔開，或使用獨立通風換氣等方法，都不能將安全風險降低，因此世界衛生組織並不推薦這一做法。與此同時，美國採暖、製冷及空氣調節工程師協會（ASHRAE）指出，這個協會亦都是早幾日有團體，它們引用的一個協會的報告，要有效消除室內煙草煙霧而導致的健康風險，唯一的方法就是全面禁煙，任何稀釋通風或空氣淨化等技術，都不能控制二手煙所引致的健康風險。

值得指出的是，除了二手煙外，吸煙室亦會衍生三手煙的問題。三手煙是指吸煙後的煙草煙霧污染殘留物，這些殘留物產生物理和化學反應後，會吸附在灰塵、地毯、室內裝飾、衣物，甚至人體皮膚及頭髮的表面，導致非吸煙者承受健康風險。吸煙者在吸煙室內一旦沾染了三手煙，即使它是離開吸煙室後，也會長時間攜帶有害物質，成為三手煙的暴露源頭，從而影響非吸煙者的健康。

其次，在車站全面禁煙方面，考慮到該地點屬人群聚集的地方，上下課及上下班等繁忙時段車站經常出現擁擠的情況。部分候車人士如：嬰兒、孕婦、學童及青少年等其身體健康比較脆弱，應該得到較好的保護。加上考慮到鄰近地區也早已修改車站為禁煙範圍。因此，本澳也應立法保障車站的候車人群免受二手煙的危害。

此外，由於《新控煙法》實施至今，大部分室內場所已實施全面禁煙，取消娛樂場和煙草專賣店的吸煙室，可以體現政策的公平性，同時亦能保障員工的健康。

## 三、禁止在娛樂場售賣煙草製品

基於娛樂場室內全面禁煙，加上娛樂場的性質並非煙草銷售場所，因此法案建議禁止在娛樂場售賣煙草製品，加強娛樂場控煙工作。

## 四、限制煙草及煙草製品的廣告及促銷

法案建議，煙草製品的價錢牌只可以在銷售地點內展示，但不能在銷售地點以外，尤其是透過其陳列窗看見該等價錢牌。另外，固定銷售地點或流動銷售者，只可以列出價錢牌，禁止陳列可看見的煙草製品。

這個修改是根據《煙草控制框架公約》第 13 條中規定廣泛禁止煙草廣告、促銷和贊助，修改的原因是由於煙包陳列是一個促銷煙草製品的的基本手段。

鑑於本澳對煙草製品的廣告促銷的限制，越來越多的煙草商利用香煙的包裝作為宣傳工具，甚至破壞“健康警告標籤”的功效，令人感覺煙草可安全使用。煙草製品的展示會增加對青少年嘗試吸煙的誘惑，增加有意戒煙人士購買的衝動，以及刺激顧客衝動性購買。因此，我們法案建議只允許放置沒有任何宣傳元素的煙草製品價錢牌。

另外，雖然現時禁止向未滿十八歲人士銷售香煙，但根據衛生局的統計資料，在《新控煙法》生效後每年有超過四成未滿 16 歲的違例吸煙者聲稱其吸食香煙的來源是於商店購買。

總而言之，煙草製品陳列是現時澳門法律制度下，煙草商可以利用的一種強大宣傳工具，透過層出不窮的展示手段，不但讓青少年容易墮入於煙草的誘惑中，同時增加有意戒煙者購買的衝動，因此限制煙草製品的展示是必要的。現時多個國家包括澳洲、加拿大、英國、芬蘭、冰島、愛爾蘭、新西蘭、挪威、泰國等已立法限制零售商將煙草製品放置於顧客可見的位置。

## 五、加重違法罰則

修訂的建議包括：違法吸煙罰款額由原來罰款 400 或 600 澳門元，統一提高至 1500 澳門元；銷售供口服或鼻吸的煙草商，由原來罰款 2000 澳門元增加至 4000 澳門元，並把電子煙納入規管在內；銷售不符合《新控煙法》第十一條及第十二條規定的標籤及包裝要求的煙草製品者，罰款由 2000 澳門元增加至 4000 澳門元；私人實體及公共實體不按法律要求張貼禁煙標貼，罰款由 1 萬至 10 萬澳門元增加至 2 萬至 20 萬澳門元，另外亦調高其他相關違法行為的罰款金額至少一倍。

主席閣下，各位議員：

《新控煙法》執行至今僅三年半，整體執行情況理想，貫徹落實世界衛生組織的六項綜合控煙措施，控煙措施行之有效，獲得社會普遍的認同和支持。為了推動控煙工作的持續發展，我們認為通過有關法律的修訂，從而提升本澳整體控煙工作的成效。未來，特區政府將繼續積極完善本澳控煙的健康促進和執法工作，進一步加強宣傳教育，減少煙害導致居民患上

嚴重疾病，同時避免為因煙害而為家人帶來的各種痛苦及承受的責任，以及減少因煙害導致巨大的醫療負擔和社會及經濟損失。

主席、各位官員：

我的引介完畢，多謝各位！

**主席：**多謝譚司長。現在進入法案嘅一般性審議。吳國昌議員。

**吳國昌：**主席、司長、各位官員、各位同事：

今日我哋審議嘅修改《預防及控制吸煙制度》法律裡面牽涉到幾項嘅內容都係要求進一步落實，進一步嘅控煙措施。咁當中係管制電子煙我會覺得係其中當一樣非常適當，與時俱進而必需嘅措施，係值得讚賞政府及時將佢擺埋入嚟，可以係一齊咁樣改進整個控煙嘅環境。咁當然啦，法案裡面會引起爭議嘅係另外一啲嘅範疇，包括就係話就係娛樂場嘅全面控煙，吸煙室亦都唔准啦咁樣。咁呢一個我相信個爭議就會真係相關係嚴重。喺我嚟講，我覺得呢個今日政府提出呢個方案作出呢個改進，係一個遲來的決定。因為係 2011 年制定《預防及控制吸煙制度》法律嘅時候，我已經一再，無論係細則審議或者一般性嘅時候都公開地說明，就係話喺 2011 年嗰陣時，其實已經係應該落實呢個娛樂場嘅全面控煙，唔好再分階段去嘗試呢啲七七鬼嘢。個原因就係話想從政治經濟學嘅層面嚟到分析，就係話當我哋博彩業已經成為亞洲，甚至可以講，你講個營業額係全世界嘅龍頭添。喺咁嘅情況之下，而且係不斷形象上升嘅時候，咁採取呢啲係節制性嘅措施，其實係好適當嘅時機。係賭業上升期去引入呢啲所謂全面控煙呢啲措施係最適當嘅時機。一方面阻力最少，另外一方面係可能係轉危為機嘅，即係引入民居啲措施反轉頭以龍頭產業發展咁強勁嘅包裝底下，令到嗰啲吸煙嘅賭客都會覺得，唉，嘩！最勁嘅賭城係用全面控煙嘅方式。反轉頭會令佢覺得就係話係喺一個完全禁煙嘅環境底下去做貴賓廳嘅賭博先至係高級行為，嗰啲渣嘅賭城就唔會識得做啦，即係會起個包裝效果，嗰陣時實施其實係一個好適當嘅時機，咁但係可惜就係經過幾年之後，而家出嚟嘅結果，我會覺得就係話，喺賭業進入返一個調整或者下降期去實施呢啲節制措施嘅時候，就會引起好嚴重嘅焦慮啦，負面效應啦，同理阻力，咁呢個係事實架。咁喺呢度就係如果從個立場嚟講啦，即係我呢啲議員，所謂真建制派議員，喺呢個情況之下當然一定會同政府一齊頂住迎難而上，頂住啲壓力嚟

到希望克服呢啲負面效應啦，無論如何要真係實現到呢個賭場嘅全面禁煙。咁呢個亦都係對於建制派嘅整體嘅一個考驗，因為就係參考返鄰近，即係鄰埠嘅經驗嚟講，亦都係政府嘅施政裡面嘅係需要係維護個團結，維持個溝通非常之重要。

例如，喺個電子政務範疇裡面，咁你點樣真係有效運用到個有效嘅 WhatsApp 嘅群組去做好認真嘅建制派內部嘅溝通嚟到係避免所有嘅臨場嘅用碌，避免到一批人臨時又缺席、臨時行開、臨時棄權，搞到重大嘅法案可以臨時用碌嘅情況下，我希望我哋吸收鄰近地區嘅經驗，我哋唔會發生件事。咁喺呢個情況之下，我好希望今日法案係能夠得到通過。但係，必需指出就係話，的確係賭場嘅全面禁煙喺呢個時刻去提出正式落實的確係一個遲來嘅決定，同埋一個唔適當嘅時機，因而會引起係重大嘅反彈同埋焦慮呢個事實。咁呢個作為真建制派嘅議員一定會同政府一齊係承擔個責任啦，去面對呢啲困難，但係亦都希望政府能夠有效維繫整個建制派嘅團結，喺一般性、細則性層面，唔好臨時轉軚用碌，能夠係為澳門完成到任務。

多謝大家。

**主席：**李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

今次呢一個法案嘅修法目標就係要進一步落實《煙草控制框架公約》，包括就係實施室內公共場所同工作場所嘅全面禁煙，當中好明確講到娛樂場將會唔容許再吸煙架啦，咁另外亦都會引入咗一啲新嘅保障措施啦，就保障返非吸煙者同埋限制煙草嘅使用，喺呢個基礎上面我會支持有關嘅方案一般性通過。喺度我亦都呼籲政府企硬。噲，企硬嘅原因係乜嘢？目前法案入面，大家嘅最爭議點就係娛樂場室內應否全面禁煙？雖然都講過好多次喇，但今日我都需要再重申我支援娛樂場室內全面禁煙嘅一個理據。首先仍然要強調，因為唔希望社會有誤解，我要強調嘅係煙係有害嘅，煙草煙霧入面至少有 250 種屬於已知有害物質，有 69 種係屬於已知嘅可致癌物質。二手煙霧更加係一級致癌物，無所謂嘅安全標準，即係一吸入就會即時對人類嘅健康有直接嘅影響，甚至係導致殘疾或者死亡。世衛嘅報告，國際眾多嘅研究，以及我哋自己國家嘅研究都指出，除咗百分之百無煙嘅環境之外，任何包括通風同埋空氣過濾等等都已經被證實無效。而衛生局喺一份跟進同評估報告入

面都好清晰指出，根據實證嘅顯示，只要係吸煙被允許，任何技術方法都唔能夠有效防止人類接觸煙草煙霧，而任何嘅通風換氣系統都無法降低二手煙嘅危害，所以吸煙室方案可唔可行，可唔可以贏到員工嘅健康，非常清楚。吸煙室根本無辦法隔絕二手煙害。我哋唔應該因為吸煙嘅行為損害其他非吸煙者嘅健康權利，所以對於二手煙從來無論世衛，以至國際上都會提出有更加嚴格嘅控制。為咗員工、居民、以至旅客嘅健康，我哋係應該喺公共場所落實室內全面禁煙，呢個係第一點。

第二點、澳門嘅《就業政策及勞工權利綱要法》規定僱員係有權利喺衛生同安全嘅條件之下工作，而且係必需採取措施保障員工嘅健康，預防工作意外同職業病，有關嘅權利係有法律嘅層面保障，亦係政府同埋僱主必然責任，所以我哋係應該盡力隔絕工作場所入面嘅煙害。

第三點、本澳係已經適用咗《煙草控制框架公約》多年，確實係有責任遵循公約第 8 條所要求，喺室內公眾場所、室內工作場所、以及公共交通工具實施禁煙。2012 年起，澳門絕大部分嘅場所都已經禁煙喇。而今年 1 月 1 號開始，即使酒吧、舞廳呢啲嘅場所嘅暫准過渡期亦都已經結束，亦即係話博彩娛樂場就成為咗目前澳門唯一仍然有部分區域容許吸煙嘅室內公眾同工作場所。呢種嘅特例，唔單止有違公約嘅核心原則，亦都對博彩從業員非常之唔公平，同埋係一種傷害。而最重點其中一個原則，喺 2012 年實施咗新控煙法之後，其實整體嘅控煙工作係值得肯定，我哋自己控煙辦嘅同事作出咗好多嘅努力，去食肆，去所有嘅場所巡查、執罰。但係娛樂場？娛樂場嘅情況就係喺頭一年，但仍然係煙任食，第二年先需要設置非吸煙區，然而就有博企從來都無拿出誠意，一開始就設法規避，就正如報告同埋司長頭先引介提到，係將大多數嘅賭枱同埋博彩設施集中喺吸煙區入面。只有走廊呢啲無人使用嘅區域會列為非吸煙區，實際上員工有幾多喺非吸煙區工作？檢測方面，娛樂場亦都想辦法專揀少客嘅位置同埋時段取樣，干擾檢測結果去博合格。好喇，檢測博合格之餘，衛生局都查到問題喎，衛生局第一次對全澳嘅娛樂場進行空氣質量嘅檢測，即使只係檢測六種嘅基本指標，希望賭場嘅空氣唔至於去到最惡劣，但係仍然有超過六成嘅賭場係唔合格。咁當發現唔合格，本身就應該依法處罰取消佢嘅吸煙區，但係政府又話要覆檢啦，跟住等結果，俾機會改善，再檢再等結果，博企又不服又上訴，程序一大堆，結果做足咗一年完全無辦法罰得到佢。噲，博企種規避控煙，法律又執行唔到嘅情況，全場嘅員工就再捱多一年二手煙，連法定要為員工提供體檢呢一啲

嘅措施，有博企居然係唔夠 13%嘅員工有做到，呢個係控煙報告都有提出過。我完全睇唔到博企有呢方面嘅控煙誠意。好喇，去到政府喺 2013 年 11 月提出，我都係要罰啦，話要縮減百分之十嘅吸煙區面積，係一成咁多啫，但係博企就聯署向政府建議中場全面禁煙，准許設中場吸煙室，但係貴賓廳係完全無措施，於是貴賓廳嘅員工仍然係要捱二手煙喇。咁政府最終就訂定咗 2014 年 10 月 6 號實施中場全面禁煙嘅方案，咁又拖多咗一年喇。但係實施之前我哋就發現有博企開始將賭場入面原來屬於中場高投區嘅位置間成貴賓廳，意圖就係新政策之下變身做吸煙區，當期時衛生局就好明確講明佢係唔准許種做法，但係 10 月 6 號之後有博企就擅自真係將中場入面部分位置圍起，間咗之後聲稱佢申請成為貴賓廳，而且就自行劃為吸煙區喇。衛生局收到投訴去巡查之後，講明佢無批准過，博企種做法係違法嘅，但係呢啲博企一意孤行，繼續容許客人喺未經政府批准嘅區域入面吸煙，即係所為嘅聯署建議政策又行唔到囉，咁樣嘅規避表現，到底誠意何在？今日我哋要講緊推動賭場全面禁煙，其中一個最強烈嘅理由肯定就係過去幾年娛樂場入面嘅控煙成效強差人意，不斷受到社會批評，甚至係令到居民質疑政府喺控煙上面嘅決心，佢成為咗全澳控煙工作嘅一大污點。

博彩從業員已經為咗所謂嘅經濟考慮忍耐多咗三年，犧牲多咗三年，既然博企不斷鑽空子同挑戰政府嘅執法，執法又存在咁大嘅困難，而且無辦法保障員工嘅健康。幾年過去，我哋係應該要為從業員嘅健康同埋佢哋嘅家庭下定決心，做室內嘅全面禁煙。咁當然啦，基於吸煙室係唔能夠降低二手煙害嘅呢啲理據，我認為政府喺而家嘅法案入面仍然有一啲嘅漏洞嘅，就係政府無刪除到機場入面嘅室內吸煙室。相信政府都會留意到啦，其實我哋自己國家都開始討論同埋展開呢一啲嘅工作，就係刪除機場入面嘅室內吸煙室。今年嘅 6 月 1 號開始，北京首都國際機場都已經刪咗佢嘅室內吸煙室。而且國家，即係我們內地有三個省市係做咗樣嘢，亦都有啲省市開始提出，理由同樣係因為吸煙室未能隔絕煙害。咁我希望喺細則性審議嘅時候，政府係會決定取消埋機場入面嘅吸煙室。

唔該。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

司長：

咁就係呢個法案係出發點同立法原意係保障市民嘅健康，我係會支持嘅。咁但係控煙更加應從源頭開始。好似如果我哋話搞環保咁，亦都應該係從源頭去減廢，從源頭開始。咁源頭係咩？係教育。我諗大家都知道我哋近代歷史上，有著名嘅文學家叫魯迅，佢本來，就一心一意就為咗救國家就去學醫，咁學醫後尾覺得醫人都係無醫好幾多個架啫，咁佢就做文學家，咁就寫文章去喚醒我哋國人個愛國精神去救國，所以教育係好緊要。咁但係頭先我聽完司長你個引介之後，我精神都為之一振，都覺得司長你哋都係為市民好。咁但係我又記得，之前你哋立法會提過，你哋有個研究報告，有個建議俾你哋，就話大學嘅室外要禁埋煙，但係我睇文本同埋睇你哋個引介，唔見有你個承諾寫落個文本度。大學個室內室外，鄰埠室內外都禁煙架啦，點解我哋如果從源頭開始，作為我哋嘅目標係使一流嘅學府嘅大學室外仲容許吸煙？如果我哋唔學魯迅先生嘅精神，去從教育上去教育我哋嘅市民，唔好再吸煙，咁我哋點幫到澳門嘅市民，全澳門市民個健康係有繼續嘅提升？咁所以呢方面我想聽聽，司長你對點解，即係之前講過，你哋個報告都提議大學外邊都係禁煙嘅，即係室外，而家今次無咗。咁嗱因為點解我問呢個問題？我哋作為議員，對每一條法案，都係對全澳門市民負責咁投票嘅，咁所以今日係一般性嘅啫，但我會支持。但係細則性嘅法案我都繼續會問你個問題，點解會咁嘅呢？反為你個別你個研究報告指出，賭場裡面要全面禁，你有實施啫，但係大學嘅室外禁煙你又無寫落個文本啫，咩原因呢？我哋要對全澳門市民負責架，所以細則性嘅時候我一定都要問你，嗱，因為如果再直接啲講，即係你個控煙我哋自己人嘅健康係我哋可以控制架嘛，我哋教育下一代唔好吸煙嘛，咁呢啲澳門人係我哋自己人嚟架嘛。咁但係你，如果你係博企嘅，你個賭廳啲啲，嚟賭錢嘅係外人嘅多嘛，咁點解唔保護自己人健康，寫埋落個文本到，我覺得呢個係有問題。因為好似賭錢咁，其實澳門人，真正嘅本土澳門人賭錢嘅百分比唔多架。個別有啲有錢嘅就唔同，咁但係問題就係話而家你確實睇調查研究，係賭錢嘅係外來客多啊嘛，咁係呢方面，即係我想再一次喺度要求司長你真係係細則性嘅時候，你真係要好好同我哋解釋，解釋清楚，點解教育方面，你唔揸緊呢個大學校外嘅邊個個控煙寫埋落文本度呢？定抑或有咩特別嘅原因，同埋我都好想你係細則性討論呢個階段，俾多啲專家學者嘅科學嘅數據我哋，因為我哋係依科學嘅數據嚟做我哋投票嘅決策嘅，好唔好阿？

唔該。

**主席：**鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

司長閣下、各位同事：

咁睇到司長嘅簡介，呢個引介之後，咁還有就司長做咗好多，好大量關於保障澳門居民健康嘅研究同埋報告。咁喺呢度其實俾個機會我稍為解釋一下關於司長做嘅三份研究報告，對於群體又好，對於時間又好，咁樣一個方面嘅解釋。咁司長喺 2014 年 5 月做咗一份關於博彩從業員對娛樂場工作環境嘅報告之後，就顯示咗，有九成人係贊成設吸煙室嘅。咁份報告，就全部都係顯示咗呢個博彩從業員做嘅報告係九成人認為係設吸煙好嘅。咁但係到 2014 年 12 月 30 號嘅時候，又做咗份關於設吸煙室後嘅一份調查報告。咁呢個調查人員亦都係博彩員工嘅調查嚟嘅，咁亦都係寫住總結，寫住就係娛樂場於 2014 年 10 月 6 日全面禁煙後，九成嘅受訪者認為空氣有改善。好喇，講到呢度，喺呢個情況下，我哋當時嘅娛樂場，我諗好多同事，或者可能特別我哋澳門嘅公務員都係好少入娛樂場嘅，到到 2014 年 12 月嘅情況係，出現咗咩嘅情況？就係中場係設咗吸煙室嘅。咁個報告話九成受訪者認為空氣有改善嘅，而我哋澳門嘅貴賓廳係只係設咗吸煙區，係有賭枱嘅吸煙區，同埋非吸煙區，係有賭枱嘅非吸煙區，同埋係有賭枱嘅吸煙房。吸煙房嘅意思就係房間入面係有賭枱嘅，咁呢份報告嘅後面一句說話係七成幾嘅人認為貴賓廳空氣無改善。當然係無改善，因為喺吸煙區同非吸煙區之間只係一個好簡單嘅玻璃門，有人，博彩從業員又好，包括賭客都好，喺度自由進出嘅。咁係呢個情況下，點會對空氣有改善？所以喺吸煙房入面更加，係只不過門埋門有我哋澳門嘅博企嘅員工喺入面，有我哋賭場嘅賭客喺入面，而面對面咁吸食咗二手煙。喺呢個情況，我哋 VIP 調查嘅報告政府做得好好，亦做得好仔細，係七成幾人係覺得空氣無改善，但係份報告嘅前一句說話就係中場係空氣有改善嘅。咁到到政府 2015 年 1 月又做咗一份針對澳門居民對新控煙法實施嘅評價，咁政府就做得好好，其實有九成人認為空氣，認為全面禁煙係啱嘅。但係份報告入面所去訪問嘅人，到報告入面寫住，有一成嘅人係家庭主婦，有 12% 嘅人係退休人士，有 14% 嘅人係銷售人員，有 14.75% 嘅人係學生，有 15.63% 嘅人係文員，關於七成幾嘅人係無入過 VIP 嘅，但係佢有七嘢論點可以話俾只係簡單打個電話，你娛樂場禁煙好唔好，支唔支持，但係呢啲人完全無去到嗰個 VIP 嘅環境入面去瞭解真實嘅情況，份報告後面，入面仲有 281 人係從事娛樂場博彩業仲介人嘅人，但係二百幾人即使全面支持全面禁煙，可唔可以代表我哋從業員八萬三千從業員嘅一個聲音？喺呢度，到到後嚟博彩業從業員知道政府會出到會全面禁

煙之後，所以佢哋博彩中介人佢哋有百幾個賭廳，有 1958 個廳枱，佢哋動員起嚟做咗一份報告，呢份報告係九成嘅人，面對嘅係博彩中介從業員嘅人，但係已經出咗份報告嘅結果係有九成幾嘅人認為係設吸煙室好，亦正正跌返落去政府做嘅第二份報告，而中場九成嘅人認為設吸煙室係可行嘅，係對空氣有改善嘅。咁政府嘅成個施政嘅方向係循序漸進。喺先好多議員講，世衛嘅報告點樣，衛生嘅報告對我哋嘅身體有幾危害，點樣好多全部係啱嘅。但係實事求事，擺返落嚟我哋澳門，我哋嘅 GDP 佔咗博彩稅收百分之八十幾嘅澳門嘅情況嚟睇，我哋澳門嘅咁細嘅地方以龍頭產業，休閒博彩業而無其他火箭，亦無其他行業，亦無其他物流業，亦無其他煉油業嘅情況下，我哋係咪要一刀切，做呢個娛樂場全面禁煙？喺呢度，本人係絕對係反對嘅，仲有係支持娛樂場設吸煙室嘅。

咁講到呢度，其實好多政府做嘅報告包括有一個獨立協力廠商機構嘅做一份調查報告就係三萬幾人，呢個獨立協力廠商嘅調查報告係由六間博企出資去請佢哋澳門做嘅一份報告，有三萬幾人，但係有六成幾嘅人都認為係設吸煙室係可行嘅。亦正正同政府嘅第二份報告，中場設咗吸煙室之後有九成幾嘅人認為空氣有改善。咁點解政府喺呢份修改文本入面咁刻意同埋咁一刀切要將呢個娛樂場全面禁煙？其實喺呢一方面我想，最後想喺度講一下，全面禁煙，我哋點解唔將喺娛樂場嘅中場嗰個設吸煙室個方法擺落我哋嘅貴賓廳度，令到我哋嘅貴賓廳可以亦保障到員工嘅健康，亦保障到就業，又保障到我哋連續 13 連跌嘅澳門經濟？

仲有全面禁煙，其實會影響咗最大規模嘅我哋澳門人嘅失業，點解咁講？喺貴賓廳入面有 1958 張枱，當全面禁煙後我諗會影響我哋嘅貴賓廳，可能有三成嘅生意額。三成嘅生意額係影響咗六百張賭枱，每一張賭枱有五個工作人員嚟計，呢度已經係影響三千人。我哋澳門一個咁微型社會入面，每一個澳門人，不管佢嘅家庭、親戚、朋友或者同事都有屋企人喺博彩業返工，但係三千人之中，已經係影響對我哋澳門係深遠嘅影響嘅。現時我哋 13 連跌嘅情況，貴賓廳嘅業績由最高峰嘅轉碼數每個月七千幾億跌到上個月六月份嘅二千四百億，呢個數字係非常得人驚嘅。點解咁講？轉碼數七千億嘅意思就係每個月出俾博彩中介人嘅佣金係有七十幾億現金，而而家跌到二千四百億。但係唔好記住，七千億嘅時候用左百分百嘅澳門員工喺度返工，現時跌到二千四百億嘅時候，亦都係請緊百分百嘅員工喺度返工，而無炒到魷魚。呢個時間應該澳門政府好，市民又好，其實係要共渡時艱嘅時候，唔係火上加油，雪上加霜嘅時候。呢個情況，亦影響住我哋澳門除咗博彩中介人嘅業務，除

吃我哋飲食嘅業務，除咗我哋服裝、珠寶、典當各個行業嘅業務。

喺前兩日，我喺皇朝，喺我哋嘅凱旋門酒店後面，我就係行咗十分鐘，好多市民，街舖嘅人同我講，喂，你睇下呢條街，鄭議員。我話，好啊，咩事啊。佢數咗十間舖頭門咗門嘅，點解有咁嘅事發生？點解我哋一個咁中心皇朝嘅地方有十間舖頭執咗笠，全部係門咗門架喇。呢個直接嘅影響係影響住我哋成個澳門嘅經濟，十間舖頭有幾多失咗業啊？呢啲失業又係我哋澳門嘅市民。仲有佢嘅典當珠寶各個行業，亦引發大規模嘅失業潮，呢個失業，我哋最擔心嘅係我哋澳門嘅市民，喺房地產業最高位嘅時候買咗車，買咗樓，每個月仲要供車供樓，點算？我哋希望喺政府喺呢個法案入面，有無深入咁瞭解到呢個少少嘅實情令到我哋澳門市民可以，現時本人支援嘅係喺貴賓廳入面好似中場咁設吸煙室。而唔係好似而家咁，設吸煙區非吸煙區，或者有賭枱嘅吸煙房。而業界亦喺度全力咁支持緊就係喺中場可行嘅地方，你中場已經實施咗而又行之有效嘅呢個方式。點解唔擺喺貴賓廳到設吸煙室，令到對呢個行業唔好更加火上加油！司長，現時我哋博彩稅收，已經跌到一百八十幾億，當全面禁煙之後，我哋嘅稅收可能會更加跌多三十億，跌多三十億會影響係咩？會影響我哋現時已經影響架喇。好多公務員已經同我講，我哋嘅公務員嘅出訪、公務員嘅培訓、已經因為我哋嘅博彩稅收而減少，我哋嘅好多項目嘅研究，好多輕軌嘅研究，好多最低工資嘅研究，後邊嘅培訓，最低工資嘅我哋嘅公務員嘅培訓已經係停咗落嚟。係因為點解？因為我哋個博彩稅收喺度跌緊。再全面禁煙之後，我哋三十億跌去會影響咩？會影響我哋公務員嘅加薪，亦會影響我哋居民嘅現金分享，所以本人認為世界衛生組織對於我哋澳門嘅社會係一個只供參考嘅一個方式，佢呢個世界衛生組織嘅報告認為全面禁煙係最好嘅，但係有無將我哋澳門嘅客觀嘅要求，我哋嘅客觀環境係俾世界衛生組織而幫我哋澳門做一份報告？我諗答案係無嘅。

咁但係呢個世界衛生組織嘅報告，好簡單有個市民同我講，佢話，喂，美國人做一隻美國嘅中碼嘅鞋俾世界衛生組織，喂，全世界都唔著架喇，我哋澳門人著落去唔唔唔？會跌死嘅。所以，喺一刀切嘅方案上面，本人其實係反對娛樂場全面禁煙嘅，其實係支持我哋首先喺現時嘅中場行之有效嘅方式上設吸煙室，喺 VIP 入面，喺貴賓廳入面設政府認為可行嘅，政府認為合資格嘅，政府認為好嘅吸煙室，而呢個吸煙室你覺得要離開幾多米，唔好員工喺賭枱隔離，你要離開幾耐，要點樣做，要點樣做負壓，要點樣做抽風，我諗呢啲要求

係由政府訂嘅，係大家係喺度擺到一個平衡點令到全社會可以保到就業，保到我哋博彩員工嘅健康，亦保到我哋澳門嘅經濟，唔好講到我哋第日會為咗呢個全面禁煙之後，而面臨咗好多問題。

多謝。

**主席：**崔世昌議員。

**崔世昌：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

今日政府拎咗嚟呢個修改第 5/2011 嘅法律嘅關於預防同埋控制吸煙制度嘅修改，我係會投呢個贊成票，但係我覺得政府喺細則性討論嘅時候，要深入咁同議員一齊、同社會一齊去探討，我自己認為有兩個方面係要大家值得注意。第一個就係關於係娛樂場嘅呢個禁煙嘅問題，因為喺社會上係有不同嘅睇法，呢個係正常，但係正如頭先幾位同事都表咗唔同嘅態度，但係當然大家都有佢嘅理據，但係邊個理據多啲？理據少啲？定係點樣做？我覺得應該喺深入討論嘅時候，喺小組嘅時候，委員會裡邊係應該大家攤開佢嚟再有時間慢慢嚟係詳細咁分析佢。

另外一點，就係覺得係關於呢個，今次嘅修改裡面，係喺室外嘅控煙範圍，我係認同係要增加，但係個度係點，點樣先至適合，呢個亦都值得大家喺細則性討論嘅時候，係要詳細探討。因為我哋仲有的是時間，有的是大家係坦誠咁去討論呢啲問題，但我基本上係認同呢個法律嘅修改，尤其是剛才我哋司長未嚟嘅時候，我哋都過咗嗰個加煙稅嗰個。咁正如頭先講，加煙稅係一個重要嘅手段，係嚟令到少啲人吸煙。咁呢個其實先正係我覺得係一個源頭，但係我亦都認同高開賢議員頭先講係做呢件事亦都令到一啲從事係售賣煙嘅人，不論係煙商或者係小嘅賣煙販都係有好深嘅影響。但係喺魚與熊掌之間我都係投咗贊成係加呢個煙稅，但係喺你而家呢個法律嚟講，對於電子煙，因為我唔吸電子煙所以我自己都唔係有好深理解我唔作評論，但係對於呢個日後嘅加咗呢個罰則，我係認同。因為點解？個罰嘅稅款以前嚟講，譬如係四百、六百，而家加到千五，另外一啲比較重啲，呢個係循序漸進去加，呢個係我理解同埋應該嘅。但係有一點要做到，就係好似以前咁能夠做到，一定要宣傳得好。因為本地人嚟講，基本係理解呢件事，但係遊客嚟講，如果有個遊客入嚟吸支煙，然後罰咗佢千

五蚊，有可能嗰個人個袋都無袋咁多錢，你點啊？捉佢去坐監啊？咁呢個亦都係要處理嘅問題，我覺得係為咗呢啲飛機上邊或者關口裡面等等，要做好多宣傳，同埋我哋利用我哋嘅旅遊部門等等大家係跨部門要做呢個，否則嚟講係會發生好大嘅問題，有啲人唔係佢袋住咁多錢嚟，你唔通政府俾唔俾佢碌 Credit Card，或者咩？或者佢連 Credit Card 都無，咁你點搞？呢個我覺得係值得考慮嘅問題，咁我只係提幾點希望政府係對呢啲係關注，同埋頭先我提啲兩點係持一個開放態度大家再深入探討，啲細則性討論嘅時候。

多謝。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

咁就住今日呢個法案嘅一般性討論，咁我都喺呢方面有啲意見，咁亦都希望司長一陣間有啲問題可能作一啲回應。咁睇返我哋近年特區政府其實係堅定不移咁樣去落實有關嘅控煙政策，咁亦都取得一啲積極嘅效果。咁喺 2015 年我哋睇返，政府嘅財政一個年度嘅施政報告裡面亦都強調，係從公共衛生嘅角度，同埋市民嘅健康係為一個優先嘅考慮，並且係提出室內公共場所係全面禁煙嘅建議。咁並且亦都引用咗咩嘢？就係世界衛生組織嘅有關嘅一啲報告，咁煙草嘅流行就係世界上而家嚟講，到到目前為止係面臨最大嘅公共衛生嘅一個威脅之一。咁基於煙草對公共嘅危害，尤其係對於保護一啲未成年人，同埋一啲嘅廣大市民免受呢個煙草影響，咁減低煙草所帶嚟嘅一啲負面嘅影響，咁特區政府亦都積極咁樣係履行咗呢個《煙草控制框架公約》嘅有關嘅承諾，咁致力亦都係完善有關預防同埋控制吸煙制度建設等等。咁亦都充分體現咗特區政府係以人為本嘅一個嘅施政理念。咁因此，就今日呢個一般性嘅一個嘅討論，咁我係表示認同同埋支持今次呢個修法嘅工作。

咁但係對呢個法案，我同吳國昌議員都一樣，從一個經濟嘅角度，咁我都想司長一陣間係咪給予一啲更加詳細同埋一啲清晰嘅解釋，釋除社會嘅一啲疑慮。咁因為今次政府所送上嚟呢個嘅法案，亦都準備咗一個，預防同埋控制吸煙制度嘅一個總結報告，咁我睇返裡面就第 75 頁嘅內容，咁第 75 頁裡面主要講嘅乜嘢？就有關娛樂場控制措施對澳門經濟嘅影響，咁裡

面嘅報亦都引用咗一個總論係乜嘢？就係話對經濟收入係並無任何嘅負面嘅影響，甚至係有上升嘅一個嘅趨勢。但我又睇返喇，因為嗰個結論所引用嘅資料成文嘅時間係喺 2003 年同埋 2004 年嘅，即係呢兩個文獻，咁我睇返，距離而家已經係十幾年嘅時間，咁我覺得十幾年大家都睇到全球嘅經濟啊，基礎都發生咗一啲好根本嘅變化，咁參考嘅價值即係話我覺得係值得商榷。咁另外，報告裡面亦都舉例講明加拿大、愛爾蘭、義大利、挪威以及美國嘅德克薩斯州同埋紐約等等，各國控制立法對於當地影響。咁但係呢啲國家同埋地區，我哋又睇返喇，我哋作為澳門，一個微型嘅經濟體，產業嘅結構係咪同上述嘅有關呢啲國家同埋地區係有一個可比性？咁我諗到，我諗司長應該都可以回應一下。

咁另外亦都睇返喇，剛才冇啲同事都講我哋澳門嘅支柱嘅產業，咁亦都睇返呢十幾年嘅一個情況，博彩業咁大家都有個疑慮係乜嘢？短期之內，是否有其他嘅行業能夠填補，呢啲博彩業影響而造成嘅一啲財政嘅缺口，咁我諗呢啲問題都係屬於一個大家、市民嘅一啲嘅疑慮。咁睇返即係話政府所送上嚟嘅呢個總結報告裡面，咁就係關於娛樂場控煙措施對澳門經濟嘅一個影響，咁我就睇返裡面嘅內文就大概四百幾、五百字度，就未有咁樣詳盡咁樣交代呢個控煙對於澳門經濟嘅影響。而且，呢啲都係用咗一啲世衛組織嘅一啲嘅報告，同埋其他國家同地區嘅一啲獨立嘅學術嘅研究。咁其實睇返喇，呢啲國家同埋地區，無論一個嘅經濟嘅一個產業嘅實體，因為澳門係一個微型經濟體，同埋博彩業而家澳門亦都係一個叫做支柱嘅行業。咁其實我哋睇返喇有關嘅經濟嘅影響，佢嘅關聯性，同埋指導性嗰方面，其實我覺得都係有一啲嘅質疑嘅裡面，咁呢個亦都係社會對於呢方面嘅一啲嘅疑惑，咁並且就睇返特區政府亦都強調我哋控煙嘅策略就係遵循一個先易後難，循序漸進嘅一個嘅立法原則。咁因此，我就剛才我都表示喇，對於呢個嘅法案嘅修訂我係認同同埋支持呢個修法嘅工作。

咁但係亦都好希望亦都聽一聽司長嗰方面咁其實當我哋大家都關心嘅賭場實行全面控煙對澳門嘅經濟，尤其係對於一啲嘅博彩業喇，同埋一啲相關產業嘅一啲嘅影響，咁特區政府，係是否已經作咗一個比較全面、深入，同埋一個科學嘅一個嘅調研，亦都係充分咁樣考慮我哋而家當前，我哋所面臨嘅一啲嘅經濟嘅形勢？我諗希望從呢方面我哋多啲嘅一啲嘅理據、一啲嘅研究嘅一啲嘅成果，咁等我哋能夠喺呢方面今後大家一啲嘅居民，一啲嘅疑惑嘅嘢能夠釋除，好唔好啊？

多謝。

**主席：**有六位議員已經發咗言，先請司長回應一部分。

**社會文化司司長譚俊榮：**多謝主席閣下，多謝頭先六位議員提出嘅寶貴意見同埋問題。

特別我要感謝就好幾位嘅議員朋友啦就係對我哋嘅支持鼓勵。好似我哋過去，我亦都係接待咗好多社會嘅相關嘅團體，好似博彩從業員嘅團體又好，同埋六間博企，甚至係博彩中介人協會等等嘅。咁俾我睇到，就係大部分嘅博彩從業員對我哋特區政府嘅娛樂場室內全面控煙嘅政策，係非常之支持。因為我哋都明白喺目前嚟講，我哋澳門有 83,000 多個博彩從業員，佢哋基本上每日都係受到呢個二手煙或者係二手煙嘅危害，佢哋上嚟我哋辦公室同我交流嘅時候，佢哋都係苦苦哀求就係希望我哋特區政府就係繼續堅持就係行落去，因為呢一個政策確實係面對係好多好多唔同嘅意見，特別係業界。但係班員工，就係佢完全明白。點解佢明白？因為佢哋知道呢個煙草嘅危害，頭先我講過喇，呢啲唔係我哋辦公室任何一個人提出嚟嘅，係經過好嚴格嘅科學嘅實驗室嘅調查報告，係顯示煙草煙霧嘅危害係有幾深，因為係煙草入面有 4,000 多種嘅化學品，其中有 250 種係有害嘅物質，而 69 種係致癌嘅物質。好多好多同事，係特別係博彩從業員佢哋完全明白煙草對佢哋嘅危害，所以頭先亦都有，譬如好似鄭安庭議員提出嘅就係希望喺娛樂場嘅貴賓廳入面就係加設或者係容許就設立呢個吸煙室。你哋都係搵咗有關嘅公司就係同你做咗三萬份或者係三萬多個員工嘅一個調查報告，但係你哋有無向呢啲員工，實際上顯示呢個煙草嘅危害？我哋唔知道，如果呢班貴賓廳嘅員工佢哋知道嘅話，我相信佢哋有唔同嘅說法，因為大家都明白佢哋有唔錯嘅收入，但係佢哋日後所面對嘅，因為煙草俾佢帶嚟嘅疾病，佢哋係日後係相當之痛苦嘅。唔單止佢哋痛苦，而且佢哋家人亦都係面臨就相當之困難，要承受一個醫療嘅負擔，同埋一啲責任就要承擔。大家去想像下，頭先我哋就係李局長已經講咗架喇，我哋有好明確嘅一個醫療嘅統計，就係我哋每一年我哋大概係有百分之二十嘅病人係因為煙草嘅關係而引致死亡，呢個比率係好高嘅。而且我哋特區政府每一年就係付出呢個醫療成本係相當之昂貴，係數以十億計。所以我希望就係業界嘅朋友亦都要明白樣嘢。講到我哋係咪一刀切？絕對唔係。因為我哋喺 2011 年有第 5/2011，2006 年呢個新控煙法嘅推出之後，我哋特區政府都係按照世界衛生組織嘅指引，我哋係按部就班，循序漸進咁樣推行呢個控煙。大家可以想像，我哋推行咗三年多喇，三年半，到今時今日，我

哋只係剩返娛樂場仲可以就係吸煙。頭先議員就講到，喺你哋娛樂場附近，又或者係好多十幾間舖頭係門咗門，咁我想問一問喇，而家我哋特區政府仲未推行呢個娛樂場全面禁煙嘅，佢哋已經係門門，咁係同埋，係呢一個我哋個禁煙政策有無關係？我相信無絕對嘅關聯。我相信係無絕對嘅關聯，但係我會認同會可能會有影響，但係呢個影響仲未確實。就好似我哋過去幾年，特別係鄰近嘅地區，佢哋都係推行全面嘅禁煙嘅，當時亦都係鄰近嘅議會入面亦都好大嘅爭辯，就係話如果政府係推行全面禁煙嘅話有關嘅企業、公司或者食肆將會倒閉、結業，亦都會令到啲啲員工會失業。但係實際情況係咪咁樣？係唔係嘅，啲啲先係相反，唔會因為全面禁煙係令到呢班企業或者係食肆就係倒閉，係無回事，係啲啲相反嘅。咁我相信，我哋日後如果係全面禁煙嘅話，大家可以睇睇個實際嘅結果係會點樣，但係我可以話俾大家知道，我哋目前嚟講，係正好係推行我哋整個特區一個全面禁煙嘅政策。因為點解啊？有人擔心，如果係結業嘅話會令到就係員工佢會失業，但係我同大家講，我哋而家澳門啊，有外地嘅僱員有十七萬多，呢班就係外地員工，佢哋基本上佢哋係有個退場機制嘅。我哋而家澳門嘅待業率或者係失業率最多係 1.8% 或者係 1.9%，基本上喺全世界嚟講，呢種 1.8 或者 1.9 嘅待業率係基本上可以被認為全民就業嘅。所以我哋完全係可以令到日後如果係有，譬如貴賓廳或者佢哋係要解僱人手嘅話，我相信我哋可以用呢個外勞政策，亦都係補足返我哋澳門因為經濟唔好而引致失業嘅啲本地居民，呢個第一點。

第二點，我要同大家講嘅就係我哋之前，其實我講咗好多次，我都要再講返，其實我哋係做咗就好足夠準備，呢個準備亦都係我哋經過民意調查，呢個民意調查亦都係唔係隨便搵一間公司去做，而係搵係好有公信性嘅一個學術機構去做。呢啲調查係完全係有呢個問卷調查嘅方法，佢哋係抽樣，完全係準確嘅，而話俾我哋知，即使我哋特區政府要推行呢個娛樂場禁煙嘅話，我哋嘅遊客佢哋有乜嘢反應。咁我哋做咗呢個旅客嘅調查，我哋得出個結果就係有八成半嘅遊客佢係唔反對我哋特區政府嘅娛樂場全面推行呢個禁煙嘅政策，而喺所有嘅呢啲遊客嘅樣本入面，只有三成就係吸煙者嘅啫。咁三成嘅吸煙者入面，只有六成佢哋就係亦都唔反對呢個我哋特區政府係全面禁煙。咁只有就係一成半佢哋認為如果特區政府係全面喺娛樂場推行呢個禁煙，或者係無呢個吸煙室嘅話，這一成半嘅吸煙嘅遊客佢哋就係會考慮唔嚟澳門，佢哋會考慮可能唔嚟澳門。咁我想話俾大家知，其實我哋都計過一條數，條數就係相對嚟講，呢個比例係相當之低嘅。同埋我哋覺得，現在我哋澳門係有足夠嘅資源，就係可以推行我哋整個澳門嘅健康

城市，我哋綠色旅遊樣嘢。因為我哋而家正在構建係世界旅遊休閒中心，呢個世界旅遊休閒中心其中一個好大大一個賣點，就係我哋一個綠色嘅旅遊，呢個綠色嘅旅遊就係我哋係無煙嘅係一個環境讓到我哋遊客就係可以喺澳門好休閒咁樣唔需要受到煙害嘅影響而嚟澳門玩。呢個係我哋重要嘅一個論據。

另外，我都要就係講講就係有關我哋如果推行呢個吸煙嘅政策嘅話，可能會引起，一開始嘅時候會引起一啲就係譬如遊客唔嚟，但係我哋喺目前嚟講，我哋係完全有足夠條件由我哋社民司辦同埋旅遊局共同就係嚟國際或者喺其他外國地方，推廣呢個旅遊政策，推廣我哋旅遊一啲活動，甚至喺內地又好，我哋就好好有把握，如果日後就係推行呢個娛樂場全面嘅室內嘅禁煙嘅話，我哋係好好有把握可以就係吸引更加多遊客補充可能會流失嘅一啲吸煙嘅遊客。所以就係各位亦都可以放心，因為而家我哋目前嚟講，我哋會，特別係舊年我哋接待三千一百五十多萬嘅遊客，咁其中有二千一百萬就來自內地，我諗全部都講過嘅，其實我哋喺內地個客源嘅市場嘅潛力係好大嘅。因為而家只有二千一百萬嘅內地遊客，我哋國家嘅人口係十三億六千萬。而且大家要明白一樣嘢，就係我哋而家澳門自由行就只有 49 個城市，我哋內地有 300 多個地級市，有 300 多個縣級市，加埋有 600 多個城市，呢啲都係我哋好重要嘅一個日後一個客源嘅，可以就去爭取，令到呢班就係內地嘅遊客可以就係自由嚟澳門嘅。所以其實我哋嘅潛力亦都係好大、好大。

仲有講到喺娛樂場要設呢個吸煙室，我講完又講，講咗好多好多，我都希望各位議員明白，其實喺娛樂場設呢個吸煙室嘅效果可以話俾大家知係零。因為點解啊？唔係我講架，亦都唔係我哋衛生局局長講架，我哋係有呢個根據，呢個根據就係世界衛生組織，佢哋係好科學嘅，醫療團隊有科學家去做出嘅研究，就係話如果你喺室內要做到無呢個煙害嘅話就需要就係百分之一百係無煙嘅環境先至可以。而喺娛樂場，如果係設呢個吸煙室嘅話，我可以話俾大家知道，呢個效果係無係到嘅。因為點解啊？第一、我哋無呢個條件去做，同埋，只要呢啲吸煙室佢有開門或者係門嘅或者係佢無做到呢個負壓嘅設計嘅話，基本上係做唔到，做唔到呢個效果。呢個效果就係話呢個暴露嘅風險。所以我哋覺得，喺室內只有全面禁煙先至可以就係令到我哋八萬三千個從業員佢哋嘅健康得到保障，所以我哋係需要就係強調呢一點。唔係就係空氣可以改善到架，空氣可以改善到，但係佢一樣係有啲嘢致癌物質喺空氣入面，呢啲就係只有專業嘅科學家佢先知道樣嘢，唔係一般嘅從業員佢知道。所以就係要一定要就係同各位就係解釋清楚我

哋嘅情況。

咁好同意，頭先就好幾位議員就係講到，我哋其實如果得到各位嘅通過嘅話，我哋可以喺細則入面做得更加好，特別係李議員所講嘅，譬如機場個個吸煙室，我哋可以仲可以研究，仲可以取消佢添。呢個就係，我話俾大家知呢個都可以研究。仲有我哋澳門大學點解就係……之前我哋嘅文本係有架，點解後來無？亦都係聽取咗立法會法律顧問嘅意見。所以我哋覺得亦都可以，就係如果係通過嘅話，我哋就可以喺細則，或者喺小組會議入面就係加返呢個高等院校或者係澳門大學，就係作為就係全面禁煙嘅範圍。呢個我係作一個補充。

多謝主席。

**主席：**高開賢議員。

**高開賢：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

我諗我先表個態，我唔反對控煙，但係呢個控煙法呢次嘅修改我唔支持。剛才司長我諗亦都講咗好多介紹同理解答咗一啲問題，裡面我諗亦都好理想化。當然能夠造就咗一個無煙環境，整個無煙環境，我諗呢個當然係好事。但係佢唔能夠現時咁樣一步到位？講真，你話要無煙環境我控煙，我而家咁多車喺度，啲車嘅廢氣我哋日日吸緊喺度，你點解決？你話 20% 係因為同吸煙有關而導致死亡嘅，個根據又係乜嘢？我想知道究竟點樣知道呢個因為吸煙，因為或者同煙草有關，可能聽錯……而導致係呢個死亡係同煙草有關嘅有 20%。另外亦都講到而家有十七萬外僱，我哋有個退場機制，即係換句話嚟講，預計我哋經濟下滑嘅時間，啲外僱就走啦，我哋仍然可以保持係一個低嘅失業率喺度，仲可以保持住全民就業。噃，我唔知係咪咁理解。即係現階段嚟講，喺呢個法律我哋睇到，差唔多可以話係全面禁煙，唔係控煙。好明顯嚟講而家政府睇起上嚟就想一步到位。司長亦都公開講過，作為政府所做嘅工作係為咗市民著想同博彩業界所考慮嘅嚟講係唔一樣。作為負責醫療同埋公共衛生範疇嘅政府部門所關心嘅市民嘅健康，所以同業界所考慮嘅因素情況都係唔一樣嘅。咁我想問政府，政府而家究竟個追求值或者呢個期望值係一個乜嘢數值？係一個乜嘢數值？即係而家嚟講，頭先講到話 20% 係同煙草有關嘅，咁我哋要下降到幾多？或者我哋想吸煙嘅人數要下降幾多先合我哋個標準，我哋個標準要定乜嘢？有無標準定出嚟？有無目標

定出嚟？我哋想達到一個咩標準？而家我哋個控煙法出咗台，我哋個稅法出咗台之後，我哋要達到一個咩目標嚟度，有無呢個目標設定嚟度？有無呢個目標設定嚟度？所以我想知道呢個嚟講，究竟而家咁要達到一個乜嘢嘅期望？對於而家加重煙稅，賭場全面禁煙，禁止係銷售點陳列呢個煙草製品，又加大呢個處罰嘅金額等等，種種呢啲規定，幾乎可以話係全澳都禁煙架喇，我真係有啲唔係好明白澳門嘅煙草，你又無限制入口，你可以入口嗎，入咗口之後你而家偏偏又禁食，又唔俾食，可以話基本上周圍都唔俾食架喇。除咗你返屋企，如果你返屋企老婆管制埋，連食嘅機會都無喇。好彩我仲有啲機會，我唔明白呢個思維邏輯係乜嘢？可以入口，但係基本上係禁絕咁濟，連賣嘅，陳列嘅，基本上都係要禁止埋。你而家展示同陳列個限制係相當大架，同禁止售賣差唔多，而家買煙差唔多可以話係柏底交易架咋，差唔多同柏底交易無乜兩樣架咋。講真你話賣白粉嚟講，你都係要收埋嚟賣架，而家賣煙都係咁樣架咋，最多我俾個餐牌你睇下。同違法緊售賣毒品，有乜嘢分別先？我仲慘過賣白粉，講真。有乜好講，你而家講遊客嚟澳門佢想話買煙，你連陳列都唔俾佢陳，我想去買，我作為遊客我想嚟買包煙食下啫，去邊到搵啊？你點方便到遊客啊？而家唔係禁啊嘛，點解睇都無得睇？邊到有得賣，你而家睇都唔睇到，我點知邊到有得賣啫，遊客，你點方便到遊客啫？我哋嘅旅遊城市，我哋除非你係真係好似你話齋，做一個綠色城市出嚟，綠色嘅休閒城市，我連車我都咁禁埋嘅，我贊成啊，個個兩隻腳出行，大家都唔使吸廢氣啊嘛。而且呢啲講真你食煙都係一啲個人嗜好，等於食朱古力咁樣，我想食嘅時間嚟講走去買，都起碼我有唔同嘅味道可以俾我去揀，去睇得架。如果揀都無得揀，睇都無得睇，遊客嚟到想買又無得買。而且講句笑，頭先話齋，做得鬼咁鬼崇添啊。走去買煙食係咪好似俾人睇到仲慘過做乜，靜雞雞咁，鬼鬼崇崇。

今次修法嘅內容再加上啲咁先大幅加嘅煙稅，政府一路就係堅持話要保障市民嘅健康，改善究竟有幾多呢？而家都係一個未知數，咁但係如果兩個法通過之後，煙草業界亦都可以即時可以見到呢個銷量係馬上會下降，而導致煙商或者煙廠基本上係無得做，佢哋嘅從業員又點解決？佢哋嘅從業員又點解決？政府喺呢方面有無諗過？講得唔好聽，而家就等同將呢啲煙草業界，係要將佢滅門抄家架喇，佢係可以不存在架喇。剛才梁維特司長嚟講嘅時間，你哋如果想轉型架話，有困難我幫你手，即係等於話你哋轉型啦準備，唔好繼續再做喇，我諗係俾咗呢個信息俾佢哋架咋。係俾出呢個信息俾佢哋，你唔好做喇，你哋轉型喇，我澳門無煙賣架喇。你不如禁咗佢唔俾進口啦司長，好過而家咁樣做，你既然一步到位，不如禁止進口好

過啦講真。我哋而家仲有售買煙草嘅專門店又唔准佢哋設吸煙室，或者呢個可以叫試煙室，呢個我諗主要係賣雪茄嘅，試煙室連試都無得試，通常我哋有個試煙室俾人試，佢唔係話供應俾佢，推銷俾佢，我擺咗嚟度你嚟睇睇個個時間想試咩味道，我都有得睇睇到我揀邊隻，我試下邊隻然後先買啊。連試都無得試點做啊？咪又係趕盡殺絕，點做啊？無得做架，聽執架又係。好喇，咁而家話賭場全面禁煙，噏，最近我哋都睇到博彩中介人都好強烈表達到佢哋嘅一啲意見，喺報紙上面嚟講亦都刊登咗佢哋嘅內容，我自己個人睇法，佢哋亦都唔係純粹話同自己博彩業講話，唔係純粹架呢個，其中裡面有七點意見嚟度啦，我覺得都係值得政府係重視同埋考慮。好喇，咁嚟賭場而家全面禁煙，我想問一問喇，而家我哋嘅旅客裡面，有幾多比例係食煙嘅？香港、內地、台灣同埋其他地方，佢哋之中裡面係有幾多食煙？有幾多唔食煙嘅？個比例係點樣？賭場裡面嘅比例，食煙嘅比例有幾多？而賭場裡面嘅賭廳，或者係中場，各自佢哋吸煙唔吸煙嘅比例幾多？好喇，而家我哋禁煙之後，因為唔准食煙，禁煙，遊客唔選擇嚟澳門，佢哋想食煙，澳門唔嚟得，我唔嚟喇，我唔選擇嚟澳門，可能會出現嘅數字有幾多？唔嚟澳門賭，因為唔食得煙，我唔嚟澳門賭，中場嘅可能會受損失幾多？豪客，賭廳裡面嘅豪客可能會減少幾多？好喇，喺咁嘅情況底下，對我哋嘅賭收，預計我哋損失會有幾多？噏，我唔知政府有無統計，或者預計到呢個數字。好啦，如果出現咗呢啲問題嘅時間，我哋嘅博彩從業員，希望好似頭先司長講啦，極其量十七萬咪十七萬走囉，我哋大把，我哋自己本地人就唔駛失業。而我哋從業員如果面臨失業嘅情況點處理？而我哋所牽連嘅行業，各行各業，由於賭所牽連嘅整個鏈條行業，可能會受到嘅影響情況點樣？政府有無評估過？甚至乎頭先有同事講嘅，可能甚至乎影響到我哋市民嘅現金分享等等各方面嘅情況，噏，呢啲政府究竟評估個情況係點樣？我希望政府能夠係有具體科學嘅數據嚟到說明。總括嚟講，我堅持嘅：第一、而家係控煙，唔係禁煙。既然係控，就應該係容許可以有吸煙嘅，俾到吸煙人嘅一定嘅空間。當然，吸煙嘅我亦都唔同意佢影響唔吸煙嘅人，而且吸煙亦都係屬於個人嘅嗜好，我哋無理由剝奪佢哋嘅自由。第二、政府亦都要考慮，要慎重咁考慮，大力咁控煙、禁煙所引發可能出現嘅經濟上嘅問題，尤其係對整個社會，關係到我哋民生嘅問題。協力廠商面，而家我哋修改呢個控煙法，係對而家嘅煙草業界係一個甚大概一個打擊，會令到業界係無法生存。等等問題，我希望政府能夠再思而後行。

多謝。

**主席：**徐偉坤議員。

**徐偉坤：**多謝主席。

司長閣下：

就我哋啱啱即係通過咗個煙草稅嘅個法案，而喺呢個煙草稅嘅法案裡面嘅投票，係絕大部分係贊成，只有 2 票係反對嘅。所以我覺得呢個法案裡面我相信喺一般性通過嘅機會都好大。但係，我覺得因為呢個係牽涉到人嘅健康、人嘅生命，同時，係頭先我聽司長講過，就係話因為食煙而令我哋政府付出個醫療成本係非常之高，呢個醫療成本，係邊個俾嘅？係由納稅人埋單。所以我覺得喺呢個法案通過嘅機會，係非常之大。但係喺裡面嘅條文，我哋應該喺細則性裡面仲有討論嘅空間，就係希望政府能夠採取呢個開放嘅態度，喺小組裡面去完善呢個法律，即係喺呢度唔好講得咁死。但係喺呢度我有一個小小問題，就係想同司長睇下係咪可以俾少少答案我啦，就係喺法案嘅第 5 條，喺例外嘅度，有八種例外嘅，喺下列地點係可以准許吸煙，可以有八點。其中你係保留咗五點，係刪除咗第 6、第 7、第 8。第 6 點，就係監獄，係監獄。家下係連監獄都唔可以食煙，但係喺呢個 7 月 2 號，喺墨爾本嘅監獄就因為唔准食煙，係暴動，呢個係有呢個報紙嘅，係有新聞嘅，呢個新聞都幾大段，係 7 月 2 號，喺啱啱先架啫。因為你知道喺呢個，如果你喺呢個法案裡面，抽出咗呢個第 6 條，連喺監獄都唔准佢食煙嘅話，佢即係嚇我瞭解到佢一日放風都係一次，喺一次裡面，你知，喺監獄裡面嘅三山五嶽人，佢真係要真係有啲係煙不離手嘅，你一日俾佢食一次煙，你話佢真係，呢個係比較嚴重問題，而家係會影響到澳門個治安。所以喺呢方面我希望能夠，即係喺小組裡面，政府係咪可以喺度完善有關嘅條文。咁基本上我係支持呢個法案通過嘅。

多謝。

**主席：**張立群議員。

**張立群：**主席、司長、各位同事：

司長好強調世衛組織，其實我希望我哋自己個人嚟睇世衛，逢世界性嘅組織，係一種弱肉強食嘅社會嚟嘅。第一、世衛組織係邊個國家管治最大權力？唔係陳馮富珍。第二、世界銀行係邊個話事？第三、而家所有世界，海洋，中國而家海洋

法唔肯同菲律賓競爭咩原因？因為海洋法庭裡面全部都大部分係日本人，噏，再其次世界罪犯戰爭犯罪嘅歐洲法庭，全部都係歐洲人，所以好多非洲人，其他南美好多人唔願意去嘅，唔承認嘅，但係都要去咁做。呢個就係弱者你要受到咁嘅制度。所以我覺得世衛所做嘅嘢係好事，但係唔係百分之百，係為某一條政治上服務一啲嘢就係。我相信你唔承認都要承認，世衛基本上就係政治服務。我哋陳馮富珍選舉嘅時候係點選嘅？我相信你都知架。適當機會，中國有個非洲會議喺北京，全部 40 幾個非洲國家都喺度示態支持，但係呢個亦都係我哋香港人嘅才幹，係做到樣嘢，所以但係對呢個社會呢啲社會係唔係話一定要信賴，亦都要依某啲情況。咁好似你講就話世衛同埋你哋當局都做唔到嘅方法，令到喺貴賓廳或者某個地方吸煙，係啲空氣無法子可以調走嘅或者緩和咗佢嘅，咁我就係係好清楚有無咁嘅科技做到咁樣。你講我亦都唔信。因為點解？而家我哋係咪話為咗斬腳趾避沙蟲。噏，頭先你講機場呢個煙可以禁咗佢，香港你禁唔禁啊？瑞士你禁唔禁啊？義大利禁唔禁啊？美國你禁唔禁啊？咁你係咪唔過境先？噏，啲地方都有得食架，咁點解佢哋會而家香港，五星級酒店，有幾層樓個個房食得煙架，你去住過你試一試啊！噏，點解而我唔係話反對呢樣，即點解佢哋對睇法唔同我哋睇法同你嘅睇法咁強硬觀點唔一樣咁解啫嘛。因為博彩業係人人都知道我哋而家，你而家講到話失業又唔怕，休閒旅遊。其實追源問始，呢啲錢你今日講得咁大聲，都由十五年嘅博彩食煙賺返嚟嘅。喂！如果十五年前唔博彩，唔食煙，你有筆錢咁大聲講咩休閒旅遊咩？唔係咁啊。我哋做人要即係睇下根源以前所得嘅嘢係乜嘢，而家係要做，我支持你架，禁煙呢個係啱嘅。但你數下十五年前美國提出禁煙喇，你有朝去 New York 行下，噏，羅省行下，喂，隨街人喺度食煙架。你去香港行下皇后大道中，個個隨街都整個大煙灰缸喺度架。咁呢啲係咪理性？係咪好呢？你覺得佢可以俾個地方佢吸煙好，定隨街走喺度食煙？係咪你想將來澳門都係咁？你又澳門街都唔准食煙，就聽高開賢講，你不如禁咗佢啦。既然你唔俾佢食，咁點解你唔禁咗佢呢？噏，澳門頭先我聽到一個官員講過，唔係頭先講加價嘅時候話，有 15 間煙廠大概，有 10% 出市面賣，其他出口。噏，咁我都想問喇，10% 到底係幾多？有幾多先？如果 10% 喺澳門賣，其他出口，咁條數都好大架嗎，咁個稅務又點？我未聽過呢樣嘢，所以唔知，查一查政府有無抽呢啲稅喇。所以呢啲問題，希望政府亦都真係好瞭解，加上話啲人失業啊，賣煙仔困難啊，呢啲其實都係好少，好少嘅問題。但係，賭場你講到六個博彩企業同你開過會，仲介人同你開會，80 幾 90% 佢哋支持禁煙，係咪啊，我聽嘅係咁，從業員支持禁煙，係咪啊？噏，我今日收到封信，仲介人叫我開會，佢

話隨時叫佢咁嚟。噏，我都聽咗個名。噏，佢咁就話希望佢情願用有限度性禁煙，貴賓禁煙，佢就唔想無飯食，佢講佢就係要求咁，我想食飯啫，唔係想同你拗，咁你諗現實嘅問題，企立法會門口之嘛，你咁講成日都講旅調、民調，民調嗰個係要嚟呢人之嘛。逢係民調同顧問都係呢人嘅嘢，唔係真事嚟架。顧問公司你睇政府做嘅顧問公司，邊個話過政府係唔啱架？你出錢請佢做顧問，叫佢寫乜佢都寫，咪做咁多嘢喇。民調都係一樣架咋，睇你搵邊個咋。噏，你去賭場門口問嘅人一定係話食煙，你睇過境嘅人，阿嬭阿婆一定唔食煙。你叫我同你做個調查啊？你想要幾多啊？我都做俾你睇。所以呢樣嘢，我哋唔好日日都用，話民調可以解決樣，知道啲人需要乜嘢，民調同民意係兩樣嘢嚟架。噏，如果你認為係得嘅，博彩業你哋係夠膽賭嘅，咪公投啊！噏，咁食煙就最好架喇，你要民調同公投無分別嘅，你想瞭解嘅啲人嘅要求啊嘛。咁其實你嘅想法同做法都係啱架，不過某一啲程度上，可能就係對於澳門嘅市民，即係佢習慣咗十幾年來佢都係靠食煙同賭錢先有九千蚊分架嘛。你試下禁晒之後，你話啲舖頭執笠唔關你事，唔關戒煙事。你試下呢樣嘢如果賭場再落去，啲人點預？政府肯，噏，你做呢個部門都係好緊要嘅，衛生教育嗰啲，但係實際上每年派錢啲啲錢啊，係要政府攤架。嗰啲錢係政府嘅積蓄，係人民儲落嚟，十幾年儲落嚟嘅錢架，咁你又派得幾多年？雖然話五千幾億，都唔係咁樣使架，家有二千、每日二錢，全無生計，用得幾多年啊？啲事實係咁啊嘛，所以我知你出發點係好，但係我覺得你，就過分急進，真係過分急進，如果我支持你嘅戒煙程度我就話你，噏，即係你所講，而家唔係剩係你啊嘛，有好多國際公司做一個設計出嚟，係你自己坐喺入面試囉，等人吸完煙睇下有無事啊。喂，你唔做樣嘢，噏，我實驗品，我吸咗幾廿年煙無事。噏，我未必唔曳過你個身體，而家咁睇落去都。咪就係囉，即係咁解，唔係，即係咁個例係咁囉。每一樣嘅環境唔同，但係我哋唔可以將自己知道嘅，自己學識嘅，固定咗俾人哋，一定係要跟同你嘅一樣意見。你係啱嘅為呢個社會服務，但係整體社會人嘅接受係咪咁得架嘛。即係頭先你話，啊，啲人個個唔做，用本地人都唔怕失業，搵外勞，咁係咪咁啊？好似話外勞啊？咁大件事啦，如果搵外勞你問下關翠杏先喇，你問佢肯唔肯先喇？即係呢樣嘢唔可以咁輕率，唔係咁輕率會做得到架嘛。我哋好多嘢想，如果你係搵外勞係得，我都想搵多啲外勞，我而家都。

所以，仲有，我想好，即係你最好答到俾我，就係頭先你話而家吸煙人數死亡率，煙草死亡率係百分之二十。噏，我亦有細路做醫生，屋企人做醫生，亦識好多醫生，我從來問佢哋，問佢答俾我聽。喂，你夠膽講個例俾我聽邊個人可以證明

吸煙係會死。噏，就證實架。你信咁喇，如果你話吸幾多煙，吸幾多日煙會死，你講我聽喇。你唔會永無止境咁走去唔死架喇，但係你唔吸煙都死架啲。噏，好多人十幾廿歲死，佢咁嘢事實佢未必吸煙架。所以，喺呢啲，噏，你嗰啲醫生嗰啲論證個個人，一定係廢柴嚟嘅。無人夠膽講，你講我聽除咗澳門特做出嚟啊，邊個夠膽講話吸煙，噏，間接一定有，噏，呼吸氣管炎，一定同吸煙有關架，你唔係吸煙都有問題架個氣管，吸熱力對氣有問題架。噏，氣管之後梗有肺架，呢個好自然架，呢啲常識嚟架。唔係醫生做過嘢嚟架，你唔係吸煙佢都會架。所以我覺得你話 20%係吸煙，就將呢啲嘢毀過咗所有嘅責任推落吸煙嗰度。呢個唔係咁樣去戒。你要人哋戒煙或者改善個社會，係用你自己大家接受嘅想法，你嘅係好意嚟架，但係好意之中都要照顧下我哋澳門仲有好長遠嘅時間，我哋幾十歲唔等得幾多年，但係都你要咁做可以令到將來都有收入，令到社會繼續休閒旅遊得架，如果你到時乜都無，就乜嘢遊都無架喇。我所希望就係。

仲有，譬如澳門你想戒煙，咁使唔使住要分區？噏，如果我住喺佢到隔離，仆街喇，佢日日食煙咁我就唔掂架啲，我死梗架啲……

**主席：**唔好咁激動，唔好咁激動。

**張立群：**……咁你係咪要得一個，邊個地區准食煙，啲煙鐘煙民住埋一堆，唔食煙就住一堆，係咪要咁？噏，你要分界分到咁先得架啲。噏，呢度裡面你可能都好慘架，而家好多人吸煙嘅，到有人吸煙架。噏，所以呢個你要分呢樣嘢，我哋唔可以講話吸煙一定係有危害，對身體無益處，有損害但係唔係一定致死亡。就係呢個問題咁。咁我希望司長，噏，我就唔想即係講嚟講去都咁多嘢架喇，希望你睇細節嘅問題，我哋一定支持呢樣嘢係要通過，但係細節上我覺得如果你做到咁，我哋都反對都無法子啦，唯有等人哋反你啦唯有就係，真係無法子架。

多謝。

**主席：**施家倫議員。

**施家倫：**多謝主席。

司長：

我係認同控煙逐步去實現無煙城市，咁保障市民嘅身體健康呢個大方向嘅。咁對於呢個法案，取消第 5 條第 3 款，實行賭場全面禁煙，唔准設立吸煙室嘅做法我個人覺得司長係要慎重考慮嘅。因為博彩業係主要嘅稅源，佔我哋財政收入係八成幾，咁亦都接近十萬人嘅就業，全面禁煙會唔會影響賭收？我覺得唔係主觀去判斷，係要有科學嘅評估嘅。咁博彩業進入呢個深度嘅調整期，而且區域競爭嘅加劇，譬如我哋新加坡，菲律賓，其實都不斷咁樣，亞洲地區不斷咁樣去開嘅博彩業，其實對於我哋嚟講而家，呢個時間全面去禁煙，會唔會造成整體負面因素去疊加？呢個可能會引發財政嘅收縮。咁財政司司長亦都表示，7 月嘅賭收低於 200 億就要實行財政嘅緊縮，咁呢個時候再推出相關嘅政策，我覺得真係要謹慎嘅。咁重申我係認同要保障市民嘅健康去逐步控煙，咁但係呢個政策推行一定要有實事求是嘅綜合考慮，咁從而家我哋澳門產業嘅單一或者稅源單一嘅實際情況咁樣出發，設置高標準嘅吸煙室，係咪可以俾我哋嘅煙民有一個選擇？又可以避免二手煙嘅危害，當然係可以做出呢個更好嘅選擇。咁政府係咪可以設定，譬如空氣標準嘅監管啊，你設咗吸煙室俾佢，固定一個監管佢嘅一啲空氣嘅質量，如果空氣佢唔達標你先取消佢囉，咁我相信呢啲技術上係可以解決嘅。

咁另外一個就係頭先都有同事所講喇，如果賭場全面禁煙，亦都會可能導致煙民喺路邊打邊爐，我哋俗稱圍住一個煙缸喺度打邊爐，會影響市容同埋市貌，咁設立吸煙室反而係更加有利整體嘅監管。咁希望政府可以提供更加全面評估嘅一啲數據，咁如果喺呢個一般性，如果係支持通過，我亦都希望分到邊一個小組進行細則性嘅討論嘅時間，可以更加好，更加全面去聽取博企同埋一啲博企員工嘅一啲意見嘅，咁去充分，更加去做一個諮詢，搵到更加適合嘅方案嘅。

多謝。

**主席：**馮志強議員。

**馮志強：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

而家我哋討論緊呢個咁嘅預防制止吸煙呢個制度，我係贊同係控制吸煙嘅，並不是入面所有修訂嘅條文入面嘅內容。我係唔支持特別對一啲咁嘅罰則，吸一口煙罰千五蚊，我想問而家我哋嘅控煙係咪完全失效，係咪啊？但係我覺得呢個制度出

咗之後，好多公共集體嘅地方都好少人吸煙，好自覺去唔吸煙架喇。即係話已經見咗成效控煙呢方面，預防。但係點解為甚麼仲加將吸煙嘅偶然間喺公共場面吸煙嘅，喂，提高呢個罰則去到差唔多百分之二百，我認為唔合理。政府唔係因為個財政好緊絀需要呢啲咁嘅罰則。頭先梁司長話咗唔係缺錢啊，提高個煙草稅唔係缺錢。當然啦，我亦明白司長嘅用心，希望澳門嘅市民嘅身體，健康得到更一步嘅保障，我同意嘅，所以一般性我係接受。但其中一啲條文我希望，司長更加持一個開放嘅態度，喺小組嗰度去討論。

咁另外一樣嘢，立場係好緊要嘅，立場係決定你嘅思維，思維係決定你嘅態度。但係司長嘅態度，由始至終，對吸煙係企喺好極度呢個方向，好極端嗰個位置嘅，極端個位置。老實講啊，頭先張立群議員，講咗一句司長太過自信喇，太過自信。你知唔知你有個花名啊？我講俾你聽啊，光輝五年嘅司長，有時做主要官員對一啲政策嘅判斷，一啲制定，唔好太過斬釘截鐵咁講死佢，應該學下啲外交官呢種外交口吻，後面開返個後門可以走，可以退得架。你而家講到禁煙係……呢個控煙講成禁煙，係無得商量嘅餘地，樣嘢係講唔通，係咪啊？所以，我哋要尊重非吸煙人士，但係亦容許，尊重一啲吸煙人士，俾一個空間佢哋。呢啲係佢生活習慣嚟架嘛，啱唔啱先啊？你亦講到，呢個吸煙對一啲賭場嘅從業員嘅身體嗰個傷害。當然啦，我請問司長，哪一個行業唔消蝕緊我哋嘅健康？哪一個行業唔對我哋身體嘅健康係消蝕緊嘅？沙士時期，幾多醫務人員染咗沙士而死亡啊？做三行嘅，做建造工人嘅，邊個唔去到 50 幾歲就差唔多，根本無能力再從事呢個行業。所有行業都對我哋嘅身體係不斷咁消蝕緊架！係妨礙緊架，除非嗰啲休閒人士啦、二世祖啦唔定，嗰啲就無問題啊，係咪先啊？識養生啊，係咪先啊？但二世祖亦有壞習慣，樣樣都啱嘅，火麒麟嚟嘅，你知唔知啊？有錢就身痕架喇，對唔對啊？所以，任何情況亦有正面亦有負面，任何政策亦有好亦有壞，但係作為司長嘅立場，用你角度應該係平衡呢個社會嘅矛盾，唔係將自己擺另一個極端嘅位置，去拒絕對方，呢個係你為官之道司長。你如果咁樣講，你將啲嘢講死，當然啦，一定有不同嘅聲音，今日聽咗咁多同事嘅發言，對你呢種咁嘅政策嘅制定啊，持一個唔係完全贊同個位置架。雖然同意控煙，但係都係唔同意你一刀切禁煙，高開賢咁講啦，鄭安庭咁講啦，所有議員都係，唔係贊同你個講法，除非亦有極端嘅同事啦，呢行最尾嗰個就贊同架啫，個個都唔贊同架，最有人生經歷嘅張立群先生，你都無辦法答覆佢嘅問題，對唔對啊？所以，希望司長，喺制定政策各方面唔好你嘅主觀呢種咁嘅決斷，呢種思維去制定，應該要平衡呢個社

會。頭先你亦提到，吸煙室嘅設定對傷害人嘅健康係完全無作用嘅，我係唔同意。吸煙室，你話個作用去到幾多？百分之幾？如果你嘅吸煙室能夠設多幾道嘅門嘅，一啲風閘嘅，我諗對呢個吸煙嘅傷害，會少啲嘅，係咪先啊？但係吸煙室一定係有幫助，有幫助，對一啲從業員嘅身體有幫助，唔好話你講得完全無幫助嘅，我係唔認同嘅，係咪先啊？所以講嘢，唔去咁主觀去論證啊，老實講，你返唔到轉頭嗰陣時人哋會笑架。最光輝五年係閣下最光輝五年，唔係澳門嘅醫務界最光輝五年，對唔對啊？

多謝。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

司長、各位官員：

咁聽咗都十幾位議員講，其實即係今日呢個議會真係好好，大家都可以表達唔同嘅意見啦，喺一個社會上比較關注同埋爭議比較大嘅議題上面，大家都可以發表大家嘅意見嘅。咁我都想喺呢度就係講下嘅。我自己就唔食煙嘅，我亦都係好支持去全面禁煙嘅。咁但係司長喺你嘅引介嗰度，就有第 3 頁紙都有講到，我亦都好支持你一段嘅說話，就係話希望係尊重非吸煙者，拒絕吸二手煙嘅權利同埋拒絕吸二手煙嘅自由嘅，令到兩者得到平衡。呢一句我特別要讀出嚟，即係希望同我下面講嘅話題都係有關係嘅。咁既然，我頭先表咗一啲嘅態度，亦都想表達，因為頭先有啲同事講話澳門會唔會係如果係會影響澳門嘅稅收？即係賭收？其實我哋咁多個月嚟稅收都係少嘅，但係我哋嘅財政儲備有幾千億，我相信喺未來嗰若干年，即係五年、十年，我諗都應該無問題，因為我哋都仲有一啲稅收。應該就唔會有大嘅影響，即係以我睇啦，唔會有大影響。咁其實司長嘅出發點係話禁煙啊，為市民嘅健康嚟睇，出發點係好嘅，即係我哋唔能夠剩係話為咗錢。咁好喇，但係因為而家，即係舊年啦，舊年稅收比較好嗰陣時，好多啲嗰博彩員工、其他啲嗰都會企出嚟講就話一定要全面禁煙。但係近排，即係我哋作為議員，雖然我自己嘅態度係咁，但係因為我係受左好多人嘅委託，但係我嘅委託唔係頭先佢哋所講嘅中介人，係一啲賭場嘅員工，咁所以我今日都要喺度同大家講一講，即係都希望喺小組會嗰度討論或者司長你都要擺返去，即係諗下嘅。近期，喺呢半年，十幾個月，賭收一路跌嘅情況之下，咁有一啲派牌嘅，即係賭場做派牌，莊荷嘅從業員佢就嚟

同我講，佢就話佢好擔心如果真係出現咗賭收繼續咁樣跌落去，而賭客大家都知道大部分嘅賭客都係有食煙嘅習慣嘅，如果真係出現咗全部唔准禁，而家我講嘅全部唔准禁即係話連個吸煙室都無埋嘅情況之下，佢哋都擔心會係繼續，或者會收縮咁。咁佢哋就諗緊，會唔會公司又出現裁員呢個現象？因為佢哋睇到賭廳，就已經有裁員呢個現象架喇。咁佢哋就向我提出就話希望喺立法會嗰度可以同大家當住傳媒或者公眾可以講下，佢哋有一部分嘅博彩嘅派牌嘅員工，佢哋係希望可以有一個獨立嘅吸煙室，包括貴賓廳。即係全部係獨立吸煙室，但係我諗定一個標準出嚟係唔影響他人，所以就符合返司長你講嘅呢段說話，即係唔好影響他人嘅情況之下。咁我就同佢哋講，點解你哋自己唔企出嚟向公眾講？點解你要嚟搵我同我講？因為佢哋亦都話如果喺公眾講，大家同事之間可能會有一個撕裂面，即係大家唔想希望好似鄰近地方咁樣企出嚟一個爭拗點。呢個係事實，如果你哋需要啲人企出嚟嘅話，我都可以叫啲人自己企出嚟講。所以我今日一定要喺度講就係咁解。但係佢哋亦都影咗一啲鄰近，日本嘅一啲吸煙室嘅相，嚟到話你可以照呢個咁樣做啦，但係佢哋都同時提出一個要求就話，如果場面係有吸煙室嘅話，員工休息室都同樣要整返一個吸煙室俾啲員工咁樣，呢個係佢哋要提出嚟嘅嘢。

咁另外，就係話有一啲嘅啲廳，即係貴賓廳嘅公關，佢哋都提出就係話，因為佢哋而家嘅收入都唔少嘅，公司如果係執咗啲廳，佢哋出返嚟做嘢，係真係未必會適應返而家出面嘅朝九晚五嘅工作，已經有人同我講，佢哋話佢哋真係雖然係有嘢做，但係都未必適應。第二就係話，佢哋收入而家搵緊嘅收入，但係日將來出返嚟，佢亦都搵唔到。其實已經係有人已經出咗嚟嚟係搵唔到，因為佢哋要供樓，所以佢哋先要提出，即係面對緊呢啲咁嘅問題，亦都希望大家喺呢一個場合度，大家都去聽下佢哋嘅心聲。呢個亦都係佢哋而家面臨緊嘅一啲問題。咁佢哋都認為大家係應該要互相尊重，即係吸煙同埋非吸煙嘅人，大家都應該係要互相尊重。如果喺一個返工嘅環境，一個派牌佢返工嘅環境，唔好令到佢吸到煙，吸唔到煙，即係話非吸煙嘅人係吸唔到煙嘅，其實都達到咗政府嘅標準。不過就係話到底嗰個吸煙室係咪真係唔影響到他人？呢個我諗就係需要一啲技術性嘅去處理，呢啲就係大家想講嘅問題。至於頭先講，有人提出話我哋有十七萬嘅外勞，到底如果嗰啲，或者賭場嘅員工，如果係受到裁員或者乜嘢，可以出返其他工種，咁嗰啲外勞就一個退場，不過我又想同大家講嚇，因為數字同數字唔能夠吻合架。因為而家大部分嘅外勞，十七萬外勞，係做一啲基層嘅工作或者前線嘅工作，服務型嘅工作，即係話餐廳啊，建築工人，嗰啲咁，即係就算係任

何情況之下，除非澳門嘅經濟跌到好低谷嘅啫。咁你嗰啲派牌嘅從業員同埋賭廳嘅公關從業員，或者係賬房嘅從業員。我諗如果唔係去到最後一步佢哋都唔會去選擇返嚟餐廳嘅做返侍應咁樣囉。咁所以，呢一啲全部都係佢哋所講嘅一啲說話，亦都希望我係到講，咁今日我已經，即係盡咗我嘅最大努力，全部將佢哋嘅說話嘅度亦都表達。但係我想重申一句，我自己本人係唔食煙，亦都係唔中意食煙，亦都係好支持司長講就係話最重要嘅一樣嘢，係我哋點樣去杜絕年青人唔再吸煙，呢個先係最重要。如果唔係我哋做幾多工作都係無用嘅，咁但係因為，呢個社會就係需要擺得一個平衡，到底即係呢個平衡係點處理？因為頭先都聽到好多議員嘅一啲嘅講法，佢哋就大家都各表達自己嘅立場同埋一啲觀點，咁我哋呢個情況之下，我都想同大家就係表達下呢個意思。不過我都係支持即禁煙嘅，不過就係話係唔係有一個更好嘅方式即係將來係能夠兩方面都能夠接受？呢個當然係最完美架啦。

多謝。

**主席：**各位議員：

距離法定時間剩返五分鐘，現在已排了報名的仲有四位，司長尚未回應，現在大家要做一個決定，係延長會議，抑或明日返嚟？聽聽大家的意見，如果明日八號風球，大家就唔好返嚟。現在香港掛緊八號，澳門三號。大家決定明日繼續？這個法案都係大家比較關注的，有比較多意見。如果大家決定明日繼續，就講多一個。區錦新議員，仲有五分鐘啊嘛。夠唔夠啊？留返明日？提早放工？好喇，大家的意見都係希望明日再返嚟。如果明日八號風球，我哋啲同事都會休息，唔會返工。如果明日無八號風球，大家返嚟，我哋明日繼續有關嘅會議。司長，好唔好？明日繼續會議，多謝司長。

**社會文化司司長譚俊榮：**多謝主席，多謝各位議員。

(休會)

(七月十日會議)

**主席：**各位議員：

現在開會，我哋繼續昨日嘅第三項議程。在這裡以立法會名義歡迎譚司長同埋各位官員出席今日嘅會議。我哋今日嘅議程係《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》法案嘅

繼續審議。昨日已經有 12 位議員發表咗意見，請譚司長對昨日第二輪嘅 6 位議員所提出嘅問題作回應。請譚司長。

**社會文化司司長譚俊榮：**多謝主席。

尊敬嘅立法會主席閣下，尊敬嘅各位議員：

大家下午好。好高興再一次嚟到立法會同大家再一次討論有關《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》嘅法律草案。咁係尋日嘅討論入面，有特別係第二輪，有幾位立法會議員都向我哋提出啲寶貴意見同埋一啲問題，所以今日我借呢個機會再同大家就係回應一下。好似高開賢議員就係尋日講到，我哋特區政府對於呢個控煙有無呢個，或者係追求值又好，或者係期望值又好……

**主席：**譚司長：

請停一停，因為翻譯部門同事聽唔到。係咪？係咩問題？翻譯聽唔到，係咪？或者我哋等一等，停一停，重新開機。好嗎？譚司長，不好意思！

**主席：**現在聽唔聽到？OK 係咪？無屏幕...聽到就可以了。我哋請譚司長繼續有關嘅回應。

**社會文化司司長譚俊榮：**尊敬嘅立法會主席閣下，尊敬嘅各位議員：

大家下午好，今日好高興再一次嚟到立法會向大家，同大家一齊討論下有關呢個《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》嘅法律草案。咁係尋日嘅討論入面，亦都有議員向我哋提供咗好多寶貴意見同埋一啲問題，我想借今日嘅時間同大家回應一下同埋討論一下，有關我哋特區政府嘅控煙政策。其實大家尋日，最多問題，最多意見嘅，我相信就係娛樂場嘅室內範圍全面禁煙嘅度。咁當然啦我都好希望大家明白，其實嘅娛樂場室內全面禁煙，特別係室內範圍嘅度，我要強調係室內範圍嘅便，因為好多遊客又好，或者係市民好，其實佢哋係有呢個吸煙嘅自由，佢哋可以嚟賭場外邊嘅度就係吸煙嘅，亦都係我哋一路以嚟所講嘅嘅戶外嘅度就係吸煙。就唔係，嘅娛樂場入面就係吸煙。咁特別係高議員，高開賢議員尋日就提到我哋特區政府今次咁嚴厲嘅一個禁煙，嗰個政策究竟係有乜嘢嘅期望值或者係追求值？我可以同大家講，係目前嚟講，我哋澳門呢個吸煙人口就佔咗我哋整體人口

嘅百分之十六，咁我哋係好希望按照世界衛生組織佢哋俾我哋所有締約國，我哋澳門係因為屬於中華人民共和國嘅一個特區，我哋對於世界衛生組織嘅《煙草控制框架公約》亦都係適用嘅。所以我哋都係必須要遵守嘅。我哋按照世界衛生組織俾我哋嘅指引，我哋必須要就係控制嗰個吸煙人口大概係 5% 之內。所以我哋都係向一方面邁進。當然，條路係好艱難，我哋而家現時吸煙人口就係百分之十六，我哋要降低到吸煙人口只有百分之五嘅話，我相信我哋特區特別係我同埋我嘅同事必需要做好多好多工作先至達到呢個目標嘅。但係我哋係唔會氣餒，我哋為咗我哋市民嘅健康嘅話我哋必需要做樣嘢。咁至於係有議員亦都質疑我哋，就係特別係我哋澳門嘅市民因為就係煙草嘅關係而引致死亡嘅人口，大概係五個人入面有一個人就係死於同煙草係有關嘅一啲疾病嗰度。我特別就係請我哋衛生局李展潤醫生就同大家介紹下有關嘅情況，補充下有關嘅資料。

**衛生局局長李展潤：**唔該司長。

主席，各位議員：

容許我即係花多少少時間就講講煙害對我哋澳門市民嘅影響。咁因為尋日我聽到有議員就有一啲言論我覺得我係有責任去澄清嘅。即係討論控煙嘅制度嘅政策，大家可以即係喺度討論去取得一個平衡，但係真係唔可以因為要反對政府嘅控煙政策而宣揚一啲吸煙無害，吸煙有益嘅言論。呢個我身為衛生局局長就一定要澄清，因為呢個係我嘅職責。我係要為全澳嘅市民預防疾病，推廣健康而負責。咁叫預防疾病？我係要令我哋嘅市民認識疾病嘅原因，譬如好似點樣去防蚊去預防登革熱，點樣去唔接觸一啲有禽流感嘅雞而惹到呢個禽流感，或者食好多膽固醇嘅食物引起心臟病。呢啲都係我嘅職責。咁尤其是吸煙。吸煙導致嘅疾病呢個係好多好多嘅科學證據已經證實咗，而且係由 1960 年已經開始有無數嘅科學研究都證實。譬如好似係會導致癌症，肺癌、心臟病、糖尿病同埋呢個慢性肺氣腫。可以咁講，呢啲科學嘅證據好簡單，對比吸煙嘅人同唔吸煙嘅人，肺癌嘅發生率係高 30 倍，心臟病係高 4 倍。咁呢啲係除咗係世界衛生組織嘅研究之外，仲有係美國嘅疾病預防控制中心都有咁樣嘅結論。內地好多科學家都係有咁嘅結論。我哋唔可以因為有一啲個別嘅一啲例子就以偏概全，就係話吸煙係無害。我都唔排除有一啲係特別，即係話特別嘅個案或者係特別嘅環境可能有一啲例外嘅情況，但係衛生局係會睇成個澳門嘅市民嘅健康，呢個真係大部份嘅吸煙嘅人士最後都會有好嚴重嘅疾病出現，呢啲係科學嘅證據，唔可以話我睇唔到，睇

唔到有咁樣嘅結果就唔信科學嘅研究結果。

或者我係做咗三十幾年嘅醫生，喺我手上面親眼睇到好多肺癌嘅病人最後喺晚期真係好痛苦。又或者係一啲肺氣腫嘅病人，諗嚇肺氣腫嘅病人到到晚期佢真係 24 小時就係好似……佢因為缺氧，就好似一路經常俾人鍊住條頸咁樣係抖唔到氣，嗰種痛苦係真係唔可以用言語去形容。佢哋連，唔好話運動，行樓梯，佢哋連著件衫都無能力著件衫，甚至係食飯，即係話無氣去食飯。肺癌就更加，因為肺癌係嗰個痛係就算我哋用幾多嗎啡，幾多止痛藥都止唔到嘅。

另外，仲有呢個心血管嘅疾病，導致個腦中風，腦中風可能係唔會致死，但係一個年青力壯嘅人，腦中風之後佢癱咗，佢要家人照顧，本身佢係可以有工作，甚至佢係一個好出色嘅企業家、科學家都好啦，佢癱咗之後就乜都做唔到仲要依賴家人嘅照顧，長期咁去照顧。所以嗰種咁嘅屋企人同埋社會嗰個損失係好嚴重，唔係可以用經濟去解釋嘅。咁呢個係我三十幾年做醫生見到嘅呢啲個案。即係我係有責任去令到市民或者係我哋嘅青少年知道，吸煙係一定一定有害。唔可以話因為要反對呢個控煙嘅一啲政策而宣揚呢個吸煙無害，即係呢個係真係我身為一個醫生我一定要講清楚樣嘢。

司長我補充咁多。

**社會文化司司長譚俊榮：**多謝李局長。

主席：

我想繼續，咁亦都有幾位議員提及到我哋特區政府喺調高呢個煙草稅，同埋一直係加重違法吸煙嘅罰款嗰方面係咪過份咗？咁其實我想就係同大家講，特區政府唔係因為想調高煙草稅，或者係加重違法吸煙嘅罰款而令到個庫房係增加收入，絕對唔係。因為我哋特區政府嘅庫房個財政儲備係好豐厚嘅。我哋唔需要就係靠呢啲罰款或者係靠呢啲稅而增加我哋庫房嘅收入。唔係呢回事。但係我哋要同大家講嘅，其實，嗰亦都係我尋日喺引介嘅時候就同大家提出嚟嘅，我哋就係按世界衛生組織，佢哋已經同 180 個締約國達成嘅一個協議，呢個協議就係我尋日所提嘅，就係叫做“MPOWER”。就係呢個六項嘅一個控煙嘅措施。M 係代表咩嘢？就係“Monitor”，“Monitor”即係就話我哋必須要監察煙草嘅使用同埋做好預防吸煙嘅政策，加強宣傳教育煙草嘅危害，同埋令到我哋青少年勸喻佢哋，包括我哋嘅成年人唔好就係食煙或者係要戒煙。另

外，係“Protect”係保護人們係受呢個煙草嘅危害，“O”係咩？“O”係“Offer”，就係要提供戒煙嘅幫助。另外，“W”就係“Warn”，就係要警示煙草同埋煙霧嘅危害。“E”就係“Enforce”，就係禁止煙草廣告促銷同埋贊助。“R”就係“Raise”，就係提高煙稅。所以其實大家可以睇到我哋整個控煙嘅政策都係圍繞住呢個“MPOWER”，亦都係世界衛生組織俾我哋有一個指引就去做，就係一個控煙嘅一個一系列嘅措施。

咁其實，我要同大家講，我哋特區政府嘅控煙政策嗰方面，其實我哋相對鄰近地區或者係國家，我哋特區其實係好寬鬆嘅。好寬容嘅。我哋真係，如果大家，就係睇睇鄰近嘅地區或者係國家，包括日本、韓國，或者係香港，或者係泰國等地，就知道我哋其實，控煙政策唔係最嚴厲嘅地方。我哋行其實係行得比較慢一啲，亦都係比較溫和一啲。所以我特別就係要提供俾大家知道，就係我哋特區政策係點樣。咁另外亦都係有議員就係講到，我哋特區政府推出呢個修改新控煙法嗰時候，特別係係我哋娛樂場全面禁煙嘅時候，我哋有無評估過呢個經濟？我哋嘅可持續發展？我可以話俾大家知道，其實係有架，正如我哋係三年半之前，我哋推出呢個新控煙法呢個政策，當時大家都知道，亦都係好多好多爭議嘅，特別係一啲食肆、餐廳、或者係娛樂場，呢啲娛樂場係指譬如酒吧、舞廳，蒸氣浴室，按摩院等等。咁其實之前呢班業界都係有聲音，就係話如果我哋特區政府推出控煙法嘅話會令到佢哋會損失好大，特別係經濟方面嘅損失。但係結果係咁樣？我話俾大家知，唔係。同理，亦都係有世界衛生組織亦都係係美國嗰邊亦都係調查咗嘅，係關於呢個控制煙草方面同呢個經濟損失有無關連？已經係得出咗個結果係無嘅，無一個就係正面嘅一個關聯。所以，我自己都明白，目前嚟講，特別係係一啲業界，我係指係博彩業界，佢哋目前嘅情況係有啲憂慮，我哋理解嘅。特區政府對於佢哋嘅憂慮我哋係完全理解，但係特區政府對於我哋經濟發展亦都係有信心嘅。同理，喺度就要重申話俾大家知道，我哋特區政府呢個新控煙法其實就係每三年就係作一次檢討嘅。每三年就係作一次檢討。就係究竟我哋政策嗰方面係點樣嘅情況。所以，亦都請各位就唔需要擔心。當然一開始嘅時候，我哋係會有一些少就係衝擊，但係我哋特區政府，我都講過架，我同埋旅遊局嘅同事一定會做好我哋工作，補充就係流失，流失啲遊客。同理係一啲業界，特別係我哋從業員嗰方面啦，大家都知道，我尋日都講咗架，我哋係可以透過另外一個機制就去令到我哋嘅市民就係得到就業嘅機會。其實根本大家就唔需要係悲觀，我哋好有信心，好有信心會處理好有關檢查嗰方面，有關經濟嗰方面嘅一個發展。因為

我哋覺得市民嘅健康係好重要，我哋可持續發展，我哋都必須要考慮。所以我哋唔係剩係唔考慮呢個經濟嘅。所以我就係作個少少補充。

另外，施家倫議員尋日亦都提到，譬如我哋特區政府，會唔會因為，推行呢一個控煙政策，而令到我哋嘅公務員佢哋嗰個培訓嗰方面就係無咗機會？呢個絕對唔會。因為我哋培訓嗰個機會，亦都係係我哋特區政府嘅人才發展，考慮嘅一個環節。我哋特區政府唔會係因為我哋嘅經濟收入減少而導致譬如好似民生、或者好似教育，甚至係我哋人才培訓同發展嗰方面嘅財政嘅支出嘅。另外，亦都講到，譬如，如果我哋嘅娛樂場、賭場入面嘅室內範圍全面禁煙，嗰啲煙客係咪到呢個娛樂場外面打邊爐啊？會唔會出現呢個情境？其實我同大家講，呢個亦都唔需要就係特別去擔心，因為點解？其實只不過將嗰個情境放咗出面咁解之嘛，你係入面一樣係打邊爐架。咁我相信亦都係我哋特區政府亦都可以俾到我哋遊客知道，我哋都會嘗試用唔同嘅一個方式就係勸戒我哋嘅遊客，我哋市民，令到佢哋明白煙草嘅危害，令到佢哋可以早日就係戒煙。呢啲係日後我哋特區政府，我同埋我哋嘅團隊，衛生局同埋控煙辦，將會一系列嘅嗰啲政策推出嚟，去幫助我哋嘅市民。同理最重要嘅就係我哋要宣導，宣揚教導我哋嘅青少年，我哋嘅市民吸煙嘅危害。

主席閣下，我補充完畢，多謝！

**主席：**區錦新議員。

**區錦新：**係博彩業要進入檢討期。檢討期嘅時候，邊一間博企夠膽喺呢個時候大刀去開刀嘅話，咁係將會可能導致佢哋會未來係檢討出嚟嘅結果就證明佢哋呢個唔重視呢個社會嘅，即係唔承擔呢個社會責任。咁嘅時候，我覺得無間博企係夠膽喺呢個時候係去大幅裁員嘅。咁而更加重要嘅就係有另一個軟墊就係我哋有咁多外勞。咁當然啦，我哋呢啲外勞並唔能夠話博企員工無野做就去做呢啲外勞位元，未必一定係全部外勞，而係更加重要嘅就係必需喺如果遇到有一個，即係出現一個失業率上升嘅情況下嘅時候，我認優先去削減嘅就係啲博企嘅外勞。佢到期唔需要用一個退場機制，佢到期就唔俾佢續期，佢自不然需要用人嘅時候，自不然請返一啲員工嚟到去解決佢哋個人手資源嘅問題。所以兩個緩衝我覺得係令到我哋係一個剛才講嘅唔適當但係都係一個好嘅時機，呢個亦都係一個原因。

咁另外一個就係話，我哋亦都會透過我哋呢個室內全面禁煙，亦都可以有個機會係建立返我哋澳門嘅一個健康賭場，清新賭場嘅一個品牌。我相信將來應該要大力宣傳樣呢嘢架，如果當我哋實行咗室內全面禁煙就。咁事實上吸二手煙嘅人，噏，唔吸煙嘅人梗係唔想吸二手煙啦，我相信唔吸煙嘅人係遠遠多於吸煙嘅人嘅。咁所以，喺咁嘅情況下，其實你有一個宣揚一個清新賭場、健康賭場，其實係可能會吸引更加多嘅賭客嚟澳門賭錢嘅。

而第二，另一方面，就算即使係吸煙嘅人，其實佢都唔鍾意吸人哋嘅二手煙嘅，邊個吸煙嘅人點會鍾意吸人哋嘅二手煙啫係咪？咁好明顯就係話建立呢個健康賭場嘅品牌係有一定程度上係有佢嘅價值嘅。咁另一方面，就係話關於現時已經係中場，即係喺貴賓廳或者叫高額投注區裡面有呢啲，設立咗一啲吸煙室，咁但係唔係就係可行？或者中場設立咗吸煙室係唔係可行？咁可能有一部份做得好啲，可能係可行都唔定。但係事實上，我自己接到好多賭場員工嘅投訴，呢啲吸煙室，因為嗰啲門經常不斷咁打開，而且距離啲員工嘅工作嘅地方係好近，咁所以實際上就係如同虛設嘅。咁呢個亦都係所以係咁亦都要我哋而家需要實行室內全面禁煙先有可能解決問題。呢個事實上如果佢無一個完善嘅獨立抽風系統，按照世衛組織佢哋嘅標準，亦都係話呢啲咁係無效。呢個理論上無效。而喺我哋過去段時間嘅實踐上，我哋嘅員工都係證明，都係話佢係無效。所以理論同實踐上都係證明無效嘅時候，我覺得點上面，實行呢個室內全面禁煙係好必需嘅。

另一方面，亦都尋日有好多同事講到關於如果而家喺呢個賭收下跌嘅情況下我哋實行室內全面禁煙嘅時候會唔會產生連現金分享都無得分咁樣？咁呢個有可能係針對到一啲澳門市民嘅憂慮。咁但係事實上係唔係呢？噏，我自己咁講喇，現金分享係政府嘅政策，政府做唔做，將來政府有大把錢都可以唔做嘅，但係而家如果以現在我哋睇返現在嘅數據嚟講，如果我哋個賭收即使下跌到每個月 120 億，夠慘烈啦掛，一年得一千四百幾億嘅話，按照我哋 35%嘅賭收，我哋都仍然收得個賭收個稅收係超過 500 億。如果用返以現在嚟講，除咗博彩稅收之外，我哋其他嘅政府嘅稅收加埋有三百幾億嘅話，咁即係話 500 億加埋 300 億仍然有八百幾億係我哋都仲未赤字，以目前嘅有現金分享同埋各種嘅社會福利嘅話，都仍然未係赤字。咁所以我哋完全無理由會憂慮話因為會跌得好……當然啦都跌到 120 億都唔到嘅，咁呢個當然將來另一個我哋要可能動用我哋嘅儲備啦。但係而家我哋其實係未需要嘅。即係跌到 120 億我哋仍然可以維持住一個平衡收益嘅，平衡嘅財政嘅。所以呢一點

我覺得就唔需要擔心嘅。最後一樣就係對司長嘅回應我有少少保留，其他我都好同意，但係有一點保留就係咩？就係喺自由行方面，司長話而家 49 個城市啫，我哋需要仲可以開展多啲。其實我諗未必咁急要去咁樣嘢。因為事實上我哋澳門而家成三千萬遊客，其實就已經係爆晒燈架喇，澳門居民其實嗌晒救命架喇。咁如果因為實行賭場嘅室內全面禁煙而導致有少量嘅遊客減少嘅話，可能未必係壞事，唔好咁急急忙忙去搏命宣揚去搵多啲遊客返嚟。如果大中華地區以外嘅，如果你去日本、韓國或者去美國、歐洲，去開展更加多嘅客源，呢個應該係旅遊政策方面，可以係 OK 好嘅。但係其實我哋而家太過側重於大中華地區嘅遊客架喇，咁你如果再而家因為有呢個政策之後要諗住要搵多啲，更加搵多啲大中華圈嘅遊客，我覺得呢個未必係適合嘅。咁我諗一點上面就唔好咁急急忙忙去承諾話一定要喺嗰度要搵多啲遊客，我覺得係更加重要嘅而家係透過呢個調整嘅時候，一方面既係室內嘅賭場室內全面禁煙，另一方面亦都可能係一個旅遊政策上嘅一個調整。咁希望幾點啦，希望即係能夠注意嘅。

咁我暫時講到呢度先，多謝！

**主席：**關翠杏議員。

**關翠杏：**多謝主席。

都聽咗尋日好多同事嘅發表咗一啲意見啦，咁我都就住呢個法案啦講一下我自己個人嘅一啲睇法。對於呢一個修訂控煙法嘅法案，我自己本人係支持嘅。我完全認同早前李靜儀議員所發表嘅，所陳述嘅理據同埋觀點。我哋嘅立場係完全一致嘅，所以我今日就唔重複佢所講嘅說話。我都好明白大家對於呢一個法案嘅爭議焦點就係賭場應唔應該全面禁煙，我記得好似接近咗五年之前，大家我哋立法會喺討論呢一個預防同埋控制吸煙制度嘅時候，同樣係為呢個問題爭議不休。經過一段好長嘅時間之後，其實都無辦法去解決。當時嘅焦點同樣就係賭場嘅賭收，澳門嘅經濟。亦都係因為咁樣，喺經過一段好長嘅時間嘅爭議之後，最後我哋議會係覺得唔好因為局部局限喺賭場嘅爭議，而延誤咗整個澳門嘅控煙工作嘅落實。所以當時大家最後決定左俾賭場三年特別嘅對待。亦都由於呢個決定，賭場嘅員工就承受咗為澳門嘅經濟，承受咗同其他行業員工唔同嘅唔公平嘅待遇，要繼續喺充滿煙霧嘅環境當中工作。當時嘅法律好明確咁規定咗，呢個新控煙法實施三年之後需要檢討，當局亦都要就住澳門嘅全面控煙嘅情況尤其係賭場嘅控煙情況去提交報告。今日我哋收到呢個法案嘅時候其實大家都會

隨住法案睇到咗一份報告。而過去幾年，喺呢個立法會裡面，就住賭場點樣逐步控煙，我哋嘅同事唔少嘅發言，質詢，係持續無間斷嘅。而政府亦都多次嚟到立法會，去解釋有關嘅控煙工作。呢啲完全係我哋立法會裡面，係有記錄可查，幾多嘅人都呼籲賭場要禁煙，而作為賭場嘅從業員，亦都為咗保障佢哋自己嘅健康，多次向政府投訴賭場空氣質素唔達標，要求政府去嚴厲執法，監督賭場逐步落實控煙工作。噃！呢啲全部都係有事實，亦都有記錄嘅。相反我哋睇下博企同埋相關嘅一啲業內人士，喺幾年裡面，做咗一啲嘢嘅工作能夠令到員工可以遠離煙害呢？其實係見唔到嘅。

作為社會文化部門同埋衛生範疇嘅官員，無論係順應民意又好，或者係站喺專業良知嘅角度，今次提出呢個法案，我自己覺得係完全係理所當然，亦都係責之所在，係需要支援嘅。頭先李局長講咗一番說話，我啱啱都收到外面嘅一啲回響，係覺得衛生局長語重深長。其實呢個係一個事實。亦都希望大家無論對吸煙係贊成與否都好，係支持與否都係，係應該要理解政府嘅用心。

對於博彩業嚟講明明已經係有三年嘅特別對待，法律作出咗規定，從唔設限制到到百分之五十嘅吸煙區，至到中場禁煙，至到而家提出全面控煙嘅呢啲措施，全部都係按部就班去做嘅，點會係好似我哋有啲同事去批評話係幾個人嘅胡作亂為？喺度我好想申明嘅就係控煙政策同埋措施，係對第三人嘅保護措施，並唔係好似我哋有啲同事感覺到係話針對同埋歧視吸煙人士。其實我係好明白，正正係因為從古到今，吸煙行為都係形成咗一種習慣，亦都可以講，我哋成日都講係一種心癮嘅。以前吸煙更加被認為係商場交往嘅一種模式或者工具，揸住包煙先容易溝通，呢一種係一種習慣嘅觀念。所以，吸煙行為一直被認為係個人嘅行為而無被禁止，但係當世界不斷進步嘅時候，人類科學醫學越嚟越發展嘅時候，大家都明白清晰到煙草嘅危害，對人嘅傷害越嚟越大嘅時候，國際社會提出咗控煙嘅強烈要求，政府就有義務要話俾所有嘅人聽煙草嘅危害，亦都應該將吸煙行為而引致嘅煙霧所產生飄離喺因為呢啲嘅吸煙行為佢唔係個人行為，煙霧飄離喺空氣當中，佢係會影響到第三人，影響到第三人嘅健康，政府就有責任要保護呢啲第三人。吸煙嘅措施本身就係要做呢一樣嘢，更加何況係對於啲喺密封嘅空間裡面，喺室內嘅空間裡面，日復日咁樣八小時喺啲環境裡面工作嘅員工？政府係有責任要保護佢哋嘅，呢啲措施係為佢哋而設，唔係針對吸煙人士。而正如司長頭先都講啊，吸煙嘅人士可以去另外嘅空間裡面吸煙嘅，佢無妨礙佢嘅權利，但係我哋唔能夠妨礙咗喺嗰度

日日工作嘅員工。

幾年前討論控煙制度嘅時候，當時大家就話喇，儘管當時三、四年前，澳門嘅經濟已經係非常之好，創造出世界嘅神話。但係當時大家都以穩定經濟，賭場可以特別容許有三年期間去過渡，去觀察。今日嘅情況又變咗喇，賭場而家未禁煙，但係已經 13 個月下跌，噃，我真係好想問喇，嗰個同支煙有咩關係？當然我好明白，我同事都話俾我聽，如果控煙會令到種情況雪上加霜。但係我真係好想問，咁我哋嘅賭業，我哋嘅經營者係咪就依賴住嗰支煙？我哋祈求將來可以搵到出路？我哋唔係諗下將來我哋應該用乜嘢新嘅吸引力，去吸引喺競爭嘅環境當中嘅澳門賭場能夠有生機？所以，無論點樣，我知道今次個決定係呢一個咁樣嘅時候提出全面控煙的而且確係會增加大家好多嘅憂慮，但係我真係好想問一句，經濟好嘅時候，又做唔到控煙，經濟唔好嘅時候又唔適宜控煙，咁樣賭場嘅員工係咪係可以話俾佢聽，你永遠都唔能夠喺無煙嘅場所工作？咁我哋特區政府又點樣向國家，向國際交代？我相信我哋大家都好清楚，中華人民共和國作為煙草嘅生產國，亦都係擁有世界最多煙民嘅國家之一，點解我哋國家要參加煙草框架公約？唔通佢哋無考慮到經濟嘅問題咩？無考慮到煙草業對國家經濟帶嚟嘅影響咩？還是係我哋國家佢所考慮嘅除咗經濟因素同埋國民健康相比之下，最終係選擇咗公民嘅健康，係參與控煙。唔通我哋澳門作為中華人民共和國嘅一個特別行政區，我哋無義務配合咩？我哋可以因為經濟理由而要娛樂場所所有嘅員工去為經濟去接受煙霧，去接受煙嘅危害咩？今日立法會，無論投票係贊成還是反對，我相信大家都係出於善意嘅用心，只不過有啲係喺經濟嘅角度，亦都有啲係從健康嘅角度出發。但係我作為勞工界，我嘅選擇就係要維護工作者嘅健康，我要為呢一個健康而投出一票。我哋投一票唔係剩係為員工嘅健康負責，我哋更加要為嘅，係員工嘅家庭同埋佢嘅子女負責。吸煙危害健康，遭遇煙害所產生嘅潛在惡疾，係十年八載都唔可以咁容易俾你知道。今日嘅澳門人未必人人明白，控煙嘅路係好艱辛同埋曲折嘅，但係我相信，我哋明白吸煙危害健康嘅人，我哋應該有所堅持，除咗控煙嘅措施之外，我仲係想提醒政府，更加需要嘅係設法將拒絕煙草消費嘅呢一種行為，要作為一種價值理念去推動，植根喺市民，尤其是係我哋嘅小朋友同埋青年人嘅心目中。學校嘅教育同埋社區教育絕對唔能夠忽視。如果唔係我哋嘅控煙工作都只係長期會受批評，而係得唔到市民真正嘅認識同埋瞭解。所以無論今日嘅選擇係點，我都係會支持政府呢個工作，我亦都希望大家明白，隨住社會嘅發展，健康係唔可以得回嘅代價嚟嘅。但係經濟我哋可以經過努力去改變。回歸前嘅澳門經濟同今日嘅澳門

經濟都係澳門人經過努力，都係得到咗國家嘅支持至有今日，我相信我哋係有條件亦都有能力面對住未來嘅。

多謝！

**主席：**鄭安庭議員。

**鄭安庭：**多謝主席。

司長，各位同事：

今次呢個控煙法其實我哋今日已經係第二日傾到，咁其實我自己本身我強調一下我自己係並非煙民。由我到出生到而家一支煙都未試過，我感覺唔到煙有乜嘢對身體有益。但係據我所知，煙應該係對身體有害嘅。咁從我個人角度睇我完全認同全面禁煙係我哋長遠同埋大家共同追求嘅目標。今日我哋喺度傾，可能有好多概念我哋混淆咗。我哋究竟我哋今日喺度傾娛樂場全面禁煙，而家講緊嘅就係我哋係支持係嘅娛樂場入面設吸煙室。而呢個吸煙室，好多同事都講到，或者好多市民都講到，呢個吸煙室係解決唔到二手煙嘅問題。而家我哋講緊呢個吸煙室，世衛嘅報告，寫報告嘅人有無嚟過澳門睇過我哋澳門嘅高標準嘅吸煙室？而呢個做報告嘅人，世衛只不過係問一個美國採暖製冷及空調工程師學會而委託佢做呢個報告嘅。寫報告嘅人有無嚟過我哋澳門？有無睇過我哋現實情況？我估應該無。而我哋嘅吸煙室係混淆就混淆在我哋而家嘅吸煙室係我哋八萬三千嘅娛樂場博彩從業員無嘍入面嘅，我哋唔，食煙嘅人喺入面嘅吸煙室食而無影響到，直接噴到我哋娛樂場博彩員工嘅八萬三千個員工架。而家我哋講到好似我哋嘅吸煙室入面就有員工喺入面返工，入面就係飽受住二手煙嘅侵害。有無搞錯啊！我哋將呢啲資訊發佈咗俾社會聽，我哋電視直播話俾我哋而家二手煙係會全澳市民嘅從業員都會聞到嘅。呢啲資訊係唔係應該咁樣去現場直播俾我哋市民聽？呢個美國採暖製冷及空調工程師學會做呢個報告，佢係禁止室內，最好就係唔好食煙影響別人。而呢個美國採暖製冷嘅呢個協會，佢只不過係講美國佢嘅其他大廈，到到佢美國嘅賭場到而家一刻為止，娛樂場都無全面禁煙，點解佢呢個協會做一份報告要要求我哋澳門全面禁煙而唔要求佢美國嘅娛樂場全面禁煙？而美國嘅娛樂場有無跟佢行啊？咩邏輯嚟架？美國人制嘅標準我哋中國人要跟，跟咗之後佢自己唔跟。我諗呢到可能講唔通我哋澳門嘅市民。

第二點嘅就係，我哋嘅吸煙室政府都已經做咗份報告已經

去到我哋博彩員工嘅從業員入面問咗，從業員已經反映咗俾政府聽話有九成幾嘅人認為空氣有改善囉喎。我呢個方法已經好囉，點解我哋仲唔朝住呢個方法繼續做更加好？而俾一個美國嘅一個協會話我哋，喂，你二手煙唔得架，吸煙室唔得架，全面禁煙最好嘅。我哋八成幾嘅稅收係博彩稅收啊。我哋今日澳門人可以買車買樓，可以安居樂業，豐衣足食，無人喺街邊乞錢，全靠咩啊？全靠我哋嘅賭稅。而我哋中國大陸好多城市，加入呢個世衛，係中國除咗澳門以外無賭場架喇。我哋下下用全部所有大包圍嘅標準放係我哋澳門入面，適唔適合？我諗要靠我哋特區政府嘅司長們共同一齊去研究一下，研究清楚。

第三點我想講講，其實點解從業員又好，博彩業員工又好，我諗講講我近期佢哋對我講嘅感受。佢哋當我哋未到十二連跌十三連跌嘅時候，佢哋每日返八個鐘，佢哋喺度派牌，好勤力，好努力好用心咁為澳門賺取呢個稅收嘅時候，佢哋返八個鐘，可能有七個半鐘或者七個鐘喺度派牌嘅。但係隨住十三連跌，佢哋開工嘅時間由七個鐘，六個鐘，五個鐘，三個鐘，可能返去剩係坐一個鐘，開工派牌一個鐘，點解啊？因為唔夠客。貴賓廳唔夠客，貴賓廳唔夠客會將啲賭枱交番返俾中場，中場都唔夠客，賭場不停咁開，佢哋返工嘅時間派牌嘅時間已經越嚟越縮短，縮短咗之後我哋嘅稅收，就由我哋嘅轉碼數，貴賓廳嘅轉碼數由七千幾億就跌到二千幾億。唔係坐喺度唔駛做嘢係好嘅，其實返工係想做嘢嘅，但係無得俾佢做。而博彩中介人佢哋已經係澳門博企發展到而家嘅時候，佢哋有，而家我哋嘅儲備有五千幾億，五千幾億計埋我哋使咗嘅錢，我哋係有幾千億係喺博彩稅收賺番返嚟。幾千億當五成，一半都好，啲博彩從業員，博彩中介人佢哋都係用佢哋嘅冒險精神去幫澳門賺咗咁多稅收。而現時佢哋嘅工作環境，係因為我哋無影響員工嘅健康而喺設一個吸煙室呢個小小嘅要求都話要唔得，仲要全面禁煙。呢盤生意賺咗咁多錢，唔得喇，我哋而家設吸煙室都唔得喇，無奈嘅係博彩中介人，佢哋到而家一刻為止，都仲希望過咗呢個艱難嘅時期，同佢哋共渡時艱，而唔去裁員。仲希望不停有新場開嘅時候仲繼續加入呢個，繼續加入呢個澳門經濟起飛嘅快車，如何啊？再全面禁煙，客人，已經逐漸……有博彩從業員佢哋已經講，客人去外國嘅客量已經逐漸呈上升嘅趨勢，嚟澳門嘅客量已經呈下降嘅趨勢。我哋政府係咪要溝通一下，大家坐低一下，點解有呢啲趨勢？有咩辦法可以解決呢啲趨勢？可唔可以澳門買幾架飛機返嚟接啲客嚟澳門高端客賭，係咪應該坐低諗樣嘢？仲有係咪應該保障到呢個博彩仲介人，我哋發展咗咁耐而澳門獨有呢個博彩中介人嘅借貸業務。好簡單，一個私人借貸，借咗錢唔

還，信用已經出現咗問題，但係可以去告佢，現時嘅情況就係，借咗錢俾客人唔還，可能佢仲可以逍遙法外。嗰呢方面其實我哋澳門係咪應該要坐低諗啲法律法規出嚟去保障幫澳門人賺取咗咁多稅收嘅博彩中介人去爭取佢哋嘅權益？去保護佢哋嘅權益而唔係繼續將佢哋經營環境去壓縮，而博彩中介人到到而家一刻為止，亦都唔係話要去毀壞我哋澳門人嘅健康。佢哋嗰度花盡心思希望將呢個吸煙室做得更加好，更高標準，更符合政府嘅要求。而唔係由 2014 年 10 月 6 號做咗之後，哦，2015 年我就要你哋全部拆晒。

第四點，其實，司長啱先你嘅回覆話當全面禁煙之後，我哋吸煙嘅遊客可以喺門口食，可以喺街邊食。我哋娛樂場全部都係喺我哋嘅市區入面，佢哋喺門口食，喺街邊食，直接影響住我哋澳門嘅居民，澳門嘅老人，澳門返學嘅小朋友，咁佢哋點算？佢哋吸唔吸到二手煙、三手煙？哦！你話你啱先回覆嘅就係，可以入返去娛樂場入邊吸煙室嘅時候都會影響人喇。其實世衛份報告就係佢哋吸煙室入面係影響到吸煙室入面吸煙嘅人，而唔係影響到有獨立抽風咁晒你要求嘅係離好遠嘅人。好啦，請問一下，喺街邊門口食完煙嗰啲使唔使換咗件衫入去？咁都會影響我哋娛樂場入邊嘅三手煙嘅啎。

仲有一點，最後一點就係，好多中介人同我講，司長曾經同佢提及過，我哋有三、幾十個城市開咗自由行，仲有幾百個地級市仲未開自由行，大把遊客。我想清楚咁講嘛，自由行嘅遊客我諗佔絕大多數係嚟澳門購物，觀光，買奶粉，買化妝品，而並非喺貴賓廳賭錢嘅賭客，嗰啲只不過係遊客。所以司長，希望喺幾點上，吸取更多議員嘅意見，聽取佢哋爭取吸煙室嘅意見。我哋應該，我哋為住澳門嘅經濟，共同去諗一個點樣設高標準嘅吸煙室令到嚟澳門嘅遊客可以感受到澳門真係與別不同。

多謝！

**主席：**高天賜議員。

**高天賜：**多謝主席。

司長閣下、各位官員、各位同事：

昨日同今日都好幾位講到有關今次我哋所討論緊嘅修改個法案。咁法案裡面同埋同事所發表嘅意見都係環繞住兩方面嘅問題。一方面就係經濟，另外一方面就係個健康嘅害處。咁我

就唔會再重複喇。咁我今日亦都見到司長你帶七位之中有三位係法律顧問，咁唔係咁質質然你會帶三個法律顧問嚟呢度開會，梗有個目的架。咁我哋嘗試嚇就嗰度討論嚇法律嘅角度，究竟我哋今次嘅修改，係乜嘢嘅修改？咁首先，記得司長亦都喺引介講到話嚟今年嘅一月就特區政府就做咗個報告，因嗰個控煙法。

另外一方面，亦都記得前任嘅行政長官有一個公告，15/2006 裡面就係講到國家通知聯合國秘書長有關煙草框架嘅公約，延伸到嚟澳門，啱唔啱啊？第二點，有關嘅公告，指名道姓呢個公約就係 2006 年嘅 1 月 9 號嚟澳門生效。咁即是換句說話嚟講，如果司長你可以同幾位法律顧問睇嚇，有咩關係同我哋個基本法第 178 條，當國家有關嘅公約，延伸到嚟澳門，而佢需要向聯合國定期交報告嘅時候，係由國家向國際性負責有關澳門嗰個狀況，啱唔啱啊？咁呢度就第 138 條基本法，希望阿司長可以講多少少啦俾我哋知道，究竟你嘅責任，你身為一個主要官員，你好大嘅任務就係維護澳門嘅市民嗰個健康，啱唔啱啊？咁裡面有關嘅煙草公約裡面，佢有幾個核心嘅原則，就係第 4 條裡面所指出嘅，基本嘅原則你要實行架。例如，你個決心履行有關嘅措施使到我哋有一個健康，尤其是室內裡面嘅環境。咁我希望司長亦都可以喺呢一方面，對於有關煙草公約裡面嘅第 4 條，咁有關第 6 項第 4 條裡面有關如果引申咁問題對於啲員工，因你而家全面禁煙產生嘅問題，你司長你都有個責任點樣嚟去理解嗰個公約，係點樣去做令到佢哋無損失，係咪？咁樣公約係好清晰，即係換句說話嚟講，其實喺嗰個公約裡面有好多條文係要特區政府去做，包括埋有關措施嚟去減煙草嘅需要，煙草嘅使用、買賣，呢啲都係特區政府需要做。包括埋保護有關控煙，煙嘅需求裡面嘅環境，咁方方面面，最後就係有關嘅教育？灌輸？培訓？社會上方方面面兼夾最後第 15 條裡面嘅既定日期嘅報告，咁呢度亦好希望司長解讀下究竟你自己寫去聯合國？定係要向國家負責呢啲報告呢？而係國家需要代我哋特區嚟去反映俾聯合國有關嗰個所謂煙草公約嚟澳門嘅狀況。咁我希望，司長你可以答一答喺法律上嘅角度，你哋係負責咩責任？包括埋頭先我所強調嘅基本法第 138 條，同埋嗰個公告前任嘅行政長官，第 15/2006 年，令到國家引申呢個公約嚟澳門嚟去執行，令到今時今日我哋有呢個法例嚟保護我哋澳門市民嗰個健康。我希望喺呢個法律嗰方面可以解讀同埋履行。兼夾我體驗到今時今日司長嚟咁咁耐，似乎煙草框架公約裡面係全面去宣傳有關公約裡面嘅條文同埋裡面嘅原則上嗰個所訂定嘅要求係有啲係比較薄弱嘅。咁我希望司長亦都可以的話，話俾我哋聽不久將來你會嚟邊一方面同埋你會有啲咩措施使到呢個公約更加普遍化。無論

喺學校、喺社會上，令到方方面面我哋澳門都知道我哋而家處於咩地位，咩環境，需要承擔咩責任，因為呢個公約係延伸到澳門，唔係我哋自己延伸過嚟架，係國家代我哋延伸嚟澳門呢個公約，係咪咁樣理解？咁如果係咁樣嚟講，你有好大嘅責任嚟去教育、宣傳有關煙草框架嘅公約，使到我哋澳門人普遍明白究竟我哋而家處於咩狀況同埋我哋需要做嘅乜嘢。我暫時就講到呢度喇。

多謝主席。

**主席：**吳國昌議員。

**吳國昌：**今次嘅一般性嘅表決辯論，我尋日第一個發言嘅，咁的確係係意料當中嘅事，就係話係整份法案裡面，咁多個重點當中，喺爭論嘅重點，係始終都會集中喺娛樂場嘅室內全面禁煙嘅呢一個環節上面。而娛樂場室內全面禁煙實際上係一個遲嚟嘅決定。照計就應該響 2011 年當年立法嘅時候果斷地實行，本來當陣時已經係說明係有呢個需要，同埋亦都認為，當時好清楚認為，係無足夠嘅任何科學根據會覺得，係容許呢啲娛樂場裡面係又設吸煙區，又整吸煙室等等係可以迴避到呢個煙害。無任何科學證據係可以做到，不過算啦，都係嘗試三年先。當時係咁樣，我覺得當時，我堅持覺得當時係一個錯誤嚟嘅。個原因就話喺賭業正值上升嘅時期，甚至澳門成為世界第一賭城，好顯赫嘅時候去實行呢個措施嘅話，係可以利用呢啲措施嚟到進一步包裝，向所有嘅人說明喺娛樂場，包括貴賓廳裡面全面唔吸煙先至係一個最精彩，最高級嘅博彩行為。我嘅第一賭城就係咁喇，我哋帶頭嘅。喺咁嘅情況之下，既唔會係驚住承受好大嘅經濟挫折，同時仲可以將佢包裝成為其中一個賣點。係一個經濟發展時嘅一種產業發展嘅一種技巧因素嚟。反之，到到你呢個產業係走緊下坡嘅時候進行啲節制措施嘅時候，一定會被視為驚住雪上加霜，咁跟住反彈力就好大，焦慮會好辛苦，呢個係事實。咁就好不幸啦，咁就我哋當時無強行實施呢個政策，容許三年之後而家環境轉咗，咁就政府下決心提出呢個法案去實行娛樂場嘅室內全面禁煙的確就出現咗呢個喺政治經濟學上，連一般可以預測到嘅效果就今日就出現咗。喺咁嘅情況之下，我今日再發言就即係想提一提，就係話喺尋晚，經過立法會嘅辯論之後尋晚亦都有一啲係博彩業嘅從業員就走嚟，可能其他議員都有搵架啦，就係搵議員去說明佢哋嘅狀況。咁覺得就係，即係搵我哋當然都係全部都係真建制派嘅啲市民先會嚟搵我架啦，就唔係反政府啲啲，咁真建制派嘅市民嚟搵我嘅時候就說明其實賭場嘅員工有相當大部分其實都係好希望實施呢個娛樂場裡面真正嘅室內嘅

全面禁煙嘅。咁甚至，佢哋著書立說去說明，咁有時啲賭廳嘅度反彈嘅時候搞啲民意調查嘅時候，就會事先講下啲員工，嚟，你一定要係支持我哋設個吸煙室架，如果唔係我哋點點咁樣。咁跟住，即係佢哋，即係呢啲資料佢哋嘅度流傳之餘，仲寫埋書嚟度說明呢種狀況添。咁嘅時候，就希望佢哋嚟搵我嘅議員就希望作為一個真建制派嘅一啲市民希望係支援政府，因為擔心譚司長，李局長，你哋嬌小嘅心靈喺咁大嘅焦慮同埋反彈嘅情況底下受到壓力就太大，會好辛苦，係需要一啲安慰。咁所以，喺度我會覺得：第一、我作為一個真建制派嘅成員當然一定會支持政府，咁第二亦都係啦，受呢啲市民，即係博彩前線嘅員工佢哋嘅著作，係今年啲啲出版嘅著作，新著嚟架咋。裡面第 38 頁講明頭先我所講嘅情況，咁亦都希望喺度係將兩本書係送俾司長同埋局長，希望你哋能夠夠強起嚟，一般性，細則性都能夠做好工作，為我哋澳門好。

多謝。

**主席：**梁安琪議員。

**梁安琪：**多謝主席。

司長、各位議員：

我本人，大家都知道架喇，咁多年都講咗，係十分支持呢個全面禁煙。我本人亦都好關心我哋嘅博企嘅員工，同埋佢哋嘅身心嘅健康啦，工作嘅環境啦，亦都好關心我哋嘅顧客嘅身體嘅健康嘅。呢個問題，我相信我哋員工同埋我議員辦，亦都有好多市民，特別係我哋嘅員工，博企嘅員工，亦都經常有探討啊，有書信嘅來往。咁當然佢哋都係希望，大部分嘅員工佢哋都好希望佢哋嘅身體係得到保障嘅。咁但係我想覺得有一個好重要，特別係大家尋日段時間都有探討嘅問題就係，六間博企同埋一啲衛星賭場都投入咗好資源就建立呢個吸煙室。形成吸煙室，我相信政府係知道嘅，係同意做嘅，亦都有探討過嘅，先至會做呢個吸煙室出嚟俾我哋嘅客人同埋我哋嘅員工，佢哋瞭解呢個吸煙室嘅情況。咁我覺得同呢個全面控煙、禁煙，我相信吸煙室係無乜衝突嘅。咁我相信司長、特別局長、我哋議員，好似關姐佢哋，我相信我從做第一個禁煙室喺呢個舊葡京嘅時候，大家都有睇過架喇。好多我哋工會嘅議員，啲領導亦都覺得呢個吸煙室係可以幫助到嘅。因為個吸煙室係好似我哋頭先有啲議員發言係無人嘅，只有人去清潔嘅人同埋吸煙嘅人。咁我哋個其實係覺得係俾一個客人，俾一個嚟消費嘅客人佢哋有一個多嘅選擇。呢個亦都真係希望政府從

呢個角度去再去完善再去諗清楚呢個吸煙室嘅存在。如果你覺得呢個吸煙室係唔啱嘅，達唔到標嘅，我哋可以再從一個達到標嘅標準去研究去做到頭先你司長講嘅，同埋我哋有嘅議員講嘅咩 M 啊、O 啊、R 啊啲啲我唔係好明，太多啲啲啲代容詞。即係做到係適合為止，令到我哋嘅員工係真係唔可以聞到一滴煙味先至可以設立呢個吸煙室。我相信樣嘢做到架，一層玻璃做唔到咪做兩層玻璃囉，一定做得到架嘅。咁你個通氣設備唔好嘅，做到好為止囉！咁我相信樣嘢無話唔得嘅。但係呢個法案同埋呢個全面禁煙呢樣嘢，我本人係十分之支持嘅。

咁另外，亦都有啲嘢亦都想同大家探討就係幾數年前，即係多年前，局長當你仲喺醫院做嘅時候，我哋上一屆嘅司長嗰陣時我都提咗好多次，亦都同你探討過，喺呢個場合，亦都有問過你呢個問題嘅，就係講呢個娛樂場係咪講當時喺經濟最騰達嗰陣時，就要有呢個提議，全面禁煙，咁當時前任嘅司長同局長，或者我哋嘅官員都話啊，有中間我哋按照法律嚟做嘅，我記得有一次口頭質詢，呢個一定要照循序漸進，要照住個法律嚟做。當時我哋如果而家突然間話全面禁煙，一刀切係唔得嘅，係個法律唔係咁寫嘅，一定要檢討嘅。噏，而家出事喇，大家都睇到喇，而家個經濟開始差，而家去做一定會出問題。唔好話唔會出問題，係一定會出問題。只不過問題係咪全部係禁煙？而影響到嘅經濟嘅收益，唔係全部，但係呢條柱，我哋呢個博彩業呢條支柱啊，係成個澳門嘅經濟嘅命脈，而家你搵花咗，有啲發黴，可能會黴墮，咁你如果唔去修補嘅話，係咪再繼續黴落去？只不過你其中一搵噴，唔係全部都係呢個煙嘅問題。當時我已經講咗話一定要即時做架喇，你哋話唔得啊嘛，咁而家出問題，咁你係咪有啲嘢去修補嘅？有冇機會去修補嘅，係咪真係要連呢個吸煙室都唔得？噏，呢個就係一個希望我哋小組會，或者政府喺呢方面探討一下。探討啫，如果你話唔得嘅，我都會支持嘅。

咁仲有就係嗰個民調喇，民調政府亦都有搵民調，賭場嘅公司、仲介人公司亦都大家都有搵民調，我覺得民調樣嘢，就係話要聽某一個或者邊個，大家都有意見可以講嘅。咁亦都有……我聽咗嚇，話就係呢個其中一間顧問公司，就無將嗰個危害性去同啲顧問講，咁所以呢個就唔承認嘅。咁呢個我覺得亦都唔係幾公平啦，係嘛？我哋呢個開明嘅社會大家都係探討嘅，而家都係講緊呢個控煙法，都係討論緊，咁我覺得呢個亦都係要擺埋入去一個探討其中嘅一個意見啦。

咁第三個，呢個真係唔係你傷心我傷心，廣大市民都傷心，我都戩博企亦都會傷心，我哋嘅員工會更加傷心。就係由

實施呢個禁煙呢幾年嚟啦嚇，呢個控煙呢個制度之後，賭場係使咗幾多錢，咁多嘅博企，起碼使咗二十幾億。我一間間去問過晒，一陣又玻璃房，一陣又一半，一陣又咁，一陣又咁，大家睇到嘅。嗰度嗰二十幾億啊，擺嚟俾我哋嘅民生，你話差幾遠啊？咁呢個就係證明我哋所做嘅嘢唔係話諗得清清楚楚去做法囉，係咪政府喺呢方面有無小小責任？咁可能個責任未必係政府嘅，或者喺我哋嘅議員身上，我哋嘅議員當日大家一齊，咁多議員一齊話一刀切斬咗落去全澳門禁煙，綠色嘅城市係唔可以食煙嘅，食煙都叫做犯罪嘅。嘩，咁就一流喇。呢個澳門嘅城市真係，我諗係全世界，我諗好過嗰個有企鵝嗰度叫咩？北極定南極啊？一定係好過呢個地方，清新到咁樣樣。咁但係而家我哋無啊嘛，幾年前做唔到啊嘛，咁而家呢個經濟滑落嘅情況下，係咪大家有一樣同舟共濟？去諗一諗應該點做？但係喺呢個同舟共濟之中，最緊要就係保護我哋嗰八萬嘅博企嘅從業員佢哋嘅身心健康，佢哋不能夠聞到有煙味，佢哋不能夠吸到二手煙。但係喺咁樣嘅環境下，點樣令到我哋嘅稅收可以保持到，就係嗰碌柱發咗黴嗰小小，咁當然頭先我哋好多議員都講未必係吸煙，司長亦都有講，吸煙只不過係佔百分之十幾嘅 percent 啫個稅收。咁但係繼續呢條柱滑去嘅話係好大件事嘅，因為可能有啲我哋嘅後生未經歷過呢個大蕭條啊，未經歷過呢個咁嘅年代啦嚇，我相信喺我哋個小組會嗰陣時，我相信，希望政府亦都將呢啲意見加入去。因為當日我哋做唔到喇，既然錯咗喇，而家係咪有乜嘢地方可以彌補返做得更好。而呢啲，呢個控煙法，係咪再朝住一個更加好啲嘅方向，就係澳門不能夠進口煙，全部人不能夠食煙，咁呢個就更加好喇。呢個係早幾年我就係提議一刀切，今次我再提議係成個澳門不能夠食煙，食煙都叫犯法。噏，呢個就可以做到最好喇，呢個我諗幾年後亦都會有人提出嚟架喇。

多謝。

**主席：**馮志強議員。

**馮志強：**司長、局長：

我今日打算都唔會發言，咁聽到局長講話我係到宣揚，喺殿堂宣揚吸煙好處，我唔係咁嘅意思架根本。我喺尋日發言我第一句就支持控煙，係反對禁煙，係咁講啊嘛。我哋嗰兩日嘅討論嘅核心係乜嘢啊？係反對全面禁煙，特別係博彩業。發言嘅議員大部分都希望賭場入面有禁煙室……係吸煙室。賭場入面設吸煙室，以方便我哋啲賭客。你知唔知博彩業，博彩業，佢賴以生存係乜嘢？就係靠我哋啲遊客，我哋啲遊客全部

都吸煙架，大部分係吸煙架，我日日都有去，我哋行埋一齊唔知幾開心，大家喺度吸煙。喂，人之性情，莫不為習。人嘅性情，個個都係同習慣所引起嘅，佢吸開煙嘅，你唔俾佢吸煙係幾痛苦嘅事啊。我唔係喺度宣揚吸煙怎樣怎樣好，吸煙當然對身體有損害，但係唔係唯一，我頭先聽見局長喺度危言聳聽咩 cancer，全部賴晒吸煙嘅，又肺氣腫。高開賢我同佢相識半個世紀，張立群我哋識起碼四十年，我哋三個都係煙鏟架，我唔怕同你講，你唔見我哋，我哋今日大家喺度大聲喺度疾呼啊，你唔見我哋去死，係咪先啊？你唔好喺度危言聳聽啦！十個死亡中有兩個係因為吸煙死嘅，老實講啦，病從口入，都係食嘢食死架咋多數，係咪先啊？嗰個反式脂肪啊，嗰個高蛋白啊，高脂肪啊，嗰個肉啊。嗰個真係對身體不好架，引起高血脂啊，高血壓，全部由食物引起架。所以對食物要加強呢個方面嘅檢查係正確架。

司長，我真係忠告你一句，我係固執，你比我更固執，真嘅，你講過乜嘢你知唔知啊？你睇返嗰個帶，睇返嗰啲錄音，你話吸煙室係完全無作用嘅，呢個真係錯嘅。喂，西方好多國家都設吸煙室啦，係咪？唔通佢哋比我哋蠢咩？白癡架你估西方嗰啲，好多國家有吸煙室架。機場有啦，係咪先啊？澳門機場唔知有無我就唔知，香港一定有。我去過好多地方都有吸煙室嘅，喺北京都有，係咪先啊？喺國內好多機場都有吸煙室架，司長，唔該你去下啦，係咪先啊？點解我哋澳門真係與眾不同嘅咩？係咪先啊？唔通我哋唔係一個國際化嘅城市咩？我哋真係比人哋更先進咩？我亦睇唔到，係咪先啊？你要明白，你哋啲官員，一個都唔識做生意嘅，唔係話誇，唔係喺度話你哋。你哋點識做生意啊？你哋叻得過做生意嗰啲人咩？係咪先啊？你知道賭場點運作咩？你講到，我最清楚你話博彩業嘅公司嘅負責人、仲介人要求見你，包括喺賭場嘅員工見你，喺度求你，希望你全面取消吸煙。喂，你係講緊大話。噏，員工，賭場嘅員工話希望全面禁煙，員工希望全面禁煙，噏，呢個我相信，但係博彩業嘅負責人同埋仲介人，有八成希望你全面禁煙，全部謊話。因為呢啲人我見過，佢哋去商會去投訴，希望你網開一面，希望俾佢哋喺賭場設吸煙區。六間公司嘅負責人都去商會，我入面有晒文件，我一陣間擺出嚟俾你睇下。不過係寫住內部嘅。澤武話嗰啲係內部嘅唔好俾人睇啊，我帶咗嚟架。仲有仲介人喺報章上所登嘅一啲咁嘅廣告，全面都希望向你哋官方陳情，希望你哋網開一面俾佢哋設個吸煙區啊嘛，喂，點解你咁固執？咁固執，成日堅持要全面禁煙，點樣為市民好。司長，雖然你都活到幾廿歲，我覺得你諗嘢都唔係好……講句核突啲，好幼稚啊，真係幼稚啊，係咪先啊？你唔好成日話我為你好，我要你點，係多餘，真係多

餘。吸煙者就會你點樣勸佢都吸煙架喇，賭嗰啲賭錢嘅人，你點樣話賭錢唔好佢都去賭嘅。係咪先啊？種係種習慣，係一種個人嘅生活，一種咁嘅喜好，係咪先啊？唔係食飯、瞓覺、做嘢咁簡單架人，人係要多姿多彩，活得精彩，知唔知啊？唔係個個學得你做聖人一樣，真係唔接地氣架咩！放完工返屋企，無意思架呢啲，係咪先啊？梗係有啲嗜好先得架嘛？係咪先啊？你而家講到，嘩，點樣偉大，我為你好啫，唔希望你哋，會傷害你哋身體，真係講俾你聽好人難做啊。作為一個政策嘅制定者，有兩點你係記住嘅，過猶不及，不能矯枉過正，如果兩樣做到極點嘅時候一定有反彈啊，一定會反彈啊。知唔知啊？你今次，喺呢個控煙法，原本已經見到成效，好多吸煙嘅市民都好自覺，唔係公眾集體嘅地方吸煙，唔會喺瓦遮頭嘅上高吸煙，唔會喺學校啊、醫院啊、一啲機關入面去吸煙，已經係無喇。情願行出門口吸煙。喂！佢哋係好自覺，你想佢哋點樣啊？係咪先？唔係因為你係官，你係司長，我哋一定要聽你講，呢個係無意思架。係我哋心甘情願，唔係你嘅制定者個人一種判斷，可以達到你嘅理想，呢種完美嘅理想，係無意思嘅。唔係因為你愛護我哋，你為我哋好我哋要接受你一套，係多餘嘅，真係多餘嘅。係咪？我哋而家澳門嗰啲煙民啊，頭先任你嘢都有百分之十六啊，百分之十六幾多啊？百分之十就六萬，九萬幾人近十萬煙民。十萬煙民，未包括遊客。同隻狗無分別啊，俾你哋迫害到。喺沙灘唔可以吸煙，喺公園唔可以吸煙，喺綠化帶唔可以吸煙。一個沙灘延綿十裡百里沙灘，海風吹過嚟，吸煙有咩問題啫？都要畫定一個圈。好似啲狗啊，屙屎喺呢度屙喇。咁我哋同狗有咩分別啊？你哋係咪多餘啊？呢個真架，你哋個控煙法，以前由一萬到十萬，而家由二萬到二十萬。喂，使唔使到咁極致嘅一種咁嘅處理，處罰啊？二十萬係咩概念啊？千五蚊係咩概念啊？好多三行，好多人啊，一日八個鐘頭做嘢啊都搵唔到三百蚊一日啊，你食口煙就罰人哋千五，係五倍。喂，係咪過份咗少少啊？真係過份啊，司長，係咪啊？唔係因為你有呢個權限就隨便咁樣去寫啲文字落去，我係好反感架呢樣嘢。唔係我反感，好多朋友同我講，今日有個坐輪椅嘅殘疾人士同我講，我而家去買煙都買唔到煙啊，佢話我聽。嗰啲煙舖即刻全部封存晒，唔賣住，因為下個禮拜先至可以加二十蚊一包。喂，係咪好過份？而家無煙賣啊，吊煙食煙骨，陰公。我見佢執返啲煙頭，就執執埋埋再食過啊，陰公。唉，你都未知。係啊。你知唔知啊？將來一定有零售煙啊，香港有零售煙架，三個幾銀錢一支煙，係拆散嚟賣嘅。你今次再，你今次呢個煙草稅加咗之後，喂，兩個幾銀錢一支煙，同樣有散裝，一支煙一支煙嚟賣，你係咪迫到我哋要咁樣啊？係咪啊？你頭先都講啦，政府唔係缺錢，政府大把錢，有五千億有排使，嗰啲煙稅有幾多

啊？真係唔多。一、你頭先，尋日講啊，你千祈要撤銷返啊，監獄唔可以唔俾佢吸煙啊，唔係真係暴動架大佬。大佬，呢啲人好苦悶架，食口煙打發下日子，你都話禁絕埋佢，係好離譜啊。係咪先喇？有時啲嘢不能夠矯枉過正，過猶不及，係咪？適度，係咪？我俾多幾句你，講多幾句為官之道，第一要無私，第二要公正，第三要靜心，第四係要兼聽，聽下各方面嘅意見，唔好你認為咁樣做係好嘅，就一定要決定執行，呢個係錯嘅。呢個係管人啊，唔係管隻馬騮。

**主席：**李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

因為呢個法案其實都爭論幾多啦，都想再講清楚一啲嘅情況俾司長參考。我唔打算喺度再花太多嘅時間去證明煙究竟係咪有害架喇，因為頭先李局長以醫生嘅身份講咗好多，亦都數十年嚟國際上係不斷嘅研究講呢個嘅問題，咁但係其實點解仲會有咁多嘅質疑，有人仲會問煙係咪有害呢啲問題？呢點正正就好突顯到，無論係政府，戒煙團體，醫護等等社會各界，其實我哋一直以嚟對於煙害嘅宣傳教育係需要做更多嘅工作，尤其係針對我哋嘅兒童同埋青年人。因為每一個人無論佢選擇唔選擇吸煙，佢都應該要清楚知道煙嘅危害，同埋對他人嘅影響，當尤其佢作為一個父親或者母親，佢清楚知道二手煙害對孕婦同胎兒有影響嘅時候，佢會點選擇，佢會唔會願意為咗自己嘅下一代健康而唔吸煙？呢種資訊，頭先局長講得好啱，衛生當局係有責任要向市民講清楚，唔好俾佢哋成日俾一啲言論去誤導，以為選擇吸煙係無害。煙目前無全面禁止，確實係每個人都可以選擇，亦都有好多人經常舉一啲例子，譬如，食嘢食得唔健康，飲酒飲得唔健康，對身體都有害架，點解你唔限唔禁？但係好清楚一樣嘢，呢啲情況係唔會好似二手煙一樣，影響埋其他人架嘛。我哋而家要做嘅，修訂嘅控煙法，佢係要限制吸煙行為產生嘅二手煙對他人嘅健康嘅影響，禁煙係禁室內，但係最終係無限制每個人選擇吸煙，而從公共衛生嘅角度，因為件事會帶嚟公共醫療嘅負擔，係要全民埋單架。所以作為政府，佢亦都有責任，去對吸煙行為作出呼籲，要去作一啲限制，所以控煙從來都係非常合理。

世界各地點解一再提醒，預防同控制吸煙，但係又未能夠禁止？當然當中有好多嘅原因啦，但係其中一個原因，各個地方最重要嘅就係都有呢種以經濟發展為理由嘅阻力，包括係煙草商嘅利益。但係今日政府喺呢度，提出咗你要企喺市民健康嘅角度做更多嘅工作，我哋都見到政府提出嘅數據係有考慮過

經濟因素嘅。例如，衛生局佢亦都會再提出一樣嘢啦，吸煙其實都有經濟損失架，四十七億幾啊嘛，2013 年嘅數據。呢啲難道唔係控煙將來會得到嘅經濟效益咩？咁政府權衡咗咁多唔同因素之下，作出咗個決定，係從公共衛生同更多居民健康嘅角度上面，對室內二手煙作出更加嚴格嘅限制，要做到室內公眾同工作場所禁煙，呢個方向係值得支持架嘅。我覺得政府下呢個決心，亦都係正如有啲同事所講啦，可能下得遲添。咁但係總係叫做有個決定喇。

任何行業，任何職業我哋都無辦法完全避免佢嘅職業傷害，但係當我哋知道有一啲問題係對打工仔嘅健康同安全有危害風險嘅時候，就應該盡量作出保護，甚至立法規範。有啲意見就會講嘅，咁職業無辦法避免所有嘅傷害架嘅，咁點解剩係禁煙啊？原因係煙害係一種好慢性嘅危害，你話要計數，問我吸一支煙有幾傷身，我覺得計呢個係無意義。因為佢係一種積累嘅傷害，而呢種係得到實證嘅研究嘅健康風險。作為好似一個，舉一個例，一個建築工人，佢嘅高空工作，唔帶安全帶，係咪一定出事啊？或者唔會架嘅，但係佢會有好高嘅出事風險，萬一出意外，佢傷害會好大，所以我哋要立法規管囉。我哋要有要求，我哋要提醒佢注意工作安全囉。道理係一樣，我哋無理由知道二手煙害嘅室內係咁嚴重嘅時候，我哋都唔採取方法，而而家政府嘅方向，我認同，就係採取一切嘅方法去杜絕種職業危害嘅風險。

今日我哋每一個行業嘅員工從 2012 年開始，法律已經逐步實行咗無煙工作嘅環境，但係只有賭場嘅員工，佢哋係仍然捱緊二手煙，咁樣對佢哋公唔公平？佢哋係已經捱多咗三年幾嘅煙害，即使話循序漸進，等待三年幾夠未？等到個法律再出臺，我相信審議有排啦，夠未？佢哋等咗咁多年，佢哋犧牲咗幾多呢？有從業員同我講，係之前嘅個案，佢反映佢個媽媽喺娛樂場做咗幾年，因為長期吸二手煙啦，最終佢就患咗肺癌，治療無效就，即係不幸病逝喇。其實佢哋嘅傷痛大家有無諗過？當佢哋望住佢哋自己嘅媽媽受盡疾病嘅折磨，有咩感受？佢哋失去家人係幾咁傷痛？當然，又會有人挑戰喇，話係咪真係嗰手煙，但係我覺得始終係嗰句，我哋係要諗點樣盡量將疾病嘅危害同職業嘅傷害降到最低啊嘛。我哋唔係話發現咗風險，我哋就因為佢係多因素形成嘅，於是乎我哋連呢個可以避免嘅嘢都唔做架嘛，呢個唔係一個負責任嘅作為喺衛生局當局負責任嘅行為嚟嘅。所以今日政府作出呢一個決定，我覺得都係值得支持。

咁好喇，吸煙室係咪真係能夠有效降低種傷害嘅方法？好

多研究就話無用嘅，咁昨日都引述咗世衛組織嘅一種說法啦，當然有同事又唔相信世衛喇。咁但係種研究其實就唔剩係世衛講嘅，因為好多國家都有種研究，咁美國嘅又唔信啦，咁我哋睇到一份畢馬威公司幫加拿大嘅渥太華做嘅報告，可能有唔信喇，因為外國報告啊嘛。咁所以我今日就想引述一份對大家嚟講應該可信程度高好多嘅報告喇，就係我哋自己國家做嘅報告。2011年中國控制吸煙報告入面，提出咗個目標就係要全面落實公共場所嘅禁煙。佢提到嘅觀點有呢啲嘅，佢話：“有些觀點認為只要吸煙室或吸煙區嘅通風條件足夠好，就可以將二手煙的危害降至最低，甚至可以完全消除二手煙的危害。因此，可以設立室內吸煙室或吸煙區，這種觀點是錯誤的。對於相對封閉的吸煙室，目前市場上的空調和排風機的功率，難以將吸煙室內空氣中二手煙清除乾淨。而吸煙室中的二手煙會不可避免地通過吸煙室的門、中央空調系統、通風系統等散播到樓內的其他角落。因此，只有室內全面無煙才是保護不吸煙者健康的唯一途徑。”嗱，份係我哋自己國家做嘅報告，我唔知大家信唔信啦，反正我信了。咁世衛就講緊嘅都係類似呢啲研究結果嘅，咁唔係話剩係吸煙室入面嘅人先有害嘅。其他我哋國家做嘅呢啲報告，國際上做嘅呢啲研究，全部係講緊室內嘅吸煙室佢對外面環境都有影響，佢煙霧都會飄散，於是乎我哋國家北京嘅首都機場今年6月1號開始關閉咗機場入面嘅室內吸煙室。呢個原因亦係因為我哋中國做嘅報告，好明顯講咗吸煙室呢個方案係有害嘅。嗱，喺保障人民健康嘅同時，我哋自己國家作為《煙草控制框架公約》嘅締約方，佢係需要履行國際責任嘅，佢亦都提出咗控煙嘅目標。咁我哋國家自己會定期向世衛組織提交一啲控煙嘅報告，而份報告入面嘅內容係包括記載澳門特別行政區嘅控煙狀況。我自己有網上睇過世衛呢啲我哋國家提供嘅報告。我哋到到而家，作為澳門特區係應該同國家一齊做好有關嘅工作，盡好國際嘅義務。我明白澳門經濟下行，居民對於未來的確有憂慮，呢個好正常。但係我自己唔同意嘅係，唔好試圖將所有經濟下跌，所有經濟問題都賴落控煙嗰度。無論如何，最終澳門嘅賭場能唔能夠實施全面禁煙，呢個係一個選擇，佢係企喺居民、從業員健康嘅角度嘅選擇還是企係經濟考量嘅選擇。而我想講咁多就係，我仍然希望居民係可以知多啲訊息之後作出一個選擇。

有一種說法佢係話賭場可以做到合格嘅吸煙室，但係至今我就見唔到有任何一個研究話吸煙室係可以合格，係可以隔絕煙害。喺呢個基礎上面，即使要選擇經濟考量而唔全面禁煙，包括有吸煙室，咁市民都必需清清楚楚件事係保障唔到健康嘅。二選一，你要選擇經濟，就清清楚楚去選擇，但係唔好有一種誤導公眾嘅講法，話唔使全面禁煙都保障到健

康。嗱，煙有二百幾種嘅有害物質，政府根據專家報告亦都講到明，你唔可以監察晒所有物質有無超標，你只能夠針對娛樂場而家都係做緊六種基本指標。所以政府都講明無乜標準你係可以監察保唔保障到。好坦白講，如果有邊個賭場話佢有個吸煙室係合格嘅，零煙害嘅，請佢交出實際嘅證據同方案，其實好簡單嘅啫，將個資料交俾世衛等佢哋通過實證研究囉。唔好一個企業自己出嚟話我符合就符合。

嗱，當然科技日新月異啦，頭先我講嘅國家報告可能都已經係唔啱標準喇，如果真係有種高標準嘅吸煙室可以隔絕煙害，推翻到國際上面咁多吸煙室無效嘅研究，咁就請博企擺出呢啲實際嘅證據，讓所有人檢視，讓世衛認可。你唔信世衛，咪俾我哋自己國家做囉。而家係博企你自己要提出方案去證明啊嘛，但係唔係說了算啊，前提係你必需要有實際嘅證據，實際嘅方案提出嚟。無論點樣，到到而家為止，吸煙室仍然係有實證證明佢係無辦法隔絕煙害，對健康有影響嘅。係咪要作出呢個經濟選擇？從業員要付出幾多健康代價？可能每個人嘅想法都唔同，但係千祈唔好誤導公眾。而居民要為咗經濟作出咗乜嘢嘅犧牲，可能每個人嘅立場唔同啦，但係從我同埋一啲從業員以及佢家屬嘅選擇，佢哋的而且確係唔希望再犧牲健康，而我嘅選擇就係認同政府企喺居民健康嘅角度去思考呢個問題。

最後，長氣一啲，我仍然都需要強調，點解今日要實行到全面禁煙啊？就係過去三年半以嚟，博企無拿出到誠意，無落實好現有嘅控煙工作，係不斷有博企係想方設法去規避啊嘛。幾年嚟，呢啲嘅控煙影響經濟嘅說法，幾年之前其實一直都提出架喇，最後話有一啲過渡期，機會俾過，但係尋日我嘅發言都列舉咗啦，娛樂場一再規避，係傷害緊員工，佢傷害嘅唔單止係員工嘅健康，亦都傷害咗員工對博企嘅信任。唔通佢哋博企對於控煙真係無責任咩？從業員過去兩年半不斷嘅批評，不斷嘅投訴，難道唔係規避行為所導致出嚟架咩？呢啲問題，博企係應該自己好清楚，佢已經係特例之中嘅特例，但係佢都無履行好自己嘅責任，如果佢有做好責任，我相信過去兩年半唔會惹嚟咁多批評。既然而家個法律有咁多漏洞，界定咁多爭拗，執法咁多困難，唯一嘅辦法就係做到全面修法，全面禁煙咋嘛，室內啊講緊。而博企嘅守法程度亦都必需作為政府係中期賭牌檢討上面嘅評分標準之一。所以我想重申嘅一點，喺2011年我哋做呢個控煙法嘅時候，政府當時嘅立法承諾就係好明確，短中期之內就目標要對所有娛樂地點同埋場所製造無煙環境。今日司長你同你嘅團隊兌現呢個承諾，我會支持。我亦都要肯定司長你同你嘅團隊、衛生部門、控煙辦人員

過去為控煙工作所作出嘅努力。點都好，你哋為市民嘅健康提出咗你哋嘅專業意見，履行咗你哋嘅責任，亦都我明白嘅你哋團隊承受咗好大嘅壓力啦，但係司長，送四個字俾你啦，擇善固執，希望你哋繼續堅持，因為賭場呢一個控煙嘅污點係時候應該要好好處理喇。

唔該晒。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

司長：

咁就聽咗咁多同事嘅提問，我不得不追問一個問題，因為司長同局長就係對呢個教育呢方面好重視。咁其實，尋晚到而家我都睇返以前嘅法案對比而家個新法案，咁亦都睇到政府嗰個總結報告裡面嘅《預防及控制吸煙制度》裡面個建議，咁個建議嘅邊，亦都寫到，考慮到高等教育工作者在控煙方面應發揮表率嘅作用，故高等教育場所及職業培訓中心應全面納入禁止吸煙地點。咁我尋日係問過司長呢個問題，其實立法嘅時候，中學小學都係全禁，咁大學嗰個建議裡面講戶外都吸煙。咁你尋日就話係立法會嘅法律顧問嘅意見唔立得法，咁我就想問一個法律嘅問題，就係你哋立法嘅時候，寫法案嘅時候，你哋都應該有法律顧問架，咁你哋個法律顧問個態度係點？即係寫落去呢個新法案嘅時候係依據邊條法律寫落去？而點解會嚟到立法會，立法會嘅法律顧問話你哋寫嘅嘢唔啱呢？咁如果係咁，我哋會引到係你寫嘅法案會唔會有其他都係唔合法嘅呢？所以你必需喺法律方面係清楚咁解釋俾我哋聽。如果唔係，我哋喺細則性嘅時候，其實都會問你呢個原則性嘅問題。你立法嘅時候點解會有嘅法律，你哋本身想立而嚟到立法會話，法律意見話你哋唔得，咁你哋嘅法律顧問嘅意見又點嘅呢？係咪先？呢個第一點。

咁第二，咁既然我哋大家當一個球隊，大家其實都想為澳門好，係咪先？所以提出好多意見為澳門全澳門市民健康著想，咁喺贊成同反對之間都提到研究報告裡面嘅取樣嘅問題，同埋通道、效道嘅專業問題。咁其實政府可唔可以將你哋手頭上嘅報告係亦都同埋其他有關嘅報告做一個分析，列表去對比，取樣。其實呢個真係好科學架，科學施政，呢個係違反咗調查研究嘅邊點邊點，咁呢個係個取樣之後，喺成個過程嘅通道，效道係唔啱或唔啱，咁我諗，呢個可能係細則性嘅時候

大家都會更加會係問你呢個問題。咁但係我更加關心嘅就係頭先第一個問題，點解你哋有法律意見寫咗落去咁拎返嚟，之後嚟到我哋立法會話你唔得，你就唔得。咁你即係憑乜嘢？咁你哋跟住其他嘅會唔會都係唔合法或者係無法律依據架？係啊，因為我變咗咁再諗，包括聽咗咁多同事講，喂，你會唔會選擇性立法？譬如話機場，嗰陣時話都唔俾吸煙，因為而家又得唔得。咁點解會咁無一致性嘅？你係有原則性架嘛，咁同埋有法律依據架嘛，咁其實法律方面我真係想聽多啲。

唔該你。

**主席：**林香生副主席。

**林香生：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

大家好多同事都從經濟上面去講呢個，我從法案上我想問一啲問題，而喺我哋次法案我哋補充咗一啲過去上面嘅陋弊，譬如電子煙，我哋定義咗電子煙係乜嘢，跟住我哋係第 15 條裡面係唔准賣電子煙。好得意我哋又搞返一個新嘅條文，叫做電子煙嘅使用，喺道我俾你搞到糊塗晒。又唔俾賣嘅時候，咁點解會有個使用？喺度係一個問題嚟架。電子煙佢係一個藥物，佢可能會添加好多嘢落去，咁我哋有個定義，跟住我哋喺澳門完全唔准賣電子煙嘅嘢，咁但係我哋又做一個新嘅條文，因為呢個條文無架，呢個條文係第 2 條做咗個叫做使用。咁老實講，你又唔准賣嘅時候又准佢使用，咁佢嘅嘢邊到嚟？係咪？即係有嘅嘢我哋自己本身一定要好清楚界定呢啲咁嘅問題。賣都唔准嘅時候，佢點管有？喺度係藥物嚟架，係嘛？

**主席：**高開賢議員。

**高開賢：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

本來我都唔想再多講嘅，不過今日聽咗司長回應之後，就有啲問題我想繼續跟進一下。尋日我亦都提到，政府究竟現時所追求嘅一個期望值，會有個咩嘅標準？剛才亦都提到，呢個煙草，控煙嘅呢個框架要求我哋係達到呢個百分之五，而家我哋百分之十六左右。咁我哋 16% 到 5% 之間，我哋想佢下降到一

個乜嘢程度？有無一個標準？有無一個目標嚟度？噏，我唔知，司長係無講，只係框架公約要求我哋係達到 5%，我哋追求到係咪 5%呢個數字？呢個終極目標，但係司長話係好長遠嘅一個，但係你好長遠之中，我哋點樣分步行？而分步行嘅計劃又係點樣？我哋目前，而家我哋做嘅呢個究竟係要控制到邊個數字，百分之二十係因為同煙草有關嘅死亡，我哋又想控制到幾多？想減低到幾大呢個數字？我聽唔到。亦都提到政府如果話係因為而家呢個經濟下滑，喺經濟問題也好，喺失業嘅問題也好，都會有呢個措施，或者會處理好有關嘅問題。只係講話會處理好，但係點處理？有啲咩措施？我聽唔到。

尋日我幾個問題一連串嘅，政府係無回答到我，我想問嘅係喺旅客入面，遊客而家佔吸煙嘅人士有幾多？其中內地、香港、台灣以及其它嘅地方，分別所佔嘅比例有幾大？喺賭場入面，有百分之幾嘅賭客係會吸煙嘅，有無呢啲數字？喺賭場入面嘅賭廳，呢啲豪客裡面又有幾多係吸煙嘅？喺中場裡面有幾多係吸煙嘅？噏，呢啲數字我唔知政府有無統計過。好喇，係禁煙之後或者而家我哋控煙之後，因為唔准食煙，因為禁煙，啲旅客係選擇唔嚟澳門嘅，我哋會預計有幾多？係選擇唔嚟澳門賭錢嘅，又會有幾多？特別係豪客。噏，喺呢方面嚟講，我哋係需要啲科學數據，喂，我哋喺未來因為控煙，估計可能會出現到一啲乜嘢問題，相應我哋會採取啲咩嘢措施，點樣去做？經濟下滑嘅時候有咩措施，點樣去做？對於控煙、唔控煙，控煙嘅程度點樣樣？設唔設吸煙室等等各方面嘅問題，我諗政府必需係一連串有科學嘅數據嚟到作出考慮，否則嘅話嚟講，你而家好難說服我哋。當然我相信，今日呢個案必定會通過，儘管我哋係持反對嘅或者唔支持嘅，我相信只係少數，唔會喺度係大多數。但係呢個數據我希望政府能夠攤出嚟。

唔該。

**主席：**唐曉晴議員。

**唐曉晴：**多謝主席。

司長：

我係支持呢一個一般性嘅法案嘅。咁我諗有一啲問題，其實大家都係同意嘅，只不過係討論嘅時候都將佢拎出嚟討論，咩問題，例如：吸煙有無害啊咁樣。其實無人話吸煙無害，包括我哋同事馮志強先生都係認為吸煙係有害。而且吸煙

嘅害處幾大，我親眼睇住有同事，比我大一、兩歲度啦，係因為日日都吸幾包煙，結果就肺癌死咗，事實嚟嘅。咁呢個吸煙嘅害處好大，但係我諗我哋呢個法案集中嘅點係我哋控煙，大家都係，做呢個法案都係一致係同意係控煙。而家集中嘅點只係呢一個，賭場個個設唔設吸煙室嘅啫，唯一嘅個爭論點就係咁。你話如果喺餐廳、公共汽車、酒樓、個個電影院咁吸煙，真係好乞人憎。點解我細個嗰陣時，喺架車度，咁好多人喺度嘍，真係自己連吸氣都吸唔到架，好乞人憎。但係而家已經無呢啲事架啦！無辦法再有呢啲事架喇。所以呢啲唔係爭論嘅焦點嚟嘅，所以如果不斷爭論呢啲真係模糊焦點。爭論係咩？我覺得有一啲數據，我唔係好相信嘅。就算係呢一個，我哋批評呢一個博企或者係某啲博企從業員佢哋呢一個訴求，希望設呢個吸煙室。但係話呢一個設吸煙室完全無用，同埋話要求呢個博企證明呢一個設咗吸煙室，會完全隔絕呢個煙嘅影響，我覺得兩個係假嘅。點解？其實喺 0 同 100 之間，有 0.1 至到 99，如果佢個影響係 99，係好得人驚嘅。如果個係 0.1，我哋要考慮一下。所以我諗呢啲數據要講清楚，咁大家喺做個法案嘅時候，先至會有一個比較好嘅呢一個參考，就係係兩邊都剩係講個，一係就講你講個 0 俾我聽，有無可能有個 0 啊咁？就梗肯係無可能架嘛。係咪啊？但可唔可能你有個 95 或者係 1 呢？呢個，其實呢啲大家喺呢個做政治決定嘅時候係唔需要咁埋嘅，係咪？攤出嚟大家一齊傾，應該會有個好啲嘅結果。

咁另外一方面，就係博企點解咁中意設吸煙室？如果設咗呢個吸煙室，係一啲作用都無，或者，博企係搵嘢嚟搞架，咁個吸煙室其實係要錢架嘅，咁我唔相信呢個做生意嘅人會咁唔理智，無端端掉啲錢去，好多錢啊幾十億架，頭先梁安琪議員講幾十億架，做一啲完全都無用嘅嘢，咁我覺得呢啲都係值得思考，因為咁樣做，佢又唔見咗啲錢，又減少利潤，啲股東又唔中意，但係又一啲效果都無，咁呢啲仍然係我覺得好難令人相信嘅呢一個表達嚟嘅。所以我諗，如果數據應該講一啲清楚啲嘅數據。咩數據？就係如果有影響，呢個影響係一個咩百分比嘅影響？如果我哋可以預防呢一個係一個幾多百分比嘅預防，咁剩返嘅風險係幾多咁？我諗大家咁樣會好啲。同樣嘅道理，喺個經濟會唔會受影響嘅呢一個問題上，其實我哋都可以想像到一個情況係咩呢？就話如果唔准吸煙係會唔會影響，一啲都唔會影響個生意嘅，咁點解啲博企咁傻，要爭取俾佢哋設吸煙室？因為唔吸煙係會唔會影響嘅生意嘅，咁設吸煙室除咗係會俾人喺度吸煙係無第二啲用嘅，又要咗咗咗地方，又要咗咗咗訂嘅。咁無理由佢咁傻，係咪啊？所以呢啲都唔可以咁樣講，因為市民都唔係傻嘅。所以仍然係需要乜嘢？就係呢一

個估算，我估計點解？呢一個講唔通嘅，講唔通嘅係咩呢？就係話我哋估計會影響或者係唔會影響，會有一個絕對數據呢個係講唔通，點解？聽日發生嘅事我哋點知呢，係咪啊？我哋要設或者係唔設個吸煙室，係會唔會影響個經濟？呢個要試咗先知架嘛，所以兩邊都唔得話我肯定你係會，我肯定你唔會咁樣。即係呢啲我諗要攤開，亦都係要攤開。我諗，表態我係支援咗一般通過呢個法案，我只係覺得喺大家論述嘅時候，有一啲嘢需要，唔好太多嘅呢一個論述技巧去避咗嘅事實，我只想表達呢個。

**主席：**鄭志強議員。

**鄭志強：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

下午好。

本嚟聽咗兩日都無乜嘢講，聽完教授，唐教授嘅一啲發言受到啲啟發，想講返幾句。吸煙危害健康我諗我哋坐喺度咁多個人唔會有一個異議嘅，呢個係可以講係一個共識嚟嘅。而家我哋嘅問題嘅焦點，正如頭先唐議員所講嘅就係一個嘅娛樂場要唔要設或者要唔要留低有個吸煙室嘅問題。呢個係一個焦點。我有發覺到政府送嚟嘅呢個法案嘅文本，做咗個例外情況嘅說明，喺第 5 條嘅例外，即係我哋嘅法案第 4 頁。係咁寫嘅，上述嘅……唔好意思主席，我唔係講細則性，因為我想講講吸煙室個問題，帶開咗呢啲嘢。“第 4 款所指的吸煙室應符合行政長官已公佈於澳門特別行政區的公報的批示訂定的要求。”即係話係可以設吸煙室嘅。但係，有一個行政長官訂嘅一個要求，我哋度睇唔到。啲吸煙室喺邊到設嘅？喺機場。第 4 點就喺機場。我哋第 5 條嘅例外情況，跟我哋原來嘅法律，一共有八個地方係可以例外食煙嘅，但係而家收窄到只係得五個地方，其他三個取消咗，邊三個呢？監獄就係我哋徐律坤同事尋日提出嚟嘅，如果監獄禁咗，嗰啲坐監嘅人一坐入去就即係要戒煙，會唔會帶嚟問題？有啲國家已經暴動喇，有啲咁嘅例子睇到。第 2 個就係，喺賣煙嘅地方，就係我哋高開賢議員提到嘅賣煙嘅地方佢想試一試嗰支煙，得唔得？嗰個吸煙室取消咗喇。第 3 個要取消就係唔係賣煙嘅一啲咁嘅地方，如果要設吸煙室，可能呢個唔准喇。三個唔准。留返嘅就五個地方可以准食煙嘅，一個就係高校嘅室外，呢個就係麥議員尋日提到嘅點解俾佢留返喺度呢咁？一個就係好重要嘅一個大家就係諗，酒店嘅房間，酒店嘅房間容許有吸煙層有吸

煙，意味住乜嘢？我希望大家都思考一下，我哋係一個旅遊城市，房間根據法律嘅一個原則，呢個係佢私人嘅地方，佢係可以食煙嘅。會唔會又有，禁唔禁埋佢？呢個係唔禁嘅，房間唔使禁。公園、游泳池唔使禁，而家頭先提嘅機場，我哋呢個法案係開咗個口喺度，第 5 條嘅例外情況裡面，係講明機場係可以設吸煙室。噃，我記得喺上一次司長嚟嘅時候坐那邊，我喺度同司長一個交流嘅時候就問，如果真係能夠設到個吸煙室係無影響到人嘅嘅、無影響到員工嘅得唔得？司長答得我好清楚嘅，兩樣嘢，一個就係我哋北京機場都開始禁煙喇，唔設吸煙室喇。第二就係我哋而家中央空調系統係無效嘅，無辦法阻到呢啲煙，二手煙嘅毒害。好喇，呢度，行政當局喺度開咗個口，或者留返條門嚟喺度，話機場可以設吸煙室。但係就話應該係符合行政長官嘅批示嘅要求，我想瞭解一下就係我哋喺度容許有個吸煙室，容許係行政長官去設一個吸煙室嘅要求，原因喺邊度？我諗，我個人諗，我推測，司長唔好意思，可能呢個就係一個我哋遊客經常要出入嘅地方，可能喺度要等飛機，佢哋需要呢個需要，我哋係一個世界旅遊休閒嘅中心，我哋嘅旅遊嘅城市，我哋嘅有需要俾我哋遊客嚟到度，有一個，出入嘅時候有一個食煙嘅地方。我個猜測係咁樣，個理由。如果係咁樣嘅話，即係話吸煙室，未至於好似我哋而家頭先一啲議員所講嘅好似完全無晒，即係唔能夠設嘅問題，因為機場可以設喇。

我哋係咪可以去尋求一個平衡點，喺唔影響員工嘅健康，唔影響到唔食煙人嘅健康，包括喺機場、娛樂場、碼頭，呢啲遊客多到嘅地方，機場係啦，碼頭係啦。我哋嘅娛樂場我諗大家都會贊同嘅，我哋唔係為澳門人而設嘅，係為遊客而設嘅。我哋吸引啲遊客嚟娛樂，我哋係咁樣。大部分嘅娛樂場去開心嘅都可能係遊客。咁如果遊客咁多到嘅地方，係咪到仲可以有商量嘅地方，可以有一個平衡點，就係頭先唐議員講完之後好似突然間喺我個頭殼頂撲咗我一下咁樣，我又講返兩句。真係我哋吸煙室呢個問題值得我哋去探討。我哋係咪可以拋開嘅成見，集中，我哋唔好講對經濟影響乜嘢，又唔好講其他嘢喇。我哋剩係講一講吸煙室究竟有無效去隔絕二手煙？頭先李靜儀議員講得好清楚，亦都好清晰表咗一個態度，你博企擺到嘅，擺出一個叫做，擺出嚟睇睇係咪真係可以唔影響啊，係咪啊？咁我又收到啲資料，就話完全可以做得到嘅，用呢個負氣壓原理。噃，我就未見過，又未去參加過，得嘅。鄭安庭議員頭先，同姓三分親啊，我撐撐你句說話架嘛，你話得嘅可以做得嘅，可以做得嘅咁。咁究竟做得到定做唔到？咁我哋係咪未曾有一個定論之前，我哋科學些少去睇呢個問題。如果我哋行政長官訂出嚟嘅吸煙室嘅要求，真係

做得到隔絕二手煙嘅，咁呢個吸煙室無問題啦。係咪啊？咁我覺得，係咪大家，我建議大家都拋開嘅成見，即係其實大家都贊成控煙嘅，呢個法律係我哋一齊，好多同事都舉過手贊成做咗呢個法律，當時 2011 年嘅時候通過嘅。係咪可以，如果政府喺呢個時候，而家未有資料或者未有條件同我哋講清楚，呢個吸煙室具唔具備一個真係可以隔絕二手煙嘅咁嘅作用嘅時候，我哋係咪可以留返啲細則性嘅時候，去到負責細則性審議嘅委員會嘅時候，再詳細去探討去研究，甚至可以叫佢做一個吸煙室嘅樣版出嚟俾大家睇一睇，真係得嘅，咁咪做囉。係咪到嗰陣時我哋先至有一個更科學嘅決定，更科學嘅一個鑑證，咁如果大家睇過唔得嘅，真係唔得嘅，咁咪大家心甘命抵，唔得嘅原來。咁但係我哋唔好就係將幾年前嘅一啲文章或者咩人講過話唔得我哋就話唔得。科技發達架，而家話得嘅，甚至有啲話你不如用呢個手術室嘅要求嚟做啊，再加呢個負氣壓啦，頭先有個同事講過，我唔記得邊位，一道風聞唔得咪兩道囉，兩道唔得咪三道囉。咁即係有無可能做得到呢？如果我哋度第 5 條嘅例外，政府提呢個提案已經提到係有吸煙室嘅呢個設備，而且係話要行政長官訂嘅要求。今天如果政府代表未有呢啲資料，或者未係好詳細，未具備條件傾嘅話，我哋係咪可以先一般性通過咗佢一個控煙嘅呢個修改，然後留返我哋啲細則性嘅時候，就呢個吸煙室是否能夠產生作用？是否有效？我哋先再研究？咁會好啲咁多。其實我哋爭議唔多，就係我哋唐教授所講嘅就係一個吸煙室嘅問題，我希望大家都能夠拋開成見，將吸煙室嘅問題留待委員會嘅時候再去深入研究同埋分析。

多謝。

**主席：**各位議員：

已經有 13 位同事發表了意見，吾知譚司長需否覆？回應要幾耐時間？大家使唔使休息下再返轉頭？表決埋佢啊？

**社會文化司司長譚俊榮：**我有回應。

**主席：**我讓你回應，但我想休息之後回應，若你話要回應一個鐘頭，我哋休息下先再回應。好唔好？

**社會文化司司長譚俊榮：**好。

**主席：**我諗大家先休息下啦，讓譚司長同嘅同事傾一傾點樣回應。好唔好？

(休會)

**主席：**各位議員：

現在繼續會議，請譚司長作有關嘅回應。

**社會文化司司長譚俊榮：**多謝主席閣下。

各位議員：

頭先好多位議員亦都係提出咗寶貴嘅意見，咁我想就係就好幾位議員你哋嘅意見同埋提問，我作一個就係簡短嘅總結。特別係頭先高天賜議員，就係講到我哋中華人民共和國作為一個世界衛生組織呢個《煙草控制框架公約》嘅一個締約國。而我哋澳門作為特區亦都係適用嘅，適用呢個公約嘅。咁嘅締約方，其實佢係有義務嘅，我就簡單啲同各位就係介紹一下。個義務就係採取同埋實行有效嘅立法，實施行政同埋其他措施，並酌情啊同其他締約方合作以制定適當嘅政策，防止同埋減少煙草嘅消費，尼古丁成癮同埋接觸煙草、煙霧。咁我哋特區政府亦都係作為我哋中華人民共和國嘅一個部分，所以每一年我哋都係跟住我哋中央政府，特別係衛計委，衛生部就到呢個瑞士係出席呢個衛生大會嘅，喺瑞士呢個世界衛生組織嘅衛生大會就係開會。所以我哋基本上就每一年都係同我哋內地嘅官員有接觸，同佢哋就係匯報有關嘅工作。咁我哋亦都會，日後會加緊同埋我哋中國代表團，包括香港，喺控煙方面啲個政策嘅交流，大家係點樣做。頭先我都係介紹過，其實我哋嘅控煙政策方面，我哋係比香港係寬鬆啲架，所以而家我哋都要就係要同佢哋同步。如果唔係嘅話，我哋都無辦法就達到呢個框架公約嘅呢個要求。

至於，有其他嘅議員就好似徐偉坤議員就係尋日講過頭先，又另外馮志強議員都講過嘅，我哋在囚人士嗰方面嘅抽煙問題。咁其實，因為監獄佢都係屬於一個室內嘅一個範圍嘅，佢哋就係唔可以，在囚人士就係唔可以就喺室內範圍就係吸煙嘅，但係佢哋可以就喺戶外。咁其實喺整個國際嚟講，都好多呢啲例子嘅，唔單止剩係澳門。其實我哋係參考就其它地方嘅一個做法嘅。美國甚至係有啲係室內室外都禁止嘅。咁我哋都明白，其實係室內禁煙係對呢啲在囚人士係有好處。唔單止係對佢哋嘅健康，而且係對於一啲安保啊，保衛啊或者係監獄工作嘅同事啦，對佢哋嘅身體健康都有幫助嘅。所以我哋都係覺得呢個政策係啱嘅，同埋呢啲在囚人士佢哋都可以就係室外係吸煙嘅。我哋一路都係講，其實我哋係控煙，市民，或者係吸煙

嘅市民啦，佢哋係有吸煙嘅自由，但係唔可以就係室內。由我哋呢個新嘅呢個控煙法所規定嘅室內嘅地方就係吸煙，但係佢哋可以就係室外吸煙。但係有啲例外嘅情況。喺條文嗰度都係寫得比較清楚嘅，特別係麥議員都講過兩次，就係關於我哋嘅高等院校嗰方面，大學嗰方面。咁其實我哋最先文本係有嘅，我要提出嚟，香港同埋內地，所有嘅高校喺佢哋校址範圍都唔可以吸煙。我哋澳門只不過係參考佢哋嘅做法啫。

高開賢議員有講到有關我哋旅客佢哋抽煙嘅情況。其實我哋係有晒數據嗰度架，如果大家就可以翻查下之前我哋喺一月份俾大家個報告，呢個報告亦都係喺網上可以睇到嘅，就係《預防及控制吸煙制度》跟進同埋評估報告。入面就係寫得好清楚，或者我引述下，我簡單引述下。我哋報告入面亦都係有關方面，亦都係做咗一個調查。調查，其實我係引述咗好幾次架喇，調查訪問咗一啲遊客，咁其中，受訪嘅遊客入面，只有三成有吸煙嘅習慣，即係話七成就係無吸煙嘅習慣。而內地嘅遊客就係佔咗佢哋七成半嘅，香港遊客就係有接近一成半，而其他國家或者地區遊客就係佔少於一成。咁呢個就係一個簡單嘅數字就係回應高議員。咁其實大家都可以上網，因為佢整本就係呢個報告就係比較厚嘅，大家就係可以睇睇呢個報告。比較厚，全部係有晒嗰度，你哋可以就係查一查。

另外就係提到特別係馮志強議員提到關於我哋澳門嘅一啲情況，咁確實，其實我可以作答嘅，我點解唔作答？我特別要交俾李局長向各位介紹。因為李局長係醫生，亦都係從事咗醫生三十多年，佢好認識有關煙草嘅危害，同埋煙草所引起嘅疾病。咁唔係學得馮議員所講嘅危言聳聽，佢真係語重心長架，將佢嘅經驗話俾大家知道，我嗰度係支持李局長。同埋嗰度我對於馮志強議員，對我同埋對我嘅團隊嘅同事嚟人身攻擊，譬如好多方面嘅攻擊嘅話，我覺得係無助於政府係推動呢個控煙嘅政策嘅。同埋係亦都無助於建設健康城市嘅目標。所以就係希望馮議員尊重我哋。特別係講到公正、無私、靜心、兼聽，呢幾樣嘢。認識我嘅同事都知道，我全部就係按照呢個標準嚟去做嘅。特別係議員你講到兼聽嗰方面，兼聽我就係因為兼聽，所以，喺一月份同埋二月份，跟住打後我都見咗六間博企嘅公司嘅代表同埋就係老闆，同埋博彩仲介人，甚至有關嘅社會嘅一啲從業員個團體。特別係從業員嗰方面就係向我就係講出佢哋嘅苦處，受到呢個煙草危害。我無提及到，無提及到六間博彩佢哋嘅情況。係啱啱相反，六間博彩嘅代表同埋仲介人，個個都同我講，佢哋個個都唔吸煙架，個個都唔吸煙。而我哋嘅從業員，所有從業員嘅團體，佢哋個個都係受呢個煙草嘅痛苦。所以我特別嗰度要重申呢句說話，就係我哋特

區政府每做一個政策，係必需要兼聽，同埋一定要係公正無私、靜心呢幾樣嘢。正如馮議員所講嘅，我亦都係朝住呢個方式去做。

咁就另外，林香生議員就係講到電子煙嗰方面。係，無錯，我哋就係電子煙唔能夠銷售，但係喺目前嚟講，我哋亦都係容許入境嘅，喺目前嘅情況下，所以我哋亦都係尊重有關人士嘅使用。但係唔排除以後我哋可以參考其他國家，或者地方嘅做法。因為我哋澳門其實，頭先我講過，唔係呢一個好嚴厲嘅一個地方，我哋所有嘅政策都係參考其他一啲地方嘅做法，特別係政策。我哋喺目前嚟講，我哋覺得應該就係行之有效嘅。當然，頭先仲有好幾位議員，包括吳國昌議員，仲有區錦新議員、李靜儀議員、同埋關翠杏議員，你哋提出寶貴意見同我哋特區政府嘅立場基本上係一致嘅，所以我哋就係喺呢方面，亦都唔想就係多補充。

但係我要重申一點，我哋特區政府呢個控煙政策，其實係我哋崔世安行政長官一直都係嗰度關心我哋澳門嘅市民嘅身體健康，特別係從業員嘅健康。所以我哋行政長官同我哋嘅特區政府整個團隊都係以市民嘅健康就係為重。咁當然啦，我哋都會考慮我哋嘅經濟嘅發展，所以頭先好幾位議員就係提咗出嚟，我哋係認同架。所以喺呢度，我哋希望大會，希望我哋立法會議員為咗我哋澳門市民嘅健康，希望可以一般性通過呢個法案，咁我哋特區政府係持開放嘅態度，我哋係好願意嚟嘅技術性嘅，條文嗰方面，我哋再作一個修改。

以上係作一個回應。多謝主席。

**主席：**馮議員仲講？唔好咁激動啊，唔好過火喇。好唔好啊？好嗎？

**馮志強：**多謝主席。

聽完司長呢番咁嘅回應，好坦白講，司長可能對我有啲睇法、有啲睇法。實情我個人嘅作風就係咁架，不平則鳴。呢種我係殿堂二十年嚟我都係咁嘅作風架喇，係咪先？每個人有佢嘅個性。嗰兩日我聽你嘅發言，你話嗰個博企嘅負責人、仲介人，百分之八十都希望賭場，你聽返個帶，你聽返個錄影啊，接受全面控煙。嗰啲咁嘅賭場嘅員工，哀求你希望全面禁煙。噲，呢個我相信，員工，但係都係全部嗰，都係八成度咋嗰，都有兩成都同意全面禁煙架嗰，嗰兩成員工，八成就同意，兩成唔同意架。係咪先啊？最近，你呢個控煙入面嘅條

文收緊咗、收緊咗，希望賭場都禁煙，連吸煙室都要取消埋，要禁煙，全面禁煙。喂，我哋收到嘅資料，係同你所講嘅係完全有距離嘅。仲介人鋪天蓋地嘅報章上陳述佢呢種咁嘅嘅種由來，希望政府唔好賭場全面禁煙。博企嘅負責人，去有關嘅團體反映佢嘅意見，喺呢個時候係唔適當，不適當作呢個咁嘅舉措，係禁煙嘅，全面禁煙嘅。噏，呢啲全部係事實嚟架，係事實嚟架。尋日我返嚟議會，三點鐘，我見門口企咗一大堆人，你知我啦成人俾人鬧架啦，係咪啊？尋日講完跟住啲人上網鬧我，我無問題啊，因為我啲真性情。係咪先啊？我都擔心啲人圍毆我，我都係喺地庫返上嚟架咋，真係。原來唔係，佢係反對全面禁煙架原來呢班人，呢班人係反對賭場全面禁煙架原來。後嚟我知道班人係希望賭場有吸煙室。希望賭場有吸煙室。司長，你頭先所講訪問咗啲旅客，百分之七十希望全面禁煙，但係你係訪問啲旅客，你唔係訪問啲賭客啊嘛，旅客同賭客有區別架。知唔知啊？啲賭客個個都吸煙架，大部分係吸煙架。娛樂場啊，係咪先啊？點解要禁絕呢樣嘢啫？你頭先都話啦，有百分之十六澳門人吸煙嘅，你將十萬人置於乜嘢境地。你睇入面啲條文，收緊到，海灘、公園唔俾吸煙。海灘有海風，係露天露地嘅，點解你設定一個位置，係集中喺一個位置，一個海灘幾公里咁長，幾廣闊啊？只有一個地方俾佢哋吸煙，同啲狗嘅大小便嘅地方有咩分別啊？而家好多地方係設咗啲狗廁所架，有咩分別啊？你將我哋啲煙民啊，同狗嚟一樣嘅待遇，你認為合理咩？一啲都唔合理。我哋係人，你係人，我成日倡議係平等，唔好歧視。食煙嘅人點解會受到歧視啊？我並無不尊敬司長同局長，無話唔尊敬你哋，係對你哋嘅人身攻擊，我聽到出面講我話返俾你聽。我尋日係講過，張立群議員話你過份自信，好多市民同我反映，嘩！而家呢個譚司長真係好自信，自信兼自大，真架。最光輝個五年，我未睇稿，因為你管嘅係你嘅公務員，唔係好聽話嘅一種動物。對唔對啊？人係好難管架，特別啲知識分子啊，你仲難管啊。佢有佢一套架，人身哲理啊，對唔對啊？議會同樣，我以為你尋日三點，尋日第一次喺呢個議會嘅時候，你都充滿信心，呢個法案一定係無異，一定係百分百無反對聲音嘅，結果係點啊？大部分都唔同意你個全面禁煙架，喺賭場，係唔同意架。鄭安庭有理有據，係咪先啊？仲有好多，我係感覺到司長太自信，我亦反映一啲出面對你嘅評語，你真係鬧足，每發表你嘅言論，因為你係司長，你係一種政治嘅代言人，政治嘅代言人，你講嘢希望留返個後門，好似外交家咁，唔好講死晒啲嘢，一講死就轉唔到彎，無人同你兜得住啊，知唔知啊？喂，我係用心良苦，你亦係用心良苦，吸煙係對身體有傷害嘅，我無否定到，無否定到，但係人之性情，莫不為習。個十萬煙民，我哋點樣處置？係咪拎去焚化爐

燒咗佢先？實情啊，司長我感覺你係愛則欲其生，惡則欲其死，呢種咁嘅態度對待，係唔合理嘅。你睇入面啲條文啊，幾苛刻啊，又准入口，又准賣，又不能夠推介，又不能促銷，係咁樣寫嘅。煙草係一種商品，係違反咗經濟呢種咁嘅原則。點解商品唔可以推廣啊？准入口點解唔准推廣啊？促銷啊？有無道理啊？唉！實情違反咗經濟嘅自由原則架。司長，有啲嘢唔係用你個種咁嘅價值觀，你哋嘅判斷去強制於澳門嘅平民百姓，我認為不合理，係剝奪咗我哋人身嘅自由權利。我喜歡食煙，點解我一定要同狗嘅待遇一樣啊？係無道理啊。我成日倡議平等自由，無性別嘅歧視，無工作嘅歧視，完全大家係一致嘅。中國人有句話同枱食飯各自修行，點樣解釋啊？我係唔同意局長將一啲疾病無限性擴大，百分之二十係死於食煙嘅，百分之八十係死於乜嘢啊？你解釋啊，你解釋我聽。人一直由出世就步向死亡架啦。對唔對啊？唔食煙都會死，係咪先啊？點解一定要強加於食煙會死，百分之二十架啫？有咩道理，有咩理據證明食煙一定會死，百分之二十架啫。係咪先啊？我無對你人身攻擊，我十分尊重司長，十分尊重閣下，但我睇到啲問題，我口快咗講咗出嚟，出面俾你哋個外號就係光輝譚，噏，光輝譚司長。但係呢句說話確實有啲負面架，係你閣下光輝五年，並非澳門市民光輝五年，煙民就不光輝啦，係咪先啊？一啲都唔光輝，俾你咁樣打壓，係咪先啊？澳門係好畸型架，澳門以博彩業為龍頭產業，點解唔可以賣廣告啊？點解唔可以促銷啊？而家啲的士全部要剝落晒啲廣告啊，即係出爾反爾喇。出爾反爾，幾重標準喇，你講喇，我講有無道理啊？我唔係話對閣下唔尊重，你頭先咁講就好傷我個心啊。我唔係否定吸煙對身體無害，我係開宗明義都話我係支持呢個控煙法，但係反對全面禁煙。對唔對啊？食一支煙一千五百蚊罰則，有咩可能咁大，大不了啊食支煙，有咩嘢了不得啊？司長，維持返六百蚊得唔得啊？唔貼你個個不准吸煙就罰兩萬至二十萬，二十萬係幾多錢你知唔知？我做一年議員都係三十零萬咋，司長。邊一個行業唔係侵蝕緊我哋個職業嘅健康啊？無一個職業唔侵蝕自己嘅健康架。就算打網球都有網球手啦，係咪先啊？咁開心都有網球手啊。所以樣樣都侵蝕緊我哋嘅健康，做火頭軍啲，廚房佬個個都多數生唔到仔啊，因為太熱啊嘛，對住個火爐。咁點啊？

**主席：**唔好咁激動，唔好咁激動，馮議員。好唔好啊？崔世平議員。

**崔世平：**多謝主席。

本來我都無諗住發言嘅，但就係聽到大家其實相當長嘅討

論，其實我覺得今次修改預防同埋控制吸煙嘅制度嘅呢個法律，其實我覺得今次係一個量同度發展速度嘅選擇。我聽到兩邊，即係支持同反對嘅，包括政府同議員嘅表達，我覺得都係維持返嚟上一次我哋討論究竟應唔應該立法。咁其實呢啲日子已經過咗，但我哋今次嘅討論仍然都話有若干嘅市民，如果吸煙嘅時候身體會危害佢自己嘅健康，亦都會危害周邊嘅健康。我諗呢個係不爭嘅事實，我非常之支持，所以上一次我都支持咗做呢個制度，係從一般性到度最終嘅細則性，我都係通過嘅時候我都係支持呢個法律嘅制度。但係今次其實並唔係存在在再要拗多一次，究竟應唔應該有呢個制度？呢個制度已經存在咗幾年，而家只係檢討，咩嘢條文應該要刪，咩條文應該要加，點樣改。所以呢個係一個量與度，速度嘅選擇。但係過去三年嚟講，我覺得政府可以再做好嘅嘢，係係戒煙同埋呢個對下一代教育吸煙危害佢自己身體健康嘅呢個力度上，應該可以再下多啲苦功。而我覺得就話，其實一切都係源於小朋友好，大朋友好，佢個心，有無想去食煙，而呢個東西其實我覺得喺外面有一啲地方係要將啲煙盒整到係好恐怖，令你睇見嘅時候你都唔願意揸。我覺得其實用一種逐步教育成為根深蒂固令佢知道，亦都行為上會表達到就係我要遠離件物品，呢個我覺得係一個非常非常好，而且非常非常適當嘅做法。

最近即係澳門有一個文創嘅人事喺美國贏咗個獎，佢嘅獎就係用 15 秒左右嘅廣告時間去教人唔應該食煙。而佢做得係非常成功，喺網上我諗好多人都睇過。我覺得其實係一個教育先至更緊要，因為人唔中意俾人逼，任何人都覺得我係自由人，我應該自己有一個選擇嘅權利。而我覺得就話，煙民覺得佢有一個應該選擇食煙與唔食煙嘅權利。唔食煙嘅人亦都覺得佢有一個選擇有無咁嘅環境去周圍嘅權利。咁但係既然我哋覺得係我哋係好家長式嘅就係覺得呢個無益，你唔應該食。咁我都認同佢係應該盡量勸佢唔好食。但係人係好得意嘅一個動物，就係你越逼佢，佢越要做，你越禁佢越去做。咁但係個問題就話我哋今次係講緊修法嘅量與度，並唔係再討論返究竟吸煙是否危害健康？其實已經我諗大家都肯定咗，係對相當人有影響嘅。咁所以今次其實幾個條文，我睇出面亦都聽到，即係話作為議員亦都喺最近幾日有好多人都發力係希望我哋表達一啲心意。就話中小嘅煙草商或者賣煙仔嘅人，所謂煙仔檔嘅老板，佢哋好擔心，就話喺陳列方面，佢嘅自由權利受到相當嘅限制。喺消費者嘅角度嚟講，佢嘅一啲選擇，知情權，因為變得好秘密嘅一個交易，係令佢失去咗呢個選擇同埋知情嘅權利，喺呢方面我覺得係唔係係呢個一般性通過必須要討論嘅內容，但係值得係交俾細則性討論嘅時候，委員會要做工作嘅時候，喺呢方面值得去斟酌一下，如何平衡返我哋好主觀希望客

觀上大家能夠身體健康，長命百歲，或者係壽比南山啦，唔好長命百歲，而家好多人都八、九十歲，你祝佢長命百歲即係俾佢嘅日子不多。咁但係話喺呢方面我哋點做好呢個東西。第二就話，人嘅選擇我覺得其實係適當嘅俾佢一個嘅選擇權，佢要為自己嘅行動承擔責任。無錯，我哋係好希望就係教佢點樣做人，但係始終人都希望佢自己有個選擇。佢有個選擇，佢就要承擔個後果。我哋再唔係話我要做呢個家長，而係要做呢個進一級嘅進階嘅家長，就係我俾你嘅一個選擇之後，你自己承擔一切嘅責任，你唔好賴政府，因為我准你賣煙所以於是今次身體有啲不健康。因為其實呢個係一個好關鍵嘅事情，就係大家覺得希望有個選擇權，咁呢個選擇權其實就話除非我覺得，係我哋政府確立咗我係禁煙，咁呢個選擇權就唔再屬於佢嘅。但係一日我哋覺得係控煙嘅時候，喺呢個精神上，我覺得係咪應該都維護返佢哋一定消費者嘅權益，喺呢方面我覺得係要著力，係值得我哋考慮做一啲平衡嘅工作。

咁第二個聲音好大就係話，其實博企今日已經唔再喺度講緊有無吸煙區，而係佢哋講緊有無吸煙室。咁喺吸煙室裡面其實就話理論上同埋我哋行過而家見到嘅時候吸煙室都無乜員工企喺度嘅，亦都基本上佢無一個係指定動作係企喺度要負責吸煙或者吸入二手煙，佢無呢個工作責任，因為佢並非工作場所，呢個係煙民自己選擇進入一個嘅空間。所以呢個點樣考慮，因為我哋一路講就話工人佢應該係工作嘅時候應該喺一個健康嘅環境，咁佢爭取咗個吸煙室，其實呢啲係煙民自己做嘅選擇，並唔係前線人員佢要做嘅選擇，因為佢哋派牌嘅過程之中，整個工作嘅過程之中，並無受到不需要嘅煙嘅干擾，或者滋擾。咁所以其實我覺得應該喺一個客觀嘅去睇返究竟呢個情況，究竟我哋而家嘅量與度究竟要推得幾快。而我覺得話如果能夠結合到教育，適當嘅宣傳推廣，令佢自己唔做嘅事情，遠遠比我哋逼佢要好。夜晚 12 點鐘，一個十字路口，著起紅燈環顧周圍，渺無人煙，更無汽車，你衝唔衝過這盞紅燈？並唔係我哋有無監控系統，最關鍵而係呢個司機本身願唔願意守法，那怕佢知道可能唔守法都無後果，但係佢嘅自動控制系統，得效嘅時候，佢係會等到紅燈變返綠燈佢先揸架車。而呢個就係一個進步社會，民主社會必須要有嘅公民精神。喺呢個過程裡面，我覺得我哋都應該吸納返一種進步嘅思維去考量，去做一啲東西。所以我覺得我唔係反對我哋修呢個法例，我支持嘅。但係喺個別條文上面，點樣能夠尊重返呢個發展嘅過程，亦都讓慢慢修嘅時候，佢哋嘅聲音我覺得大家要聽清楚究竟有訴求嘅人嗰把聲係乜嘢。而我哋好多時我覺得而家係主觀嘅時候，我覺得你一講呢個東西，我就已經係自動波跳咗去另一個頻道，佢係自動報道嘅頻道，已經係講，喂，你好

似唔接受我哋控制食煙或者唔接受為你嘅身體健康而出一分力。其實唔係，即係我所睇過嘅好多嘅文字裡面佢講嘅嘢，咁同埋科學數據我覺得就係話係非常值得我哋尊重，而更關鍵嘅所以就話，係政府做嘅，係吸煙區裡面控制佢嘅空氣質量等等，那怕你話有無效都好。但係事實上係咪有無效？我覺得應該要尊重科學嘅態度，科學嘅數據。如果我哋唔尊重科學嘅數據，唔覺得佢係行之有效，咁其實將所有科學數據掙咗出街的話，咁只係變成大家都好情緒化做事，咁呢個亦都不利社會發展，從來亦都我睇唔到政府係鼓勵大家咁做，我哋要尊重科學數據精神去做好嘅嘢。咁統計嚟講我覺得事實上係真嘅，係整個過程裡面，澳門嘅特殊嘅經濟環境確實係值得去考慮。但係我覺得今日已經唔再係話因為我哋有賭場，所以要俾嘅煙民嘅賭枱食煙，唔存在呢個爭議喇已經，老早已經無咗呢個爭議。而且其實行緊嘅爭議就係話，是否讓呢個煙民如果佢想食煙嘅時候佢有無一個選擇嘅權利，去一個吸煙室自己對住自己食煙，當然如果其他有人嘅，佢願唔願意接受食二手煙，我覺得可以喺個吸煙室門口寫住，一切後果自負甚麼甚麼。好似人亂咁泊停車位嘅時候，個車主喺度粘張紙喺佢個擋風玻璃一樣。我都覺得呢個係值得去逐步探討，不斷我哋會修法嘅，不斷我哋要探討嘅。但係呢個係細節上，由點去處理好，其實希望即係政府同議員同民間大家係就今次嘅條文嚟到討論，而唔係再講返個大原則，因為個大原則已經過咗架喇。反過嚟亦都冇人問，就話點解有嘅教育界嘅人士佢又可以有嘅選擇啊？有五條例外，點解唔係一刀切晒咗五條例外，都無晒例外咁？咁呢方面其實我覺得呢個政府都可以做好少少，就係解釋下，點解仲有五條例外？點解唔係一刀切晒所有嘅？因為例外可以唔存在亦都可以存在。咁呢方面嘅嘢我反而我唔識答喇。咁所以其實政府可以答答，因為人哋問咗我，今次其實我係一個唔食煙嘅人，我父母食煙嘅，咁所以係喺二手煙嘅環境長大，咁但係我覺得唔係太好嘅其實，即係喺感覺上有時真係你感覺到嘅煙味。咁無論如何我覺得唔係為食煙嘅人去爭取食煙嘅空間發聲，而係我覺得就話係自由選擇嘅權利之下，是否容許有個自由選擇嘅決定係交返俾個人本身去做呢個決定，但係政府絕對有責任要去提醒大家呢個嘅危機，呢個危險。咁所以其實我覺得係一籃子去考慮返整體而唔係話真係唔俾你食煙就影響晒我哋賭收。咁當然你亦都要考慮返就話，其實賭嘅人佢嘅習性係乜嘢，因為我哋好多時做數字統計，我哋做民意調查嘅時候，其實我唔理你食煙與唔食煙，你係賭客與唔賭客，多數我都會計返百分之幾多，咁呢個係正確架喺我哋澳門如果係講一般嘅空間裡面，咁但係呢個特定嘅場所等等，喺選擇，sampling 嘅時候，即係選擇呢個訪問對象嘅時候係點做？其實呢個我都覺得會係一個好有趣嘅發現，好有

趣嘅調查值得我哋去做一做，亦都有呢個數據，咁大家亦都少咗爭議。因為呢啲其實係一啲好自然嘅某啲喜好嘅人，或者某啲行業嘅人，佢有啲特定嘅習慣。好似我哋學生好多時夜晚要開夜車嘅時候就飲咖啡，咁兩者就係好有一個連貫性嘅度，咁呢啲嘢我哋會唔會睇得到佢哋存在，咁呢啲我覺得其實係值得大家去探討，去認真去考量就話我哋其實選擇權應唔應該俾消費者，如果我哋仲容許佢成為消費者。

同埋就話售賣一啲人其實個個陳列嘅東西並唔係幫助咗佢哋去推銷而係話消費者可以亦都知道原來間幾錢，隔離間幾錢，如果唔係嘅時候佢行來行去嘅時候，即係人係懶惰嘅，所以你唔會即係成日去通度格價。因為佢唔同一啲大舖頭，你可以，噏，離遠個度睇到，個個八折，個個九折。咁的話其實喺一個訊息傳遞裡面亦都值得去考量一下。咁所以其實希望政府喺幾方面，大家再深思熟慮一下，而唔好再談係話即係吸煙危害市民，咁其實我哋知道架喇。其實亦好多議員已經亦都唔記得咗呢樣嘢，就係話，係我哋都覺得應該容許佢吸煙，其實呢個討論或者呢個談話已經係上一次我哋過條法例嘅時候即係做咗嘅指定動作，大家亦都做得好成功架喇已經。咁所以，呢方面我覺得唔使返番去回到過去，只係展望未來，希望我哋話將來澳門嘅環境做得更好好嘅前提之下，亦都能夠喺選擇權決定方面，喺教育方面能夠係同步嘅，與時俱進，令到大家喺呢個過程之中係真正認識得到，就話呢啲選擇佢亦都要負責任。

多謝。

**主席：**譚司長有無回應？

**社會文化司司長譚俊榮：**基本上係同意頭先幾位議員嘅建議。咁只有一個，就係我唔認同就係馮議員嘅說法，我係對此係表示遺憾，無其他補充。

**主席：**各位議員：

經過兩日五個鐘頭，大家發表咗充分嘅意見，我哋現在對法案進行一般性嘅表決。關於《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》的法案，現在進行一般性表決。付表決。

**(表決進行中)**

**主席：**通過。

有無表決聲明？高開賢議員。

**高開賢：**多謝主席。

各位同事：

以下係我嘅表決聲明。對於剛剛獲得一般性通過嘅《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》，本人係投下咗反對票。我想再重申並且係強調，而家係控煙唔係禁煙，既然係控就應該容許有可以吸煙嘅空間，而且吸煙亦都係屬於個人嘅選擇習慣，無道理一刀切係完全剝奪個人嘅選擇自由。另外，我亦想提醒政府係注意，必須要謹慎思考，大力控煙所引發嘅經濟影響，尤其係對整個社會嘅連串民生嘅影響，甚至係有可能出現嘅結業、同埋失業嘅情況。仲有現在提出修改嘅控煙法係將加上昨日獲得通過嘅大幅調升煙草稅之後，完全係加劇對煙草業界嘅深重打擊，係將會令到業界無法生存。呢個無疑係對整個行業趕盡殺絕。故此，如果係出現上述嘅有關嘅情況，亦都希望政府能夠係盡快對有關呢個預防及控制吸煙嘅制度係進行檢討同埋修改。

多謝。

**主席：**李靜儀議員。

**李靜儀：**多謝主席。

以下係關翠杏議員、林香生議員同本人嘅表決聲明。

就業政策及勞工權利綱要法規定咗僱員係有權嘅衛生同安全嘅條件之下工作，而眾所周知煙害係會對人嘅健康構成威脅，世衛明確指出除咗無煙環境之外，任何嘅技術或者方法，包括通風、空氣過濾同埋指定嘅吸煙區都無法消除二手煙嘅危害。故此，《煙草控制框架公約》亦都明確要防止喺室內工作場所、公共交通工具、室內公共場所接觸煙草煙霧。2012 年《預防及控制吸煙制度》實施之後，本澳絕大部分嘅室內場所都實施咗禁煙；而今年嘅 1 月 1 號開始，酒吧、舞廳等等嘅場所嘅暫准吸煙過渡期亦都已經結束，現時就只有娛樂場部分室內工作、同埋公共區域係仍然容許吸煙，係對從業員嘅不公平同埋傷害。健康無價，經濟嘅發展絕對唔能夠以犧牲員工嘅健康為代價。唔少仍然受住煙害嘅博彩從業員，已經為博企同埋澳門地區嘅繁榮發展多付出咗三年幾嘅健康代價。而為咗要遵循就業政策及勞工權利綱要法同埋《煙草控制框架公約》嘅

規定，澳門係需要對廣大嘅博彩從業員同埋佢嘅家庭負責，盡快修改呢個法律，以填補缺失。

同時，政府係有需要加強戒煙服務同埋宣傳教育，尤其係應該要加強學校嘅教育推廣，讓幼兒同埋青少年從小認識煙草嘅危害，將抗拒煙草嘅危害根植到市民心裡以減少吸煙嘅人數。《預防及控制吸煙制度》嘅修訂法案今日獲得立法會一般性嘅通過，期望法律能夠盡快出臺，讓澳門真正實現室內全面禁煙，以確保從業員唔再受到煙害。

唔該。

**主席：**梁安琪議員。

**梁安琪：**多謝主席。

我本人係十分關心我哋博企嘅員工同顧客嘅身體健康嘅。一直以嚟亦都係支持全面禁煙嘅，剛才亦都投咗贊成票。但係我覺得博企投入咗咁多嘅資源，建立咗嘅吸煙室，同全面控煙、禁煙，係無乜衝突嘅，俾客人多個選擇係應該嘅，特別我哋呢個旅遊城市。政府係應該再去完善吸煙室呢個設施同埋方案。剛才，亦都收到好多同事，我哋博企嘅員工嘅電話希望我喺度再講兩句，就係有啲員工係唔鍾意吸煙嘅，但係好多員工佢本身係吸煙嘅，亦都希望喺員工休息嘅地方係設有吸煙室。因為佢哋工作八個小時時間，係習慣咗食煙，咁而幾個鐘頭都無煙食，佢哋真係覺得好辛苦，呢個係代表佢哋講嘅。

多謝。

**主席：**高天賜議員。

**José Pereira Coutinho:** Obrigado, Sr. Presidente.

Em seguida apresento a minha Declaração de Voto sobre a Proposta de Lei apresentada pelo Governo, intitulada alteração da Lei n.º 5/2001 - Regime de Prevenção e Controlo de Tabagismo.

O Governo Central ratificou, em 11 de Outubro de 2005, a Convenção-Quadro da Organização Mundial de Saúde para controlo do tabaco. A Convenção vigora em Macau, conforme o Aviso do Chefe do Executivo n.º 15/2006. A Convenção é um instrumento de

direito internacional e tem de ser aplicado.

Nos termos do artigo 21.º da Convenção, as partes têm de submeter relatórios periódicos sobre a aplicação da Convenção, que devem incluir, por exemplo, informações sobre as medidas legislativas, executivas, administrativas, ou outras medidas adoptadas para dar cumprimento à Convenção. O Governo Central vai ter, portanto, de prestar contas, sobre a aplicação da Convenção, não só no Interior da China mas também em Macau. O artigo 8.º, n.º 2, da Convenção, obriga as partes da Convenção a implementar, por exemplo, medidas legislativas para proteger as pessoas contra a exposição do fumo do tabaco em locais de trabalho fechados, meios de transportes públicos, locais públicos fechados e, se for caso disso, em outros locais públicos. As partes da Convenção devem ter em conta, quando se aplica o artigo 8.º da Convenção, as orientações da Organização Mundial de Saúde de 2007. E de acordo com estas orientações, todos os locais de trabalho, interiores e locais públicos interiores, devem ser espaços sem fumo. Por outro lado, essas orientações referem que outras soluções, como a ventilação, filtragem do ar e a utilização de determinadas áreas para fumadores, seja como sistemas de ventilação, separados ou não, têm repetidamente demonstrado ser ineficazes.

Assim, o projecto de lei apresentado pelo Governo cumpre o que está estabelecido na Convenção, bem como o compromisso de cumprir a Convenção que o Governo Central assumiu, quando ratificou a Convenção. No fundo, esta Convenção protege as pessoas em fu... em geral, do fumo em segunda mão, que provoca doenças mortais, conforme demonstram os dados científicos, e protege os trabalhadores que garantem os rendimentos das empresas dos casinos, por isso votei, em sede de generalidade, a favor da presente proposta da lei intitulada “alteração à Lei n.º 5/2001 - Regime de Prevenção de Controlo de Tabagismo”, e espero que a mesma seja também aprovada na especialidade, no futuro. Muito obrigado.

(高天賜：多謝主席。

然後就《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》法案提出表決聲明。

中央政府於 2005 年 10 月 11 日通過的世界衛生組織《煙草控制框架公約》。該公約透過第 15/2006 號行政長官公告在澳門

生效。公約是國際法律文書，是必須執行的。

根據《公約》第二十一條規定，各締約方應定期提交實施本公約的情況報告，其中宜包括如：為執行該公約所採取的立法、實施、行政或其他措施的資訊；中央政府因此而提供有關該公約在中國內地及澳門實施情況的報告。另外，公約第八條第二款規定：各締約國應採取和實行有效的措施如立法措施，以防止在室內工作場所、公共交通工具、室內公共場所，適當時，包括其他公共場所接觸煙草煙霧。各締約國在執行公約第八條規定時，應考慮 2007 年世界衛生組織的指引。根據有關指引，所有工作場所、室內及公共室內場所都應為無煙空間。此外，有關指引提出如：安裝抽風系統、空氣過濾系統或設立不論是否獨立的抽風系統的抽煙室等的其他方案均已被證實屬無效。

因此，政府提交的法案是遵循公約的規定及履行中央政府在通過公約時許下執行公約的承諾。其實，這個公約為保護因吸入二手煙而引發致命疾病的人，以及根據科學數據顯示，保護確保博企收益的員工，因此，在一般性表決《修改第 5/2011 號法律〈預防及控制吸煙制度〉》法案時，我投了贊成票，希望該法案將能在細則性通過。

多謝。)

主席：馬志成議員。

馬志成：多謝主席。

各位同事：

對於頭先通過嘅法案，我係投咗贊成票嘅。

澳門為積極落實控煙控制框架公約捍下嘅各項嘅承諾，穩步推進預防同埋控制吸煙嘅措施，致力於建設呢個澳門嘅健康澳門。經過近年澳門全社會嘅共同努力，澳門預防及控煙嘅工作係取得好大嘅成效。咁控煙法嘅修訂涉及多方面嘅利益，關乎澳門經濟發展同埋市民嘅優質嘅生活，因此我係建議政府嘅細則性嘅審議中，應多聽取社會大眾同埋業界嘅意見，理性咁樣去分析各項社會嘅訴求，喺充分考慮澳門社會實際嘅情況嘅前提下，平衡各方面嘅利益，平衡保障居民同埋遊客健康與本澳經濟發展兩個方面，以實事求是咁樣去制定同埋修訂符合澳門社會現實嘅控煙制度，以發揮控煙法嘅最大成效，減少負面

嘅影響。

另外，政府喺未來應繼續加大力度做好呢個控煙嘅宣傳教育嘅工作，讓廣大嘅市民同埋業界加深對煙害嘅認識，尤其係預防同埋減少青少年吸煙方面，喺與學校同埋社區係加大合作嘅力度，大力推廣煙害嘅宣傳，同埋健康生活嘅教育，減少同埋預防煙草對青少年嘅毒害。

多謝。

**主席：**鄭安庭議員。

**鄭安庭：**多謝主席。

關於〈修改第 5/2011 號法律《預防及控制吸煙制度法案》〉，本人係投咗反對票嘅。首先我想再次聲明，本人並不反對推行全面控煙，本人亦唔係煙民，只係從目前本澳經濟已經進入深度調整期考慮，博彩毛收入已創 13 連跌嘅情況下，娛樂場經營已日益困難，失業率又見上升，如果政府現在一刀切，推行娛樂場全面禁煙，可以想像對澳門博彩業界將係雪上加霜，更有可能引發更多嘅失業，不僅影響政府嘅財政收入，亦會有機會影響到社會嘅和諧同埋穩定。

此外，喺 2014 年 10 月 6 日起，本澳所有娛樂場中場已設吸煙室。根據衛生局委託澳門大學於 2014 年底做嘅評估調查報告顯示，超過九成受訪者認為中場空氣有改善。好大程度上反映咗娛樂場設立吸煙室嘅正面效果同埋作用。基於以上考慮，本人希望可以循序漸進方式推行娛樂場全面禁煙，並設立合標準嘅娛樂場吸煙室，得以保障員工及遊客嘅健康。因此，本人投咗反對票。在此期望日後喺進行小組討論嘅時候，希望政府同埋各位議員可以認真聽取各方面嘅意見，尤其係業界嘅意見，可以容許設立高標準，符合政府要求嘅吸煙室。

多謝。

**主席：**陳澤武議員。

**陳澤武：**多謝主席。

以下係張立群議員、馮志強議員、蕭志偉議員、劉永誠議員同埋本人嘅表決聲明。

我哋對特區政府今日提出嘅呢個修改呢個法案係投咗贊成票嘅。我哋亦都認同透過健康生活嘅行為，係可以達到預防疾病同埋促進健康嘅目的。但係我哋喺法案，喺現時對娛樂場全面禁煙嘅內容則有所保留嘅。現時博彩服務佔本地生產總值接近八成，博彩業更係本地聘用最多員工嘅僱主。最新嘅統計從業員係達八萬四千多人，佔兩成一嘅就業人口。而呢個係博彩嘅毛收入連跌 13 個月，個個都知架喇。咁今年上半年已經累計下跌咗三成七。近年，更面對周邊地區賭場嘅激烈嘅競爭。咁需要說明嘅係，我講呢啲賭場係未有一間實施全面禁煙嘅。再加上近期周邊同埋國內經濟不明朗嘅因素，可預見賭收下跌嘅趨勢，短期內係難以扭轉嘅。現階段無人知道娛樂場全面禁煙會對賭收帶嚟幾大嘅衝擊，但係只係知道情況會更差。所以我哋認為如果喺一個大嘅前提，能夠滿足到同埋解決到之下，即係如果有效防止到二手煙，再講一次強調，有效能夠防止到二手煙喺娛樂場裡面對非吸煙嘅人士嘅影響，當然呢啲係包括員工同客人啦，只係可以用先進嘅科學嘅技術嘅手段，做得到煙霧唔擴散，加上政府有效嘅審批同埋監管，我哋係贊成容許喺娛樂場喺特定嘅樓層同埋符合特定嘅條件之下，設呢個吸煙室。

我哋希望呢個法案無論落到邊個委員會都好，作細則性審議同分析嘅陣時，希望政府同埋各位議員能夠持開放嘅態度，多聽各方嘅意見，多作分析、調查、同埋研究。畢竟我哋必須認清本澳社會經濟發展嘅現實環境同埋條件，維護同埋支持本澳暫時都係最重要嘅支柱產業，即係博彩業嘅健康經營同埋發展。最後我想大家係思考嘅就係，我哋口口聲聲話同世界接軌，但係世界上係無一個地方，無一個有娛樂場嘅地方好似澳門咁依賴博彩業嘅直接同間接嘅收益。一個好嘅例子就係頭先講咗喇，八成嘅生產總值。而 2013 年，博彩業嘅稅收係佔我哋澳門整體嘅稅收係百分之七十五以上嘅，希望大家考慮這一點。

多謝。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

我諗呢個法案之中我係最後一個發言架喇，咁我都認同就係話吸煙係危害健康，我諗大家都知嘅，但係開始咗食煙嘅人

就好難戒嘅，所以政府係應該要加大力度，喺教育啦、宣傳啦，吸煙危害健康呢一個話題上面嘅。咁我亦都希望係最緊要就係話杜絕我哋嘅年青人再去食煙，呢個先係政府未來嘅方向同埋一定要把好關嘅方向。咁係保障員工方面，我亦都認同，員工喺佢嘅工作地點工作時間係應該有一個健康嘅環境嘅。咁員工返工係吸唔到二手煙，即係呢一個係政府應該要把關嘅一個底線。但係今日聽咗好多，即係呢兩日聽咗好多同事講唔同嘅方面都表達一啲意見，亦都希望政府係尊重返大家嘅意見，大家互相尊重，應該拋開成見。希望喺政府同埋喺小組嗰度真係可以諗到一個方法能夠去擺到一個平衡點，大家都能夠接受嘅，又可以保障健康嘅，又可以保障到我哋嘅就業情況咁。

因為政府，其實司長你就管旅遊啦、醫療啦、社會服務啦，幾個範疇都係你，包括如果你話健康啦，佢哋如果就業有啲咩問題，影響到社會福利呢啲都係同你有關係嘅。但係仲有一樣嘢就係澳門作為旅遊休閒中心，係要點樣去迎合各方面嘅遊客？咁一方面政府亦都係要考慮嘅，咁有啲國家，當然無煙無酒嘅國家都有嘅，咁但係呢個就係政府嘅政策，呢個係政治取向嘅問題，我哋係應該要點樣去決定？我哋唔希望所有嘅客人嚟澳門都係賭錢嘅。即係呢個唔係我哋嘅方向，但係而家現實嘅情況就係話如果家庭嘅客，帶啲細路仔嚟佢哋去邊到

玩。嗱，而家我哋嘅非博彩元素唔係完整，雖然 2008 年講到而家其實都唔係完全係好有效嘅。咁所以如果家庭客佢哋會選擇去鄰近嘅地方包括香港。因為有啲大型嘅主題公園。咁喺呢方面，政府應該要加大力度喺呢方面做更多嘅工作，如果唔係就係好難要吸引到啲客。但係而家現實嘅情況就係而家我哋嘅旅遊業，我聽零售業嗰度講，已經係跌咗百分之五十架喇。咁而酒店嘅入住率，我哋睇返都已經係降緊嘅，就算佢入住率係高，佢只係用一個低嘅價錢嚟吸引啲客人。一方面政府要考慮好點樣去將我哋嘅旅遊客同埋我哋嘅生意可以喺其他多元化嗰度做得更好。

多謝。

**主席：**各位議員：

經過兩日，三個議程已經全部完成。在這裡以立法會嘅名義再次多謝譚司長同各位官員出席今日嘅會議，現在宣佈散會。

**翻譯：**翻譯辦公室

**文牘：**編輯暨刊物處

