

書面質詢

蘇嘉豪議員

永續澳門獨一無二「山—海—城」歷史文化景觀！

南灣湖C、D區位處極敏感和核心的西望洋山景觀保育片區，也是澳門半島南端唯一未被開發的大型濱海區域。一直以來，公眾均強烈要求守護這片最後淨土，嚴格保護獨一無二的「山—海—城」歷史文化景觀，但政府取態消極、漠視民意，遲遲未編製法定的保護方案，景觀危機終日未被解除，導致該區屢次激起規劃爭議，無日無之。

事實上，近年數次重大公開諮詢，西望洋山景觀保育都成為爭議焦點。2018年《澳門歷史城區保護及管理計劃》諮詢收到的主流意見關注景觀視廊問題，尤其要求訂定景觀視廊範圍內建築物具體限高，除了面向西灣湖的一側，公眾也要求增加西望洋山至舊大橋及新城B區的景觀視廊（註1）。當時政府經分析認定意見具建設性（註2），承諾「必須保護西望洋山與舊大橋及南灣湖一帶互望的景觀」，將在《澳門歷史城區保護及管理計劃》中加入相關景觀視廊，呼籲社會毋須擔心（註3）。當時，西望洋山景觀保育問題也再次引起聯合國教科文組織世界遺產中心的關切（註4）。

而在結束不久的《澳門城市總體規劃》草案諮詢期間，公眾繼續高度關注「山—海—城」歷史文化景觀的保育問題，特別是強烈反對諮詢文本建議該區建築物高度不超越西望洋山海拔約62.7米的山頂高度，並促請參考新加坡濱海灣花園的概念、參照現時立法會大樓和消防局總部大樓約20米的限高，讓南灣湖C、D區串連南灣湖、西灣湖、新城B區，總體規劃為城市永續休閒地標。

政府當時在諮詢文本（註5）也不約而同地提出，《城市總體規劃》致力保護本澳具代表性及價值的景觀視廊與視域，建構「山—海—城」景觀特色和城市格局，同時保護澳門歷史城區景觀視廊，並以延續及強化「山—海—城」景觀特色，體現人水親和、生態共融、歷史文化永續為規劃目標。

但令人氣憤的是，在《歷史城區保護及管理計劃》和《城市總體規劃》尚未正式頒布之際，工務局近日竟然趁長假期突襲式推出南灣湖C區

的兩份規劃條件圖草案，一如所料再次觸發公眾反感。兩份草案分別涉及極敏感的南灣湖C1至C4地段（編號：2020A024），以及C12和C14地段（編號：2020A025）。

前者把現有已成損害西望洋山開闊景觀缺口的初級法院刑事大樓（41米）所在及毗連地塊的建築物限高進一步放寬至50.8米；後者則把現有中級及終審法院大樓（約18米）所在及毗連地塊的建築物限高進一步放寬至34.1米，與舊大橋橋峰近乎平排。若草案成真，西望洋山與舊大橋相互視野將被完全切斷、盪然無存，勢必對「山—海—城」的獨特景觀構成不可挽回的破壞，導致日後針對該區的詳細保育規劃變得再無意義，令許多居民痛心不已。

政府此舉完全不符合政治倫理、程序公義，彷彿是向公眾宣示，先前的公開諮詢都只是「假諮詢」，無論公眾強烈表達多少保育意見，政府到頭來依然執意按既定立場長驅直進，即使公然踐踏民意也在所不惜，顯然與行政長官賀一誠就任時表明政府上下應更用心聆聽民意、改進施政的許諾背道而馳，也與賀一誠曾表示「景觀線和海岸線對本澳非常重要」的說法（註6）存有矛盾。

為此，本人繼2019年7月29日（註7）、2020年7月13日（註8），再次行使《基本法》和《議事規則》之監察的權力，提出書面質詢如下，要求特區政府逐點作出清晰、客觀、貼切的書面答覆。

一、撤回草案：南灣湖C、D區位處非常脆弱的西望洋山景觀保育片區，若政府規劃稍有偏差而製造不可挽回的破壞，均要背負「千古罪人」的罵名。請問政府：會否先撤回南灣湖C1至C4地段、C12和C14地段兩份規劃條件圖草案，始終遵照嚴格保育「山—海—城」歷史文化景觀此一指導原則，待核准《城市總體規劃》和《歷史城區保護及管理計劃》後再從長計議？

二、景觀維護：2018年《歷史城區保護及管理計劃》諮詢，多數意見要求嚴格保護西望洋山景觀，而早前的《城市總體規劃》草案諮詢，也出現同樣的強烈呼聲。請問政府：如何根據多次重大諮詢收到的主流民意，除了面向西灣湖一側，也劃定西望洋山與舊大橋、新城B區互望的開闊景觀範圍；並參照保護東望洋燈塔景觀的做法，制定西望洋山周邊各區建築高度限制，嚴防高樓四起永久破壞「山—海—城」景觀？

三、休閒地標：2021年度施政報告表明，待北安、新口岸、皇朝多個地段政府辦公樓建成啟用後，將基本解決政府長期租用商業辦公樓的問題（註9、10），意味著已再無必要將極敏感的南灣湖C、D區規劃為所謂政府設施區。請問政府：會否根據公眾對《城市總體規劃》草案的強烈訴求，將南灣湖C、D區串連南灣湖、西灣湖和新城B區，前瞻規劃為廣闊、開揚、低密度、低建築高度、公眾容易觸及，且包容綠地、休閒、文化、創新等元素的城市永續休閒地標？

註1：文化局，《澳門歷史城區保護及管理計劃》公開諮詢意見總結報告，2018年7月31日

<http://edocs.icm.gov.mo/Survey/sgchm2017/sgchmcn.pdf>

註2：《正報》，〈回應增主教山與南灣湖CD區及新城B區視廊 梁惠敏：很建設性意見值得吸納〉，2018年3月5日

<http://www.chengpou.com.mo/dailynews/135250.html>

註3：《澳門電台》，〈譚俊榮：必須保護主教山至舊大橋及南灣湖景觀〉，2018年3月6日

https://www.tdm.com.mo/c_news/radio_news.php?id=368271

註4：《論盡媒體》，〈學社：聯合國教科文覆函保證密切跟進澳門世遺保護狀況〉，2018年4月8日

<https://reurl.cc/14DoK9>

註5：工務局，《澳門特別行政區城市總體規劃（2020—2040）》草案公開諮詢文本，2020年9月

<https://reurl.cc/A8xRpj>

註6：《正報》，〈C區建樓破壞景觀線〉，2020年4月22日

<http://www.chengpou.com.mo/dailynews/187921.html>

註7：蘇嘉豪就嚴謹規劃西望洋景觀保育區提出書面質詢，2020年7月29日

<https://www.al.gov.mo/uploads/attachment/2019-08/381315d43faeda5cb9.pdf>

註8：蘇嘉豪就總體規劃南灣CD區及新城B區為城市永續休閒地標提出書面質詢，2020年7月13日

<https://www.al.gov.mo/uploads/attachment/2020-07/611815f15629a519d4.pdf>

註9：2021財政年度施政報告第25頁

https://www.gov.mo/zh-hant/wp-content/uploads/sites/4/2020/11/2021_policy_cn.pdf

註10：《論盡媒體》，〈政府料2026年可解決外租物業問題〉，2020年1月27日

<https://reurl.cc/14DopW>