



澳門特別行政區 立法會會刊

DIÁRIO DA ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DA REGIÃO ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MACAU

第七屆立法會
VII LEGISLATURA

第一立法會期（二零二一 – 二零二二）
1.ª SESSÃO LEGISLATIVA (2021-2022)

第一組
I Série

第 VII - 18 期
N.º VII - 18

日期：二零二二年一月二十四日

開始時間：下午三時正

結束時間：下午九時二十一分

地點：澳門南灣湖畔立法會前地立法會大樓全體會議廳

主席：高開賢

副主席：崔世昌

第一秘書：何潤生

第二秘書：施家倫

出席議員：高開賢、崔世昌、何潤生、施家倫、陳澤武、
黃顯輝、高天賜、崔世平、梁安琪、陳亦立、
鄭安庭、馬志成、李靜儀、黃潔貞、葉兆佳、
邱庭彪、胡祖杰、龐 川、李振宇、林倫偉、
梁孫旭、王世民、陳浩星、高錦輝、謝誓宏、
梁鴻細、張健中、羅彩燕、林宇滔、顏奕恆、
馬耀鋒、李良汪。

缺席議員：宋碧琪。

列席者：經濟財政司司長李偉農

經濟財政司司長辦公室主任辜美玲

財政局局長容光亮

經濟財政司司長辦公室顧問羅志輝

財政局國際稅務信息處理中心職務主管蔣素華

法務局法律翻譯廳高級技術員譚俊銘

博彩監察協調局局長何浩瀚

經濟財政司司長辦公室顧問甄綺蓮

經濟財政司司長辦公室顧問崔浩甄

博彩監察協調局副局長廖志聰

博彩監察協調局法律及准照廳廳長古立文

法務局法律草擬廳法規草擬二處職務主管張旋

土地工務運輸局代副局長黃昭文

財政局副局長何燕梅

建設發展辦公室副主任沈榮臻

衛生局財務管理廳廳長伍成昌

財政局預算暨公共帳目處處長譚麗霞

- 議程：一、細則性討論及表決《修改第 5/2017 號法律〈稅務信息交換法律制度〉》法案；
- 二、引介、一般性討論及表決《修改第 16/2001 號法律〈娛樂場幸運博彩經營法律制度〉》法案；
- 三、根據立法會議事規則第一百五十四條的規定，審議第二常設委員會關於《2020 年度預算執行情況報告》的意見書及表決有關決議案；
- 四、討論及表決關於梁孫旭議員於二零二一年十二月二十八日提交的要求專為辯論公共利益問題召開全體會議的全體會議簡單議決案；
- 五、討論及表決關於李靜儀議員於二零二二年一月四日提交的要求專為辯論公共利益問題召開全體會議的全體會議簡單議決案。

簡要：顏奕恆議員、崔世平議員、葉兆佳議員、梁鴻細議員、王世民議員、梁孫旭議員、馬耀鋒議員、何潤生議員、黃潔貞議員、施家倫議員、高錦輝議員（與馬志成議員聯合發言）、李振宇議員、鄭安庭議員、胡祖杰議員、李靜儀議員、張健中議員（與龐川、邱庭彪議員聯合發言）、羅彩燕議員、林倫偉議員、李良汪議員、梁安琪議員、高天賜議員、謝誓宏議員、林宇滔議員、陳浩星議員先後發表了議程前發言。隨後細則性討論及通過了《修改第 5/2017 號法律〈稅務信息交換法律制度〉》法案；引介、一般性討論及通過《修改第 16/2001 號法律〈娛樂場幸運博彩經營法律制度〉》法案；一般性及細則性通過了關於《2020 年度預算執行情況報告》的決議案；梁孫旭議員於二零二一年十二月二十八日及李靜儀議員於二零二二年一月四日分別提交的兩份要求專為辯論公共利益問題召開全體會議的全體會議簡單議決案則不獲通過。

會議內容：

主席：各位午安！

我們現在開會，現在我們先進行議程前發言。

今日總共有二十四份議程前發言，現在先請顏奕恆議員發言。

顏奕恆：多謝主席。

各位同事：

下午好！

我今日發言的主題是：助青年以階梯式創業降低創業風險

受新冠疫情影響，本澳經濟復甦進程受阻，勞工局推出多項計劃積極協助居民就業，但據統計局資料顯示，2021 年第 1 季度至第 3 季度總體失業率維持在 2.9% 的高位，居民就業仍然是現階段重點需解決的社會問題。

疫下部份行業出現結構性調整，不少從貴賓廳離開的青年員工正面臨擇業問題，這方面勞工局舉辦了多場就業配對會協助他們就業，但實際上亦有很多青年朋友仍較為重視原有的職業崗位，已有不少企業收到大量同質的求職申請，短時間內市場消化

力並不足夠，青年長時間待業很有可能會衍生很多社會問題，希望政府持續關注社會變化及時作出反應。

縱觀而言，現時青年就業難的問題亦較為普遍，除了傳統的就業取向外，部份青年熱衷實踐創業理想，嚮往開拓自己的事業，現時政府設有青年創業援助計劃，申請需完成不少於 42 小時的創業培訓，但按現時不穩定的營商環境，創業風險大大增加，單憑短時間的理論課程，難以令青年全面了解市場情況，如貿然投入大量資金進入市場，情況稍好的，交上一定“學費”後便能站穩陣腳；情況差的，可能要背上一身債務，耗費多年時間打工償還。

政府近年大力推動社區經濟的發展，不少短期攤檔應運而生，文創有藝墟、飲食有康公夜市，特色市集多點開花，不同時期在各個社區營運。只要產品經得起市場考驗，亦有不少成功的案例是“細檔變大舖”，當局不妨推動這些平台釋出更多“低風險的做生意”機會，讓我們的青年人有機會和空間去了解澳門市場的環境，完善他們自身的產品，以“階梯式創業”方式釋放青年活力，當局還可考慮與現有的創業培訓計劃結合，讓青年學以致用，累積更多創業經驗。

對青年而言，深入社區創業，將自己的產品投入市場作測試，了解市場需求，繼以優化產品，積累口碑，最終成為品牌，這個過程可能不是最快的致富方式，但會是最穩健的營商方法之一。在澳門經濟環境深度調整的情況下，當局可以為青年想多一步，締造更優質的創業平台，並根據社會形勢，適時動態調整政策傾向，協助青年進入不同的行業之中，為澳門經濟適度多元建立更良好的生態。

多謝。

主席：請崔世平議員。

崔世平：多謝主席。

今日的發言主題是：加快推動垃圾處理全鏈條升級。

最近，澳門政府公佈黑沙環的自動垃圾收集系統因損壞而停用多時，決定開展系統的清拆工程。

據悉該垃圾收集系統使用未如理想，是由於該區部分居民對垃圾分類的認識不充份。沒將垃圾的大小和種類進行分類，連傢

佩、建築廢料等大件垃圾都放進系統裏面，以致出現管道阻塞或破損的故障。在政府意識到問題後，已立即停止使用這個系統，而轉用了壓縮式垃圾桶以提高垃圾收集的效益。但對於促進澳門綠色可持續發展的城市建設來說，自動垃圾收集系統確有其價值。

本澳新城區建設和都市更新的工作已全面啟動，在垃圾處理方面，更應該從全局出發，前瞻性地進行整體規劃，藉著拆除垃圾收集系統的契機，將源頭減廢、垃圾分類及收集系統三者並舉作出部署。加快推動垃圾處理全鏈條的升級。為優化未來新區、老區的垃圾收集系統建設做好準備。

為此，本人提出以下建議：

1. 定期評估民宣全鏈條工作的規劃和部署，持續做好源頭減廢、垃圾分類和使用收集系統的宣導工作，希望將垃圾對生活環境的污染減到最低的這一個信息，可以深入人心。

2. 在都市更新和新城開發時，考慮將一些屋苑，因應持份者的特徵和習慣，研究採用分區式或多管道式的垃圾自動收集系統。尤其在進行工程設計時，已經將垃圾分類所需要的空間連同其需要收集的系統一齊在市政建設上面有所考慮，讓不同建築物在不同的興建期時，能逐步接入這個自動系統。

3. 根據不同使用用途的小區，科學化設置不同類別的分類設施給垃圾收集系統使用。務求充分掌握小區持份者的特點和區域產業特徵，實現自動垃圾收集系統的個性化調節和整體空間佈局有機結合。

多謝。

主席：請葉兆佳議員。

葉兆佳：多謝主席。各位同事：

大家下午好！

今日發言題目是：做好「港澳寬關」準備，及時恢復經濟聯系。

新冠肺炎疫情反覆，港澳往來受限，對港澳兩地社會經濟、居民生活造成很大影響。早前「港澳寬關」稍有眉目，結果卻隨

著香港一波接一波的疫情爆發一再延遲。

現在，不論是政府官員、專家學者還是普通市民都希望疫情盡快緩和，港澳兩地能恢復正常往來。畢竟港客佔本澳整體旅客約兩成，疫下不少港人不能外遊，困港多時，外遊意慾高漲，若港澳能放寬通關，對本澳旅遊業復甦能起到關鍵的提振作用。加上，香港以散客為主，他們更願意深入社區活動，有助帶動各區中小微企生意。

疫情已持續近兩年，限制了港澳兩地人員流動和必須的商務會面。根據不同業界反映，本澳許多企業和商戶用的軟件或系統是由香港公司提供，當出現故障，香港公司無法及時派技術人員前來支援，已經影響到商戶的經營運作；亦有不少工商金融界人士，基於商務聯絡和業務洽談需要，必須港澳之間往返，但受防疫措施限制，每次往返都需接受醫學觀察，感到十分不便。尤其對相當部分企業高管是香港居民而言，長期聯系減少，對經濟活動的影響越加嚴重。

社會文化司司長歐陽瑜曾於公開場合表示，本澳與香港放寬通關的條件之一是“初期會有配額管理。擬採用先到先得、網上報名的方式，一如去年本澳與內地放寬通關的模式，如有急病、奔喪等原因，衛生局將另設特別機制審批，並呼籲公眾讓予有急切需要的居民先申請”。

本人認可「港澳寬關」應循序漸進，在疫情穩定的大前提下，初期先設配額，訂出先後緩急，再逐步放寬限制。為此，本人提出以下建議：

1. 有關當局應未雨綢繆，提前做好「港澳寬關」準備。就網上申請手續訂定出明晰、具操作性的細化指引，比如每日限額及申請資格限制等，並透過不同渠道尤其是政府部門網站發佈信息，讓公眾了解、掌握相關訊息和申請流程。

2. 可提供網上資格預審，這樣有利於當局掌握通關人數及不同界別人士的需求，提前做好規劃和相應的配額劃分準備工作。

3. 在有名額的限制下，結合不同群體的需要，優先考慮有商貿需要的各業人士，促進兩地恢復經貿往來，加快推進經濟復甦步伐。

多謝主席。

主席：請梁鴻細議員。

梁鴻細：多謝主席。

各位同事：

大家下午好！

我的發言題目是：失業援助與推動居民進入大灣區就業的資訊。

疫情持續超過兩年，對本澳整體社會經濟造成嚴重衝擊，勞動力市場受到社會景氣情況影響，職位空缺減少，失業率持續高企。根據統計局公佈的就業調查，2021 年 9 月至 11 月的總體失業率為 2.8%，本地居民失業率為 3.8%，就業不足率為 4.3%，特別是服務類行業中的酒店及飲食業的減幅明顯。而近月以來，多間貴賓廳停運、《新博彩法》公佈修訂草案等消息相繼發出，為本澳博彩業的發展帶來新的發展形勢與格局，未來本澳社會結構及整體就業市場是否會因此而有所變動，仍有待觀察。然而目前來說，服務類行業在澳門經濟結構當中所佔的比例大，相關行業的就業不足、從業人員減少，對行業未來的發展前景，以至本澳各界的發展信心均會造成不少的影響。

過去特區政府曾推出數輪經濟援助措施，以現金、電子消費優惠等不同的方式支援本地居民，成效立竿見影，緩解居民的部分經濟壓力及生活壓力。然而疫情持續不退，對居民的生計影響亦是持續的，希望特區政府能夠研究及考慮，為居民推出更多支援措施，以照顧低收入、自僱、放無薪假或失業僱員；對於失業僱員，應採取更多渠徑和方式，協助他們就業，長遠協助他們維持生計。

另一方面，《橫琴粵澳深度合作區建設總體方案》已在去年 9 月正式出台，橫琴粵澳深度合作區正有序發展當中，為澳門居民帶來不少的新的發展機遇。近日，橫琴粵澳深度合作區民生事務局發佈了《橫琴粵澳深度合作區支持澳門居民就業若干措施的暫行辦法（徵求意見稿）》，提出在橫琴全職工作的澳門居民，3 年內或可每月按不同學歷條件領取補貼。粵澳橫琴深合區尚在初步發展階段，擁有大量發展空間和職位空缺，而有關“暫行辦法”獲通過後，對澳門居民在橫琴當地就業亦會帶來更大的優惠。本人建議，特區政府應加大宣傳讓更多居民清晰和更容易取得這些便利澳門居民在橫琴深合區發展就業的資訊，從而鼓勵更多居民主動融入大灣區發展就業，讓居民掌握更多選擇，從而實

現自我價值，同時亦有利於琴澳一體化發展的逐步實現，助力澳門經濟復甦和發展。

多謝大家。

主席：請王世民議員。

王世民：多謝主席。

我發言的主題是：促政府配合社會發展，早日回應業界訴求。

日前，本人就沿用長達 23 年的《駕駛學校及教學規章》（下稱“規章”）窒礙行業正常運作和長遠發展向政府提出口頭質詢。當局回應表示，留意到相關《規章》不合時宜，但須待《道路交通安全法》完成修法後，才能修改《規章》條款。

會後，本人收到業界反映，很高興政府終於意識到這個“老問題”，但失望的是，當局對業界迫切的修章訴求，仍然未有實質性回應，並指要等到《道路交通安全法》完成修法後，才能啟動修章工作，已不知是何年何月的事。

確實，《道路交通安全法》作為一部重要且牽連甚廣的法律，修法工作有一定的複雜性，過程需要時間在所難免。相比之下，修改《駕駛學校及教學規章》，程序上相對簡易和快捷。而且，兩項修法工作的先後次序，其實不存在關聯性亦不突顯。就算現在先修章，日後《道路交通安全法》完成修法後，有必要再進行二次修章，亦都不是一件難事。為此，希望當局能夠重新審視既定的修法時間表，認真正視業界多年來表達的訴求和意見，配合社會發展的實際情況，早日啟動修章工作，為行業的健康發展創造有利條件。

另一方面，對於業界反映人手長期不足，當局回應指，現有 393 名合資格駕駛教練員，去年 3 月至 12 月，共有 249 名合資格教練員曾進入教考場教學。而去年有大約 24,000 人參加駕駛考試，認為現時人資可滿足市場需求。

但業界指出，曾經進入考場的 249 名合資格教練員中，有部份的教學時數並不固定且相當有限，當局應統計每天或每週達到一定教學時數的全職教練員人數，才能更全面反映業界的人資情況。而且，現職教練員的平均年齡為 56 歲，如近日因爭執致推撞送院的兩名教練員，其中一人就已年過 70 歲，反映了青黃不接情況非常嚴重。

回歸之後，政府僅開辦了十期駕駛教練員培訓班，每期只有 20 至 30 個名額。根據《規章》第 22 條規定，如投考人數目超過課程所定名額，則需對駕駛記錄、年齡、學歷等作甄選。既然政府已明確今年上半年會開考，建議政府在甄選時多考慮能長遠投身行業並符合條件人士，或可給予業界一定的推薦名額，減少公共資源錯配，有針對性地緩解業界人資壓力，幫扶行業健康、有序發展。最後，再次促請政府盡快修訂《駕駛學校及教學規章》，回應業界合理訴求，為行業的健康發展創造有利條件。

唔該。

主席：請梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

各位同事：

一連五集的反貪大片《零容忍》在內地掀起熱潮，有關的影片亦都顯示了國家對打擊貪腐的決心，打擊的工作永遠在路上。因此我今日的議程前發言亦都關注本澳的廉政建設。

澳門回歸以來，在中央支持、特區政府以及社會各界的努力之下，本澳經濟以及民生持續得到改善，城市建設不斷完善，惟一些深層次問題仍待解決，例如官員貪污的問題。儘管過去一些貪污或賄賂案件被揭發後，特區政府均會表示加強廉政建設，但官員涉及貪污舞弊的事件仍重複發生，損害公共利益之餘，亦打擊政府的管治威信和特區形象。

最近廉政公署再次「出擊」，揭發有領導主管涉嫌受賄及清洗黑錢案的情況，事件令人心痛，一些重大的貪污事件一再發生，到底是機制有漏洞，還是監管和透明度不足，到底這是誰的責任、誰有責任？值得深思。

中共第十九屆中央紀律檢查委員會第六次全體會議在本月開幕，中共總書記習近平在會上強調堅持以零容忍態度懲治腐敗，堅持糾正一切損害群眾利益的腐敗和不正之風，堅持完善黨和國家監督制度，形成全面覆蓋、常態長效的監管合力。本澳亦應致力預防和打擊貪腐問題，無論行政、立法以及監察部門必須積極履行自身職責，攜手努力與社會各界一起推動完善法律和監督機制，樹立廉潔公平高效的施政氛圍。

特區政府務必透過實質舉措，加強法制的建設，尤其對於土

地和公共批給等涉及巨額公帑和龐大利益的範疇，應完善相關批給和管理程序，並透過加強有關公共行政、政策落實和公共資本管理等各方面的監督，及早發現問題和隱患，避免重大的損失和浪費再次出現，同時須改善政府的施政透明度，強化公眾監察，以減少制度中可能出現的貪污風險。

而肩負著立法和監察職責的立法議員亦有重要角色。去年十月，中聯辦主任傅自應向本屆立法會議員提出了三點希望，其中提到議員應始終站在人民的立場，提高參政議政能力及監察政府施政的水平等。早前，港澳辦主任夏寶龍會見了部分香港的立法會議員，據與會者引述，夏主任提出議員要做好行政主導體制的維護者，應支持監察政府依法施政，行使監察權向政府作出善意、誠懇的批評，做真正的民意代表。這些都是國家以至居民對於立法議員的期盼和要求，能夠成為有擔當作為的愛國者，服務社會和居民，必須在完善法制和強化監督方面作多努力，持之以恆推動廉政建設，這些都是議會的重要使命和職責。因此今日以發言希望能夠同大家共勉，能夠為特區的風清氣正的政治環境作出應有的貢獻。

多謝。

主席：請馬耀鋒議員。

馬耀鋒：多謝主席。

各位議員同事：

大家下午好！

今日我的發言題目是：優化“行程記錄”二維碼，共同做好防疫工作。

近半個月鄰近地區中山市及珠海市突然爆發新冠疫情，感染者的常住地區距離澳門較近，加上澳門有眾多市民和外僱需要經常往來珠澳兩地，讓疫情防控工作變得十分嚴峻。有見及此，特區政府即時調整多項防疫措施，包括實施“24 小時一檢”的有關安排，14 天內曾到過有關地區的市民“健康碼”轉黃，以及加快推行掃“行程記錄”二維碼（以下稱為“場所碼”）工作等。當中相關部門期望透過使用手機軟件“澳門健康碼”掃“場所碼”，有助迅速掌握染疫者以及密切接觸者的日常行動軌跡，以便快速應對。但對澳門市民來說是較為新穎的防疫措施，一時之間仍未能適應，而且程式亦有待完善。

本人認同行政法務司張永春司長於日前受訪時說到：「冀社會理解，一些防疫措施總之出發點是正確，顧及到居民基本權利的保障，以及各方面的權利平衡，亦是法律需要達到的目的。」可是，“場所碼”措施推出約一個星期以來，有市民反映使用時遇到不同問題，例如“場所碼”系統穩定度不足，曾數次無法進行掃碼；亦有市民反映使用相同手機協助家人掃“場所碼”後，不能準確分別顯示同行家人的行程；未能便利沒有手機的市民作出行程記錄。同時，亦有曾經目睹負責公共場所的保安人員，對“場所碼”的操作認識不足，出現只出示健康碼便放行的情況，影響措施落實執行。為了更好地完善本地防疫網，加強市民對相關措施的信心，推動市民主動使用“場所碼”，本人提出以下幾點建議：

1. 加強宣傳，提高措施的認同度

不少市民已經習慣使用傳統的健康碼，加上不了解“場所碼”的操作，更特別關注反掃功能會否衍生個人資料洩漏的風險，故對“反掃操作”存有疑慮。建議在平衡防疫措施以及維護個人私隱下，加強推廣“場所碼”，向市民解釋其與健康碼在用途及運作上的差異，強調反掃記錄內容沒有涉及任何個人資料，場所亦無法透過反掃工具，回顧或查閱有關的行程記錄，提升市民對“場所碼”及“反掃操作”的信心和認同度，提升措施的整體使用比率。

2. 確保“場所碼”落實到位

農曆新年將至，人員往來漸趨頻密。為完善防疫工作，政府有意研究“行程碼”推廣至私人實體。但現時仍有部分市民，特別是長者沒有使用智能手機或流動上網服務，須以反掃操作，登記行程。建議當局及早向私人場所的相關人員提供反掃操作指引，確保他們能熟練地協助有需要人士記錄行程；同時盡快擴展公共無線網絡的覆蓋面，為“掃碼”創造有利條件。

3. 完善“場所碼”系統，便利準確查詢行程

建議在正式擴展“場所碼”至各私人場所前，須盡快對其系統進行容量升級，確保未來“場所碼”的使用量進一步上升時，減少出現失靈的情況；並優化行程記錄查詢功能，讓市民能準確查詢其出行記錄，以提升措施的精準度。

最後，抗疫工作是需要全民共同參與，藉此感謝義工團隊與政府合作協助市民下載及推廣「澳門健康碼程式系統」；亦再次

呼籲全澳市民理解及認同落實“場所碼”的必要性與重要性，相信措施能夠幫助本澳抗逆成功，共建澳門健康家園。

多謝。

主席：請何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

各位同事：

大家下午好！

今日我發言的題目是：交通安全及道路交通法的修訂。

主席、各位同事：

由於政府日前公佈了一些最新數據，所以在第二段裏面做了一些調整，請大家予以留意。

去年底至今年初，本澳發生多宗交通意外，有的士撞斃正在橫過斑馬線的行人、田螺車疑因過實線轉右且沒有讓先撞及一輛電單車，早前亦有電召的士和私家車撞倒途人，再次為道路交通安全敲響警鐘。

交通意外尤其導致傷人及死亡事故，一宗也嫌多。根據治安警察局的數據顯示，2021 年 1 至 12 月錄得 12,776 宗交通意外，按年上升兩成半；其中 441 宗涉及行人，增加兩成四；違反《道路交通安全法》規章有 58.5 萬多宗，按年增加 6.26%；檢控衝紅燈達 3,991 宗，按年增加一成六；不遵守符號錄得逾 10,858 宗，按年大幅增加九成七。另外，沒有按照符號規則讓先、行人違法過馬路等都較去年有所提升，可見駕駛者及行人的道路交通安全意識仍有待加強。

本澳車多、人多、路窄，若交通安全意識和守法意識薄弱，很容易發生交通意外。鑒於今年交通意外上升，以及部分危險駕駛行為有上升趨勢，希望當局加強道路交通安全的宣傳和執法力度，持續打擊各種危險駕駛行為，提高居民的道路安全意識。本澳部分交通設施設計不合理、不科學也是造成交通意外的因素之一，當局有必要全面檢查並優化全澳的交通設施及事故黑點的周邊配套，尤其按輕重緩急加快優化有問題的斑馬線，建議評估斜行式過路設施，若確有成效可推廣至其他有條件的十字路口，亦

可研究參考內地城市建設“智慧斑馬線”，包含智慧地燈燈具、行人駐留檢測系統、智慧人體感應系統等，在夜間或雨天視線不佳時，自動感應斑馬線上的行人從而閃燈，警示來往車輛減速慢行。長遠而言，應根據城市總體規劃，以及本地車輛、道路等實際情況，完善道路交通安全管理規劃，科學合理配置交通資源，並在具條件的道路建設行人或行車天橋、隧道等區分人流車流，提升交通安全性。

另一方面，政府於 2019 年 1 月就《道路交通安全法》的修訂進行公開諮詢，同年 9 月公佈的總結報告顯示大部分居民均贊成適度提高醉駕、毒駕、酒駕和超速駕駛的刑罰幅度，普遍意見亦認同提升不遵守停車義務及不讓行人的處罰、禁止駕駛重型汽車時利用流動電話的免提功能通話等，亦有七成意見贊成引入扣分制，當局表示會作深入研究，但至今超過兩年仍未有下文，亦沒有釋出進一步消息，甚至未有明確立法時間表。希望當局能夠加快研究，以便及早修法提升如醉駕、毒駕、超速、不讓行人等影響道路安全的危險駕駛行為的處罰，增加阻嚇力度。

多謝！

主席：請黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

各位同事：

大家下午好！

今日發言的主題是：冀離島醫療綜合體助力本地醫療人員專業發展。

去年底，特區政府正式與北京協和醫院簽訂合作備忘錄，由北京協和醫院負責離島醫療綜合體的營運、管理和提供服務，以及推動特區政府將按照本地法制推動專門立法，社會對有關醫療的改革抱有很大期望。但值得注意的是，過去本澳專科醫療人員短缺情況一直持續，社會十分關注未來醫療人手上能否配合醫療發展的需求。

當中特別以護理人員為例，特區政府在第二個五年規劃中所訂定項目指標，2025 年每千人口對應的護士比要達到 4.2，與現時的千人口 3.8 之比仍有一定差距。雖然隨著近期鏡湖護理學院將入駐離島醫療綜合體，以及去年理工學院護理專業與北京大學

合作，冀透過收生的增加有助緩解護理人資短缺的問題，但隨著離島醫療綜合體將於 2024 年分階段落成啟用，距離現在不到 3 年時間，屆時將會有大量的人資缺位，反映相關培訓工作已迫在眉睫。

此外，社會文化司司長曾在立法會上表明，現時專科醫生仍然不足，雖然近年公營醫療體系已陸續開考專科培訓缺位，未來離島醫療綜合體工作的專科醫生的需求也將由北京協和醫院協助培訓，同樣私人及非牟利醫療人員亦有專科培訓的需求，適逢《醫學及護理專科培訓程序的施行細則》已於今年 1 月 1 日正式生效，無論社會及業界都期望當局能加快展開相關專科醫護人員的培訓工作。

為此，本人提出以下四點建議：

一、盡快訂定及公佈綜合醫療招聘細則。根據現時政府公佈的初步方案，未來將由協和醫院負責醫護人員的培訓工作，但現時有關醫護人員的招聘與考核方式都未有定案，期望政府加快完成制定相關法律法規並向社會公佈具體細則，讓有意參與離島醫療綜合體的在職本地醫療以及正就讀醫療專業的學生，可以及早做好準備。

二、積極開展全澳性醫護專科培訓工作。隨著《醫學及護理專科培訓程序的施行細則》的生效，以及未來離島醫療綜合體即將落成，建議當局為全澳醫療人員提供更多專科培訓、帶津專業發展與實習計劃，以及拓展實習基地及機構；加快提升本澳醫療整體質素。

三、檢視及完善醫療人員職程制度吸引人才。良好的醫療人員職業環境，是吸引和留住優秀醫療人才的重要途徑，建議當局加緊開展公、私與非牟利醫療機構的職程制度檢視及修訂工作，平衡包括未來離島醫療綜合體在內的公私營醫療人員的專業晉升與薪酬福利待遇；讓本澳公、私與非牟利醫療三方共同支撐的醫療環境得以持續。

四、及時進行醫療人員需求調查。隨著人口老齡化、A 區及澳門新街坊的醫療服務、本澳高中畢業生人數減少及各專業人才競爭，未來各醫療人資是否能夠應對服務需求值得探討。加上按現時醫療人員專業及執業註冊制度規定只能短期引進，非本地人員不能考取執業資格。建議人才委及時進行全澳醫療人員需求調查，全面掌握全澳的醫療人資的需求，做到精準引進、精準培訓，以滿足未來醫療服務的需求。

唔該！

主席：請施家倫議員。

施家倫：多謝主席。

各位同事：

下午好！

特區政府在今年施政重點中提及，加強“數字政府”建設，以提升行政運作效率。同時，加快 5G 網路建設，推進多領域智慧化應用，推動智慧城市發展。

綜觀澳門，地小人多，人口密度高，發展智慧城市可以說是最合適，不但有利於經濟發展，更能提供多元便民服務、創新城市管理。但目前本澳智慧城市發展進程緩慢，存在不同的制約。

以本澳社區管理為例，現時存在不少問題，包括：大廈管理不健全；設施缺乏維護，水電亂駁；亂拋垃圾，衛生隱患增加；甚至存在流鶯、逾期逗留等治安問題。

一系列問題對於城市治理造成負面影響，更乃至於在疫情防控上，都容易成為防疫漏洞，造成更大危機。

為此，本人認為特區政府要重視問題，並且要加快完善社區治理。當中，可參考國家推行多年的社區網格化治理經驗。

事實上，國家的社區網格化管理早在 2014 年就提出，通過創新社會治理體制，以網格化管理、社會化服務為方向，健全基層綜合服務管理平台。

多年來，網格化管理系統早已成熟，並在多個城市應用，系統會將人、地、事、物、組織五大要素進行全面的信息採集管理，搭建可視化的地理資訊系統（GIS）網格地圖，對地區內人口信息及相關聯社會事務信息建立動態數據庫，為市民提供優質、便捷、高效的服務。

同時，在這個基礎上，建立與市民互動平台，及時回應市民訴求。更可以通過信息數據的整理和統計，對緊急事件進行預防控制和監督管理，實現社會服務“零距離”、社會管理“全覆蓋”、居民訴求“全回應”。

比如：在治安管理方面，通過指揮平台調動，實現動態治理，強化防罪減罪；在市民訴求方面，形成一套規範標準的處理流程，及時解決市民訴求；在防疫方面，通過系統的數據統計匯總，將各類事件進行統計、人口流動等進行分析，及時採取有效防疫措施。

所以，網格化管理本質上是一種信息化、數字化管理模式，主要運用現代化的互聯網技術和數據庫，對每一個網格實施動態化、精細化和全方位的管理，高效地滿足社區治理和居民的需要。

本人建議，特區政府可以借鑒內地的成熟經驗，並結合市政在線等相關系統，推出網格化雲管理平台，及時對不同情況作出分派處理，提升跨部門合作成效。

亦可與社團合作，分工組織，建立網格化協作的聯絡員，並且將現時市諮會委員、市諮會成員、治安警察局社區聯絡主任、消防局社區安全主任、以及地區服務社團納入作為網格化的管理員，築牢安全的社區治理防護網路。

多謝！

主席：請高錦輝議員。

高錦輝：多謝主席。

各位午安！

以下是馬志成議員，以及本人的聯合發言。發言的題目是：正確認識壓力成因，加強生涯規劃抗逆境。

國家自 2017 年開始調整內地高校招收澳門保送生政策，招生高校數量和名額逐年增加，更幾乎對澳門生開放所有專業，為同學提供了更多的選擇和機會。自 2019/2020 學年起，本澳非高等教育學校全面實施《本地學制正規教育課程框架》以及《本地學制正規教育基本學力要求》，進一步提升學校教育品質和辦學水平，在各項政策配合下，本澳高中畢業生升學優勢明顯，總體升學率達 96.6%；可見，本澳非高等教育在課程、教學質量效能、控制留級率、提高升學優勢等方面都取得優異成效。

近年不少調查指出，本澳學生受壓力困擾個案有增加趨勢，我們認為必須正視，首先要正確認識學生壓力成因，繼而對症下藥。學生不單只於每天上學、交功課、測驗考試，他們有自己的

社交、家庭生活，以及各種校內、校外活動。據了解，許多困擾學生的問題，皆由不同生活層面所構成的衝突、矛盾或落差交錯而成；疫情期間，學生面對更多變數，問題便愈加凸顯。

因應以上情況，特區政府於去年初成立了跨部門的「以愛同行——關注青少年精神與身心健康工作小組」，衛生部門亦針對青少年學生的風險和隱性個案，提供「綠色通道」，學校或機構可以直接轉介相關個案以作適切支援。我們認為這是一個很好的開始，期望小組能發揮其聯防、聯控、聯動的協作功能，有效預防學生壓力問題。

面對學生的壓力成因，我們建議加強不同教育階段學生的生涯規劃，學校與家長共同協助訂定短、中、長期的目標，支持學生成為未來的主人翁。同時，必須提升學生的抗壓力，建議政府訂定逆境教育課程指引，讓學校按指引設計校本課程，結合不同的社會活動，培育學生解決問題能力，促進學生對社會的了解，讓他們肩負起重要的角色和責任，主動積極，勇於擔當。

另外，家長亦要與子女共同成長，調整管教方式，所謂「過猶不及」，過度規管或放任子女都容易產生不如意的狀況，建議學校成立以支援學生身心健康為關注點的家校合作小組，建立雙方協作溝通的長效機制，促進互相學習和交流，共同探索讓學生健康成長的教育方式。

鄰近地區當下疫情緊張，本澳具有條件的學校已提前開始春節假期，學生放假時間延長，在此呼籲學校、家長和社會各界多關注學生的身心健康狀況，開展多方位的支援工作。我們前進的道路或許並不平坦，但關顧學生的初心永不改變。願大家能以「長風破浪會有時，直掛雲帆濟滄海」的信心和決心，與社會各界集思廣益、群策群力，努力協助學生健康成長。

多謝！

主席：請李振宇議員。

李振宇：多謝主席。

各位同事：

我今日發言的主題是：工會法立法須深思社協作用。

工會法公開諮詢早前結束，本人認為在工會法立法過程中，

有兩個問題難以迴避。首先是勞動三權即自由結社權、集體談判權和罷工權的立法問題，政府究竟會“一步到位”，抑或會“分步落實”？其次是在勞動三權立法的具體法律條文中，應否納入社協職能以及如何規範和發揮相關職能？

社協成立於1987年，目的是希望“有助於社會、勞工和諧關係的發展，及本地區經濟增長的成果有公正及平衡的分配。這種分配有利於社會有意義的進步。”社協成立後，在處理勞資矛盾、協調勞資關係、促進經濟發展、構建和諧穩定的社會等方面發揮了積極作用，亦因此，《澳門基本法》規定“澳門特別行政區設立由政府、僱主團體、僱員團體的代表組成的諮詢性的協調組織”，這是對社協作用的肯定。

對於類似社協這樣一個社會對話三方機制，國際勞工組織（ILO）高度肯定，認為該機制是一個解決問題的機制，是實現社會公平、經濟效率和民主參與的手段，對於保護勞動者權利、促進確定工資、改善勞動條件和促進可持續企業非常重要。國際勞工組織187個成員國當中，161個具有國家層面的社會對話機構。在內地，2015年發佈了《關於構建和諧勞動關係的意見》，冀通過完善三方機制職能，健全工作制度，充分發揮政府、工會和企業代表組織共同研究解決勞動關係重大問題的關鍵作用。2021年中華全國總工會發佈了《中國工運事業和工會工作“十四五”發展規劃》，亦提出將進一步健全協調勞動關係三方組織體系，努力構建多層次、全方位、網格化勞動關係協商協調格局。這些事實都反映了社協的重要性。

反觀本澳，社協的地位似乎有所弱化。澳葡年代社協主席是澳門總督。目前，社協主席由行政長官授權經濟財政司司長擔任。勞動關係是社會經濟生活中最基本、最重要的社會關係，試問缺乏頂層的重視、設計和規劃，又怎能充分發揮社協應有的作用呢？當前社協不但缺乏“向前走”的謀劃機制，導致建設目標方向不甚明確，亦缺乏“回頭看”的檢討機制，設立近三十五年從未聽聞其總結“成敗得失”，這又怎能做到創新工作制度和模式，彰顯效能呢？2015年、2016年和2021年財政年度施政報告均提出要加強社協建設，但相關承諾是否已經兌現？哪些方面作出了改善？社會不得而知。

在“關於《中華人民共和國澳門特別行政區基本法（草案）》和有關文件及起草工作的說明”中明確指出，該組織（即社協）的具體職能由特區政府根據情況自行規定，而現行《社協組織法》為回歸前所訂。故此，本人建議政府結合勞動三權立法尤其是工會法立法，前瞻性思考如何充分發揮社協作用，在工會法具體法

律條文中予以規定，這既是尊重歷史，結合實踐依法完善與《澳門基本法》實施相配套的制度和機制的表現，是依法治澳的法制建設的必要舉措，也是接軌國際，立足現實，通過“制度化”、“規範化”和“程序化”手段加強社會對話，落實執行《三方協商促進履行國際勞工標準公約》和現行勞動法律，來預防、減少或避免社會衝突，提升社會合作質量，維護社會穩定，促進企業可持續發展，實現僱員體面勞動的關鍵措施。

多謝！

主席：請鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

各位同事：

下午好！

我的發言是：促加強國際郵件防疫工作。

近日，有資料顯示，鄰近地區出現的新冠肺炎確診病例中，曾有人接觸過受新冠病毒污染的國際郵包後驗出 Omicron，事件引起社會廣泛關注。

中國疾控中心消毒專家表示，若郵包上存在新冠病毒，國際轉運工人又不佩戴口罩咳嗽，其飛沫的有機物將對郵包表面的病毒形成比較好的保護，同時再加上現在北半球是冬天，病毒存活的時間會很長。如果再經過空運，時間短，市民接觸到這些包裝表面的時候，就可能存在感染風險。

現時，海外購物已經成為不少澳門市民日常生活的一部分，亦有部分市民在疫情期間需要向海外親友寄收國際包裹。如今，Omicron 變異株傳染性極高，導致各地疫情升溫。因此跨境運輸包裹極有可能成為新冠病毒傳播的新載體，存在“物傳人”的風險。而伴隨着疫情防控常態化及快遞業務的進一步發展，物流運輸業人員亦正承受着郵包激增及疫情防控的雙重壓力。

本人認為，當局須採取適當措施，在不影響市民收取國際郵包的前提下，防止新冠病毒經國際郵件流入本澳社區，並最大程度降低物流從業員的染疫風險。

有鑑於此，本人提出以下幾點建議：

一、加強針對郵包的防疫措施。當局應督促物流公司嚴格執行消毒程序，從包裹抵澳到發放至物流倉庫的過程中，設置多重消毒環節，在分揀前、入倉後對遮雨布、運輸車輛、包裹做到無死角消毒處理，並靜置一段時間，從而達到加強防疫的目的。同時一些市民為了避免在收取郵件時與人接觸，會使用快遞櫃等設施，當局亦應呼籲物流公司加強對本澳各類自助快遞櫃的消毒工作。

二、對收取國際郵包的收件人進行核酸檢測。為有效防範新冠疫情通過國際郵包輸入，造成社區傳播風險，內地的廣州和深圳，已經要求近期接收國際郵包的市民，定期接受核酸檢測。澳門亦可參照周邊地區的經驗，採取“人物同防”的措施，除了對郵包進行消毒之外，對高風險地區國際郵包的收件者及郵政物流前線人員應進行定期核酸檢測，以降低社區傳播風險。

三、加強針對郵包防疫的宣傳力度。提示收件人在收取郵包，特別是收取國際郵件的時候要戴好口罩，拆開的時候盡量在戶外進行，同時對郵包內物件進行消毒，處理後要認真洗手。

從源頭控制疫情，保障市民健康，令遊客可以安心來澳，才能保住經濟、穩住就業。因此，政府應當預防堵塞包括郵包染疫在內的所有防疫漏洞，不斷完善本澳防疫措施，同時廣大市民都給予配合和支持。

多謝！

主席：請胡祖杰議員。

胡祖杰：唔該主席。

主席、各位同事：

大家下午好！

今日本人議程前發言的題目是：嚴守防疫政策、提高接種比率。

近日疫情嚴峻，截止 1 月 21 日零時，全國目前共 18 個高風險地區，79 個中風險地區。全球新冠疫情確診數字不斷創新高，病毒不斷變異，疫情短期沒有消退的跡象。

鄰近地區珠海、中山、深圳和香港近期都陸續有新增案例，

傳播途徑多樣性，情況令人擔憂。本人早前已多次在會議上呼籲澳門居民要配合政府防疫措施，盡快接種疫苗或加強劑，加強群體抗疫屏障，減低重症風險。

世衛組織於今年 1 月 13 日召開的突發事件委員會第十次會議中指出：「在委員會第一次會議召開近兩年後，新冠疫情大流行仍帶來了持續的挑戰……並對全球流行病學背景，包括 Omicron 傳播的因素，病毒變異，特別是動物和人類宿主中持續進化所帶來的挑戰；雖然目前的疫苗降低新冠疫情所引起的嚴重疾病和死亡風險方面仍然有效，但它們並不能完全消除所有變體的傳播風險。協調全球戰略一致，對於確切保護世界各地的高危人群至關重要，特別是疫苗接種率低於 10% 的國家。鑒於病毒不斷演變，向締約國提出的臨時建議：其中包括世衛組織的行動呼籲，在 2022 年 7 月初之前所有國家至少 70% 的人口接種疫苗，並將 COVID-19 疫苗接種納入常規衛生服務中。」

新冠 Omicron 病毒已令歐美國家醫療體系超負荷，因突如其來的住院比率不斷上升，令大部份醫院人手及設施嚴重不足。

根據本澳衛生局統計資料顯示，現時澳門總體接種率（已接種兩劑疫苗）只有 73.57%；而根據 2022 年 1 月 19 日全球接種疫苗數量顯示：我國新冠疫苗全程接種率達 86%、阿拉伯聯合酋長國 92%、葡萄牙 90%、新加坡 87%、日本 79%、馬來西亞 78%、英國 70%、香港 63%、美國 63%。過去採取嚴格措施的相鄰國家，以新加坡和馬來西亞為例，現時在總體接種率高的情況下，他們都採取原來邊境開放自由政策，新加坡亦實施了為已經接種疫苗及有效證明的入境旅客發出疫苗貼紙貼在護照上，這樣可享有和當地居民完成接種疫苗的相同待遇。像北歐部分國家接種率已達九成，歐盟國家亦推出了疫苗護照，對已接種全程新冠疫苗的入境人士免除隔離限制或縮短隔離天數。澳門的接種率可望再提升，如可達百分之九十以上，相信往來世界各地將可解除或部分限制。

因此，再次呼籲澳門各位市民，盡早接種疫苗，疫情防控先由個人做起。年近歲晚，在農曆新年期間，確切做好個人防控措施，少群聚、勤洗手、戴口罩，減低病毒可能傳播的風險。

多謝主席、多謝各位同事！

主席：請李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

各位同事：

為了提供適切的照護服務，推動構建平等、友善和共融的社會，特區政府透過建立養老保障長效機制，並訂立有關長者服務和康復服務的十年規劃等，對長者和殘疾人士的關懷照護及支援方面做了不少工作。但值得關注的是，根據統計暨普查局報告，2021 年老年人口達八萬二千多人，較十年前大幅增加超過一倍，而老年人口比例達 12.1%。在社會工作局資料顯示，截至去年底，持有“殘疾評估登記證”的殘疾人數達一萬五千六百多人，當中近 5,400 人屬重度或極重度殘疾，可見隨着人口變化和社會發展，服務需求亦不斷增加，當局應持續優化對這些弱勢群體的照護政策，讓他們得到適切的援助，減輕照顧者的壓力。

首先是因應需求增加院舍宿位和日間護理／暫托服務等等。不少市民反映，目前長者輪候護養院舍時間較長，其中不乏自理能力差或嚴重失能、家人難以照顧的個案，老齡化社會將加劇有關問題；“長者生活狀況及長期照顧服務需求研究”指出，本澳安老院舍需求比率為 3.75%，期望當局除了落實新城 A 區關於增建長者院舍的計劃，當局應繼續覓地建設更多宿位及有關暫托服務中心；投放資源穩定照護服務機構的人力資源穩定性，並透過研究引入更多智慧護理方式，提升長期照護覆蓋率、降低醫療支出、以及減少照護者在這方面的負擔，提升照護質素，確保服務到位。

同一時間，很多團體亦會向我們反映，智障人士及其照顧者同時進入老齡化階段的雙老問題尤其值得關注。儘管在當局的努力之下，未來將增設有關的服務，例如有關智障人士的住宿和日間服務名額，但不少年邁家長仍然擔心，他們未必有足夠體力一直照顧他們的智障子女，亦憂慮他們未來的生活安排，服務需求非常殷切。故此當局須不斷優化各類型院舍及設施，優化服務以為雙老家庭提供適切支援和照顧。

此外，不少家庭照顧者肩負起沉重的照顧責任，有關照顧模式有助減輕政府在社會服務及醫療方面的公共開支，當局需要持續優化對照顧者的支援，減輕他們的壓力。吸取首階段照顧者津貼先導計劃的經驗，政府表示將檢視和擴大有關的發放對象，並重新檢視關於不能自行坐立或者長期臥床人士的判定標準，這個方向是值得肯定的。期望當局進一步優化照顧者津貼的審查標準和金額等方面，給予更多有需要家庭實質幫助。而除了經濟支援外，本人亦非常關注，促請當局完善有關照顧者喘息服務、家居支援計劃等，持續檢視有關服務的使用情況和名額，以及服務對象及標準等規定，透過與社會服務團體合作，需要加大對照顧者

的協助和關懷渠道，讓照顧者可以兼顧生活和平日的照顧工作，減輕其壓力。

唔該晒！

主席：請張健中議員。

張健中：多謝主席。

各位下午好！

以下是張健中、龐川、邱庭彪議員的聯合發言。發言的題目是：加強疫情防控工作，為爭取旅遊復甦創造條件。

近日，鄰近地區出現新一輪新冠病毒疫情，特區政府及時果斷採取適當措施，提高澳門防疫保障程度，這是特區政府加強疫情防控工作，保障居民旅客安全、保障城市安全的重要體現。難能可貴的是，澳門社會和廣大居民一直都積極支持配合特區政府推出的疫情防控措施，並做好抗逆境、度難關的準備。疫情的產生影響嚴重，增加本澳中小企營商壓力和社會就業壓力，特別是鄰近地區這一波疫情影響了假期前後的旅遊消費活動，對本澳旅遊、酒店、餐飲、零售和客運等行業來說，承受更大的壓力，對居民的日常生活也造成影響。

特區政府支持和幫助旅遊業尋求減輕疫情衝擊的各種方法，例如澳人食住遊項目於今日早上十時起開始報名，所有的澳門居民可以享用本地旅遊和酒店體驗的優惠，活動將舉辦至今年的 8 月 31 日。業界也積極主動採取增收節支、創新轉型的多項措施，我們對政府和社會各界表示感謝。澳門是開放型的旅遊城市，旅遊恢復的關鍵在於商旅活動能夠正常開展，旅客訪澳能夠實現。因此，加強疫情防控工作，鞏固和提升澳門安全旅遊城市保障十分重要。配合本澳客源地的疫情防控安全出行情況、積極有效推廣澳門城市目的地，爭取更多有利的條件，加快本澳旅遊業逐步恢復的步伐。

當前，新冠疫情依然反覆，特別是 Omicron 變種病毒傳染力強，給本澳的疫情工作帶來巨大的挑戰。特區政府帶領全澳居民為防疫持續開展了大量工作，成效來之不易。必須強調，進一步加大推動疫苗接種工作，加快建立群體免疫屏障尤為重要。需要社會各界和全澳居民共同努力，需要大家積極配合特區政府的各項防疫工作。一起努力，為加快經濟建設和旅遊復甦、保障就業創造更多有利的條件。

多謝！

主席：請羅彩燕議員。

羅彩燕：多謝主席。

各位同事：

下午好！

我今日的議程前發言有少許的修改。今日的發言主題是：舒緩民生經濟壓力，減稅退稅是最好提振經濟方式之一。

一年又過去，經過一年疫症下的驚濤駭浪，澳門失業率依然處於高位，各行各業依然未能夠從衝擊中回復過來，政府推動了八項經濟援助措施，以及各個部門推出一系列的文娛活動，雖然取得一定成效，但其發揮力度及覆蓋面依然不足。故此特區政府在堅守防疫的同時，除了着眼於感染數字、確診數字，更加不能忽視物價上漲、失業率上升，以及經濟復甦等等的數字。

隨着新型病毒 Omicron 來襲，再次影響珠澳兩地正常通關，對於港澳兩地恢復正常往來的期望，又再一次落空。縱觀近日常來澳旅客有所上升，但所帶動的經濟效益實屬有限，對於全年賭收來看，收入始終未及預期，預期來年賭收恐怕都未如理想。眾所周知，澳門作為一個微型對外經濟體系，若沒有穩定通關機制，是難以恢復正常經濟增長量，但特區政府在刺激內需，促進經濟內循環的前提下依然可以大有作為，故此本人再次向特區政府提出以下建議：

第一，除了博彩稅之外，實行全面的退稅減稅，包括個人及企業，包括所得稅、房屋稅、租務稅等等，減輕我們夾心階層家庭經濟負擔，釋放中產階層的消費能力，減輕企業的經營壓力，避免再有企業倒閉而推高失業率。

第二，政府早前曾經透過鼓勵業主減租，但市場反應明顯不佳，特區政府必須要透過實質行動例如降低物業租賃稅，方能直接降低市場租金，令租客受惠，從而減輕企業、商戶的經營壓力以及促進企業發展、促進創業以及增加就業機會。

第三，參考其他國家和地區的經驗，由特區政府牽頭建立起信用擔保體系，為符合條件，且專門為具備高成長的本地企業提供融資擔保，切實改善本地企業、大小商戶的融資環境，促進經

濟的發展和復甦。透過特區政府融資擔保體系的設立，可以提高銀行對本地企業和大小商戶的融資支援能力和積極性，促進經濟適度多元化，保障他們的生存、穩固本地就業職位。

第四，本人都多次提出特區政府要大力扶持澳門發展跨境電商產業，積極地爭取有利海關通關、稅務優惠等條件，透過落實多元產業為本地企業提供出路，增加市場就業職位。

特區政府曾經講過要與市民共渡時艱，但希望特區政府並非停留於口號，在全球經濟危機之下，舒緩民生經濟壓力就是最好的提振經濟方式，我們期望特區政府能夠透過實質的援助，以及大刀闊斧的扶持政策，體現政府社會擔當的責任，真正與市民共渡難關。

多謝！

主席：請林倫偉議員。

林倫偉：多謝主席。

各位同事：

大家下午好！

本人的議程前發言題目是：做好健康碼行程記錄，優化系統功能。

為有效抗擊疫情，加快識別及管理風險人群，提高抗疫效率，政府早前推出“澳門健康碼手機應用程式”，比網頁版“健康碼”，該程式除了原有的健康申報功能外，還新增了行程記錄和風險檢查兩項功能。然而仍有不少市民未能及不懂使用有關應用程式，當局應持續推廣，並為有需要的人士作出支援。

基於本澳疫情變化及防疫需要，當局早前發出指引要求所有市民及公務員進入政府服務場所或辦公場所，應掃描“行程記錄二維碼”或透過“反掃系統”掃描入場人士的“行程碼”，否則不可進入有關場所。不少地方例如公共交通工具、食店和店舖等亦設有“行程碼”，讓市民記錄行程。此舉雖然為市民帶來一定程度的不便，但在進行流行病學調查時，手機有記錄行程能協助病例者及接觸者準確回憶近期的行程，對防止疫情發揮很大幫助，希望市民都能夠積極配合。

政府已要求各公共部門應協助有需要的市民下載有關程式，以便掃描“行程碼”。社會各界亦積極配合，不少社團和志願者到全澳各區推廣相關措施，並協助有需要的市民尤其是長者下載“健康碼”手機應用程式，協助大眾適應新措施，共同做好防疫工作。

然而，措施仍有不少改善的地方。例如健康碼系統一直出現大大小小的故障，雖然當局已經對資料庫進行擴容，但隨著使用量的急增，當局有必要進一步提高系統的穩定性。另外，不少地方仍未設有“反掃系統”功能掃描入場人士的“健康碼”，為長者及沒有智能手機的人士記錄行程，當局應協助有關場所和商戶推行有關工作。

最後，“澳門健康碼手機應用程式”雖然可以同時生成多人的健康碼，但卻不能同時記錄多人的行程記錄，為市民帶來不便。不少市民會透過自己手機同時為子女及父母一同生成健康碼出行，如不能同時記錄多人的行程資料，可能要使用另一部手機進行記錄，這樣相對來說比較麻煩。所以希望政府能夠作出相應的措施去進行優化和調整。

多謝！

主席：請李良汪議員。

李良汪：多謝主席。

根據統計局資料顯示，去年12月入境旅客約82萬人次，按月增加2.4%，按年上升24.5%。社會期望農曆新春假期勢頭持續，助力本澳經濟復甦。但近日受鄰近珠海及中山爆發新一輪疫情影響，本澳再度採取嚴密的疫情防控措施，可以預視短期內訪澳旅客量將再次受到衝擊。

另外，因應防疫措施，截至本月20日，有大約19,000名人士因健康碼轉為“黃碼”而須進行自我健康管理，當中包括不少博企僱員被強制放年假甚至無薪假，部份更長達十四天，在現時本澳經濟情況仍未復甦，僱員生計本來已經受到影響的情況下，生活更是雪上加霜。

特區政府一直強調會動態留意社會經濟變化，適時採取针对性措施，但至今仍未公佈有何應對計劃及預案。必須強調的是，本人認同公帑是有限的公共財政資源，無論在什麼經濟環境及社會形勢下，都必須恪守審慎使用的原則，這點是毋庸置疑的。但

與此同時，財政預算應遵循經濟、效率及效益原則，力求在適當的標準下以最少的公共資源提供優質的公共服務，達到既定目標。換句話說，“應使則使”也是運用公帑的其中一個重要原則。

新冠疫情爆發至今已進入第三年，不少居民面臨開工不足，甚至處於失業狀態而令家庭收入大幅減少、經濟壓力持續加劇。雖然特區政府因應疫情推出“帶津培訓”、“職出前程”、澳門青年到內地的見習計劃等系列措施，但本澳失業率仍未見改善。而《2022 年財政年度施政報告》提出，“繼續開辦多元的職業培訓課程及拓展各類技能測試項目，以提升居民就業競爭力”。值得指出的是，疫情持續反覆，對經濟與就業環境的影響與疫情爆發初期已不盡相同，如果繼續沿用舊有做法，則只能得到舊的結果。

為此，本人從加強勞資協調、制定經援預案及優化就業支援三方面提出意見及建議：

一、近日因應防疫措施，不少僱員由於“紅黃碼”令出行及進入特定場所時均受到一定限制，部份包括博彩業在內的僱員，更被要求以年假甚至無薪假方式處理，對他們的經濟收入造成更嚴重影響。建議當局加強協調有條件的部門與大型企業在兼顧運作的情況下，採取酌情或適當的處理方式，減低對有關僱員的影響。

二、疫情發生以來，特區政府先後推出多項針對各行各業的援助措施，在穩定社會、提振經濟、保障民生方面取得一定成效。在現時積累一定經驗及掌握不少數據的情況下，相信當局已具備條件因應現況作出研判，建議盡快制定包括“電子消費優惠計劃”在內的應對預案，適時幫扶民眾日常生活開支、紓緩中小微企經營壓力，以穩定本澳社會經濟。

三、建議當局全面檢視過去沿用的各項就業支援計劃，因應社會實際情況及就業環境作出優化及調整。同時，落實外僱退場機制，對大型企業的外僱聘用情況與本澳居民失業數據進行全面檢視，經配對後把合適崗位優先留予本澳失業居民。

最後必須強調，受新冠疫情持續影響，訪澳旅客減少，對本澳各行各業造成新一輪的影響，除旅遊及博彩相關行業首當其衝，亦連帶其他中小微企，最終延伸至有關僱員及其家庭。因此，當局更應審時度勢、精準調整、制定預案，適時推出支援措施穩定民生經濟，為疫後復甦創設有利條件。

多謝！

主席：請梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

珠海與澳門毗鄰相連，兩地居民來往頻密。在 2020 年初疫情爆發，珠澳雙方加強合作，隨即建立兩地疫情聯防聯控機制，合力防治抗疫，保障澳珠兩地的防疫安全。近日珠海市出現確診個案，兩地迅速啟動相關機制，展示了兩地快速部署及協同防疫抗疫的能力。但連日來，隨着疫情變化，政策不斷“動態調整”，資訊發佈數量之多、速度之快讓人應接不暇，不少市民包括跨境學童、在珠居住澳人及外僱反映，希望兩地可以設立一個平台，集中發放兩地的防疫政策及最新的資訊，讓大眾可以清晰、及時掌握相關疫情資訊，從而更好地配合防疫工作。

新冠疫情已經持續兩年多，兩地亦累積一定的防疫經驗，在疫情的聯防聯治和應對能力上提升許多，雙方亦通過機制互通訊息，透過兩地的媒體及線上、線下管道發放相關防疫政策。隨着珠澳同城化，兩地市民特別是跨境人士需要及時獲取資訊，從而配合兩地防疫政策，確保不影響跨境正常生活。但混亂甚至不實的資訊讓不少居民感到無所適從，他們往往從不同的渠道獲取資訊，有時可能會獲取一些“虛假資訊”和“錯誤資訊”，不僅自身生活工作受到困擾，更影響防疫措施的效果。此外，早前新聞表示，未參與珠海全民核檢的人士，即使在澳門做過核檢，入境珠海時，粵康碼仍會變為黃碼。對此不少市民質疑為何今次兩地的核酸結果無法互通，希望兩地的防控措施能盡量保持一致。

隨着橫琴粵澳深度合作區及大灣區同城發展，珠澳間更趨高度融合，當局應進一步加強與珠海作出溝通及協調，優化珠澳聯防聯控機制，兩地應考慮設立一個防疫資訊共用平台，集中向公眾公佈兩地最新疫情防控的訊息及措施，完善訊息發佈公開透明度，讓大眾及時知曉資訊，更好地配合防疫政策。此外，加強兩地防疫措施的協調及一致性，消除差異化，避免出現混亂，從而共同做好防疫工作，推進健康灣區建設。

多謝！

主席：請高天賜議員。

José Maria Pereira Coutinho: Obrigado, Sr. Presidente.

Caros Colegas:

Boa tarde.

O título da minha intervenção de hoje tem a ver com a questão da deslocação dos Trabalhadores da Administração Pública para fora da RAEM durante o período do Ano Novo Lunar.

Recentemente, a Direcção dos Serviços de Administração e Função Pública, os SAFP, sem previamente ouvir as mais de três dezenas associações de associações representativas dos direitos e interesses dos trabalhadores da função pública, emanou uma circular para conhecimento de todos os trabalhadores da função pública, de que no período de 22 de Janeiro a 15 de Fevereiro de 2022, ou seja, durante o período do Ano Novo Lunar, os trabalhadores que se desloquem a Guangdong e que por acaso tenham de faltar ao serviço para observação médica na RAEM ou no interior do continente podem essas faltas não ser superiormente justificadas. Aliás, esta medida já vinha sendo adoptada há bastante tempo de uma forma arbitrária e sem base legal por algumas entidades, com ameaças aos trabalhadores de que as faltas ao serviço seriam injustificadas. Com a divulgação generalizada da Circular dos SAFP, o nosso Gabinete de Atendimento aos Cidadãos teve de atender uma avalanche de pedidos de apoio e recebimento de queixas... por parte de trabalhadores de diversos serviços públicos, perguntando um pouco de tudo, e mais relativamente ao conteúdo ameaçador da Circular, de que... as faltas poderem não ser superiormente justificadas, consoante os critérios, arbitrários, a ser adoptados por cada dirigente... e que varia de serviço para serviço público.

Muitos trabalhadores e suas famílias residem permanentemente nas regiões adjacentes à província de Guangdong ou precisam de se deslocar por questões médicas. Estes trabalhadores queixam-se de que a imprevisibilidade e a instabilidade epidemiológica da região de Guangdong não deveria ser atribuída aos mesmos face às posteriores mudanças do Código de Saúde. E, por mais que peçam explicações às entidades competentes quanto a estas e outras questões, como por exemplo, da eventualidade dos códigos verdes serem transformados em amarelo, e por mais que tentem ligar ao número 28700800 e email info.cdc.@ssm.gov.mo, quase sempre ninguém atende as chamadas nem respondem correctamente aos emails, para explicar,

de uma forma clara, os procedimentos que são aceitáveis e os que não são aceitáveis.

Devido à carestia de vida e subida vertiginosa das rendas e dos preços das habitações, aumentou o número de trabalhadores que passaram a residir com as suas famílias e filhos menores no interior do continente, fazendo deslocações diárias dos dois lados da fronteira.

O Ano Novo Lunar é uma das mais importantes festividades em que todos os familiares se reúnem para confraternizar, sendo desumano que as observações médicas não sejam motivos suficientes para que as faltas sejam justificadas. Lembremos que tanto o Senhor Chefe do Executivo como em muitas Linhas de Acção Governativa têm sido feitos elogios aos trabalhadores, nomeadamente o pessoal da linha de frente e de baixos rendimentos, que muito contribuíram ao longo dos últimos dois anos de pandemia. Os trabalhadores da função pública são de facto os recursos mais preciosos da Administração Pública e, no entanto, são tratados, como agora, de uma forma tão desumana... como impedir a reunião familiar no próximo Ano do Tigre.

No futuro, sugerimos que os SAFP tenham maior abertura ao diálogo e que ouçam, com a devida antecedência, as mais de três dezenas de associações representativas dos direitos e interesses dos trabalhadores da função pública para que, em conjunto, se possam encontrar as melhores soluções para resolver os problemas e evitar tomar decisões de uma forma unilateral que venha a afectar o moral da maioria dos trabalhadores da função pública, principalmente os da linha de frente, como há pouco mencionei, e que são os que devem ser mais apoiados.

Muito obrigado.

(高天賜：多謝主席。

各位同事：

午安。

我今日發言的題目是公務人員於新春期間離澳的問題。

近日，行政公職局在沒有事先諮詢三十多個代表公務人員權益的團體前，向全體公務人員發出傳閱公函，通知於 2022 年 1 月 22 日至 2 月 15 日，即農曆新年期間，前往廣東省的人員如不幸須在澳門或內地接受醫學觀察，可“不獲接納為合理缺勤”。其實，某些公共實體早已在沒有法律依據下任意採取這項措施，以不合理缺勤威嚇工作人員。行政公職局廣泛發出傳閱公函後，我們議員辦事處接獲大量求助個案，同時收到多個部門工作人員的投訴，他們提出了各種詢問，尤其就上述傳閱公函中“不獲接納為合理缺勤”的威嚇內容提出疑問，因這取決於每個領導的（任意）標準，且公共部門各有不同做法。

很多工作人員及其家屬長居於廣東省周邊地區，又或因醫療需要而前往。這些人員表示不滿，認為廣東地區疫情反覆造成健康碼變化，這是不可預知的，不應歸咎於他們。關於這些和其他問題，比如綠碼變黃碼的問題，不論如何再三要求有關實體解釋，打 28700800，發郵件到 info.cdc@ssm.gov.mo，結果不是無人接聽，就是 email 答非所問，說不清楚哪些程序可取、哪些不可取。

由於物價高企、樓價租金飆升，越來越多的工作人員選擇和家人、未成年子女在內地居住，每日跨境往返。

農曆新年是家人團圓的重要節慶，醫學觀察都不能作為合理缺勤的理由，實在不人性。不論行政長官，還是施政綱要，都多次讚揚前線人員和基層工作人員近兩年疫情中作出的貢獻。公務員是公共行政的寶貴資源，但卻受到不人性的待遇，農曆新年無法與家人團聚。

我們建議，未來行政公職局多對話，態度更開放，事先諮詢三十多個代表公職人員權益的協會，共同找到解決問題的最佳辦法，避免單方面作決定，影響大部分公務員、尤其是最需要支持的前線公務員的士氣。

多謝。)

主席：請謝誓宏議員。

謝誓宏：多謝主席。

各位同事：

今日我的發言題目是：合理規劃公共交通設施，保障市民出

行安全。

據交通事務局的統計數據顯示，本澳 2021 年首 10 個月的交通事故總數為 10,626 宗。僅在 2022 年 1 月 18 日，城市日大馬路已發生一宗嚴重交通事故，造成六旬長者嚴重受傷。本澳道路交通存在的各種問題，例如，斑馬線位置規劃不當、交通標誌設置混亂、公共交通設施的維護不及時等，很大程度上是造成交通事故頻發的主因。這些問題無形中增加了司機駕駛的難度，亦危及行人出行的安全，特區政府須就此盡快作出改善。

長久以來，我們辦事處經常收到市民反映本澳地區交通混亂的意見。如曾經在最繁榮的十月初五街，因道路較窄，只有車行道而沒有行人道，存在“人車爭道”的現象。這既威脅行人安全、影響司機駕駛，也有損城市的文明形象。其次，街邊存在的“亂停違停”的現象既影響車流速度，也影響周圍商舖正常營業；此外，公交巴士到站後在路中上下客的情況亦有發生，嚴重威脅了乘客出行安全和後車的正常行駛。由此來看，種種問題事關市民的日常出行安全，解決地區交通混亂迫在眉睫。

澳門存在公共道路設施維護及維修不及時的情況。如在羅理基博士大馬路，路邊鐵柱被車撞爛圍封後，超過十日都沒有人去維修。先不說損壞鐵柱被圍封後佔用更多公用土地，有損市容面貌；且事發地鄰近學校，對學生、行人存在交通阻礙和安全隱患。此外，近旁的友誼大馬路在十多年來僅用水馬封住車行隧道，造成極大的公共資源浪費，令其無法發揮應有的作用。

鑒於《澳門陸路整體交通運輸規劃研究（2021-2030）》還未有公佈，結合上述存在的種種問題，本人向政府提出以下建議，以改善交通環境，為市民出行安全保駕護航：

一、當局應科學規劃設置公共道路設施：全面檢視本澳斑馬線的位置規劃；合理設置行人道以保障市民的出行安全；為車主增設安全放心的車位，避免出現“亂停違停”現象；嚴格要求公共巴士到站後靠邊上下客，既保證乘客安全，也不影響道路的暢通；

二、全面檢視道路上雪糕筒、水馬等臨時性設施的設置，並及時對公共交通設施進行維護維修，避免對經過的市民、車輛出行造成阻礙。此外，還應考慮周邊場地的特殊性，如在學校、醫院等場所附近，應考慮先維修再解決後續報告、賠償等事宜，開通綠色流程以保障道路的暢通性。

多謝！

主席：請林宇滔議員。

林宇滔：多謝主席。

這份發言會有少少字眼和錯別字的修改。

中山及珠海月中接連發現確診新冠變種 **Omicron** 病例，目前累計 32 宗，一關之隔的澳門，雖然在今波疫情錄得幾名密切接觸者，但連日來密切接觸者核酸到現在都為陰性，而且本澳亦未因此次疫情而出現本土個案，其實是十分幸運的。

但是當局因應今次疫情都嚴陣以待，教育局於上週四下午突然通知學校，跨境師生即時暫停上課，直至春節假期結束，而完成考試的學校應配合提前放春節假。本人明白當局停課有助減少在學校的染疫風險。但是當本澳疫情未受鄰近地區影響且趨於穩定時，且連托兒所都能夠正常運作時，動輒提出非高等教育學校提早放春節假的做法確值得商榷，亦與「精準防疫」和「常態化防疫」這些原則相違背。

截至 1 月 13 日，按當局的公佈，年齡段計，本澳 3 至 11 歲的疫苗接種率約為 1.6%，12 至 19 歲約 65%，20 至 29 歲約 94%，30 至 39 歲約 96.3%，40 至 49 歲約 99.9%，50 至 59 歲約 81.5%，60 至 69 歲 61.6%，70 至 79 歲約 41.9%，80 歲或以上約 14.9%。

這些數據值得留意，今次本澳兩名密切接觸者工作場所的服務對象，均是新冠疫苗接種率最低、甚至未能接種（3 歲以下）的群組。面對傳染力極強的新冠變種 **Omicron** 病毒，政府必須讓公眾明晰，只有接種疫苗才能有效減少重症及死亡出現的機率，故如何鼓勵兒童和長者兩類人群自願接種，才是本澳疫苗接種策略最逼切的目標及成敗的關鍵所在。但近日當局擬推出的所謂「食肆疫苗氣泡」，或已推出的教職員、高校生和社服人員於下月 21 日起完成新冠疫苗的兩劑接種，否則要持七日有效核酸的安排，這些並非目前能夠最急須提升疫苗接種率的目標對象，加上當局其實一直缺乏清晰的解說和有利的科學數據說明，甚至有可能加劇「疫苗猶疑」！

中山、珠海及澳門人流往來密切，本澳目前的黃碼人士就多達一萬八千人，但當局未有針對性的配套和應對，例如政府其實只是要求不安排前線職位或獨立空間公司給那些黃碼人士便可以上班，但黃碼人士又不能乘坐巴士及的士等交通工具，居於離

島且無私人車輛的居民如何上班？又例如黃碼人士，酒店要到 16 日才有；黃碼居民亦反映，本來已提前向山頂醫院查詢定期檢查是否需要改期，但獲回覆只要按期核檢就可以了，而院方亦向黃碼人士發出一個如常接受檢查的短訊，但當他們去到現場時又獲告知黃碼不能檢查，經查詢後原來是新安排數天後仍未有通知所有醫院部門，令黃碼市民白走一趟，且重新排期不能在電話中完成，要待轉綠碼後到醫院再排期，令原本已極為不便的黃碼人士十分無奈和不滿。

至於「場所碼」的問題，特區政府早前要求食肆、電影院等在本月 15 日前張貼「場所碼」供顧客作行程記錄，當局亦表示若長者不熟悉可以提供「反掃」功能。但原來政府只向公共部門提供「反掃」功能，包括私人的醫療場所、學校和食肆等首階段需要場所碼的場所其實至今日仍不能使用反掃功能，不單令沒有掃碼程式的長者不能進入食肆，更甚者有部分私人場所以為已經成功「反掃」有關人士，若萬一出現疫情時，根本無法追蹤。其實亦存在一些很多人使用時經常出錯或記錄不到的原因。

本人必須強調，面對 **Omicron** 變種病毒的來勢洶洶，特區政府必須盡快堵塞現時防疫措施當中的各種漏洞，尤其須盡快向所有須設場所碼的私人場所提供帳戶及反掃功能，也要修正程序多人使用的錯誤，也要為倘出現大量黃碼人士制訂更清晰的標準，提供可行的公交選擇，真正做到精準防控。

主席：請陳浩星議員。

陳浩星：多謝主席。

主席、各位同事：

大家下午好！

我今日發言的題目是：讓家教提升社會治理的力量。

2022 年 1 月 1 日，內地正式實施《家庭教育促進法》（以下簡稱《家教促進法》），該法是繼《教育法》、《義務教育法》和新修訂《未成年人保護法》後又一部教育領域的重磅法律，外國已有先例，而今次是我國首次為此專門立法。

我將家庭教育簡稱家教，是根據網絡「百度百科」的解釋：「家教即家庭教育，是子女在家庭接受的影響和教育。」「家教」一詞在《漢語大詞典》有兩個義項：一是「在家教授子弟。」二

是「指家庭中的禮法或家長對子弟進行的關於道德、禮節的教育。」顯然，我們今天所說的家教是第二項，而且內涵與內容已大大拓寬。有點年紀的朋友大抵都會明白家教的含義。過去正規教育不是如此普及，老一輩可能目不識丁，但是善良守禮，就是良好家教的實施結果。從此角度看，家教的價值不下於正規教育。從前若因小故被指沒家教，會被視為極其嚴重的指控。家教的重要性可想而知。

如今內地綜合家庭、教育、社會眾多問題，為促進家教立法，有其現實意義與長遠考慮，雖然澳門和內地情況不同，但內地就家教立法所指引的方向值得我們深思。

該法律對家教旨在「促進」，有焦點，亦有重點。焦點是指引與賦能。指引，是通過法律的方式引導家長按照科學的方法和理念教育孩子；賦能，是當家長遇到困難和問題時，有權利向公共體系獲取相應的幫助，提升個人教育能力。重點是將家事提升為國是的層次，良好的家教對社會影響深遠，足以確立國本。

家教，是人接受教育的伊始。良好的家教，是思想的啟迪，道德的培育，成長的催化，人格的塑造。家教是一個人的立身之本，家長不能、也不應將教育子女的根本責任完全依賴正規教育。家教是育人，正規教育是傳授知識，兩者互為犄角，不可偏廢。古人說「修身、治家、齊國、平天下」，這是非常理想也極具邏輯的人生價值論斷，治家，當中自然包含家教的成分。當一個國家、一個社會的家教普及到新高度，必然有助孩子提高接受正規教育的成效，下一代成長更有保證，有利於減少家庭、教育衍生的社會問題，有利於提高社會治理的績效。

特區政府及社會向來非常重視教育，近年着意推動家校合作、親職教育，學校、社團、宗教團體，以至私人企業都舉辦培訓活動，但這些措施與促進家教的意涵、作用不完全相同，為此，我有以下建議：

一、教育局推動家校合作富有成效，會否在此基礎上透過政府主導，規劃如何推動家教，同時以務實而科學的態度柔性宣傳家教的益處與重要性，以引起家長的關注。

二、當有家長為「賦能」而苦惱時，會否有具專業性的師資團隊予以教育支援？

我們不能說家教比正規教育重要，基於教師是教育專業，而家長不是，在教育方式急速轉變的當下，全社會更應凝聚共識，

為家教的促進與提高創造條件。

多謝大家！

主席：我們完成了今日的議程前發言。請大家稍候，我們準備進入議程。

(政府代表進場中)

主席：首先以立法會名義，歡迎李偉農司長和各位官員出席我們今日的會議。

現在我們進入第一項議程：細則性討論及表決《修改第 5/2017 號法律〈稅務信息交換法律制度〉》法案。

現在請第三常設委員會主席黃顯輝議員作引介。

黃顯輝：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

以下是第三常設委員會關於審議《修改第 5/2017 號法律〈稅務信息交換法律制度〉》法案的說明。

《修改第 5/2017 號法律〈稅務信息交換法律制度〉》法案於 2021 年 11 月 5 日立法會全體會議上經討論後獲一般性通過，立法會主席將上述法案派發第三常設委員會負責細則性審議和編制意見書。

為此，委員會舉行了 3 次會議，經濟財政司司長李偉農及多名政府代表列席了其中 1 次會議。此外，立法會顧問團與政府代表亦舉行了技術會議。

經過上述會議的討論及磋商，提案人於 2022 年 1 月 13 日提交了法案最後文本，當中採納了委員會提出的不少意見和建議。現就委員會在細則性審議過程中着重關注的問題向全體會議作如下說明：

第 1 個問題是，本法案的內容可否達到政府修法的目的。

本法案旨在修改《稅務信息交換法律制度》中關於“專項信息交換”及“金融帳戶信息自動交換”的規定，以配合經濟合作

與發展組織（OECD）的“稅務信息透明與交換全球論壇”（以下簡稱‘全球論壇’）有關專項及自動稅務信息交換的最新國際標準，使澳門特區能在具有同等法律基礎之下，履行稅務信息交換的國際合作義務。

在專項信息交換方面，本法案在現行的第 5/2017 號法律第五條第一款（三）項新增兩個分項，將退休基金及非強制性中央公積金管理實體所擁有的信息納入專項信息交換的範圍內。同時，本法案廢止該法律第五條第三款關於澳門特區只能提供自收到請求的當年及之前五個稅務年度內所涉及的信息作專項交換的限制，藉此優化法律框架，使澳門特區能更符合相關的標準。

提案人表示，澳門特區已於 2020 年順利通過全球論壇的同行評審，並取得“大致遵從”的評級。至於全球論壇提出的其他建議，因涉及多個政府部門和多項比較大的法律，仍需要跨部門繼續合作進行研究，故暫時不具條件將相關內容納入本法案，但這不會影響全球論壇對澳門特區的評級。

在金融帳戶信息自動交換方面，本法案在第 5/2017 號法律第十條及第十四條主要引入以下的修改內容：

- 1) 所有開設新金融帳戶的客戶，不論新客戶抑或是原有客戶，均須按金融機構的要求提供自證證明或相關文件；
- 2) 金融機構須於指定期限內保存收集信息的程序所倚賴的證據和採取步驟的紀錄；
- 3) 引入防止規避第 211/2017 號行政長官批示附件所載的《金融帳戶信息的通用報送標準及盡職調查程序》；
- 4) 針對金融帳戶信息自動交換的違規行為增設行政處罰規定。

提案人指出，上述的修改內容已經可以滿足全球論壇關於金融帳戶信息自動交換的要求。

第 2 個問題是，本法案第三條關於規範以往離岸機構曾擁有的信息交換的規定內容是否足夠和具操作性。

由於第 15/2018 號法律《廢止離岸業務法律制度》已自 2018 年 12 月 28 日起生效，而根據該法律的規定，當年從事離岸業務的許可，如在 2021 年 1 月 1 日前未失效或未被廢止，則自該日

起失效。因此，本法案同時修訂第 5/2017 號法律部分條文，刪除了“離岸機構”的表述，並在法案第三條作出相關規定，處理以往的離岸機構曾擁有的信息。

提案人表示，本法案獲得通過及生效後，財政局可以根據法案第三條的規定，向已轉為一般公司的離岸機構，要求提供曾經擁有的相關信息。若離岸機構已解散，財政局亦可根據本法案第三條及《商法典》第四十九條的規定，取得之前離岸機構曾擁有的並已交由清算人保存的信息。對於一些已結業但還沒有解散的先前離岸機構，財政局亦可依職權根據《所得補充稅規章》的規定，要求該等機構提供相關的稅務信息。

此外，由於在澳門特區經營的離岸銀行經已結業，因此事實上不可能按第 5/2017 號法律第三章關於金融帳戶信息的自動交換的規定，進行盡職調查程序，亦不可能每年主動向財政局提供金融帳戶信息。所以，本法案最後文本的第三條在適用範圍方面，排除了金融帳戶信息的自動交換事宜。

委員會對法案具體的審議及討論情況已載於意見書中，在此不再重複。

主席、各位同事：

經過對法案作出審議和分析後，委員會認為，經修改後的替代文本，具備提交全體會議作細則性審議和表決的要件，現提請全體會議審議。

多謝。

主席：唔該。

現在我們開始進行細則性的討論。

先討論第 1 條中的第 5、8、9 條。請各位發表意見。

大家無意見提出？現在我們對第 1 條中的第 5、8、9 條進行表決，請付表決。

（表決進行中）

主席：通過。

現在我們討論第 1 條中的第 10、11 條，請各位發表意見。

主席：通過。

無意見提出？現在……請林宇滔議員。

現在我們對第 2 條和第 3 條進行討論，請發表意見。

林宇滔：多謝主席。

無意見提出？現在我們對第 2 條和第 3 條進行表決，請付表決。

(表決進行中)

主席：通過。

現在我們對第 4 條和第 5 條進行討論，請發表意見。

無意見提出？現在我們對第 4 條和第 5 條進行表決，請各位付表決。

(表決進行中)

主席：請政府回答。

主席：通過。

經濟財政司司長李偉農：多謝主席。

有關《修改第 5/2017 號法律〈稅務信息交換法律制度〉》法案我們已經獲得細則性通過。請問各位有沒有表決聲明提出？

就林宇滔議員提到的有關指引的問題，我們有關的法律生效是在 2022 年 4 月 1 日生效，我們亦會準備有關規範性文件作為補充，讓業界做好有關的準備工作的。

請謝誓宏議員。

多謝主席。

謝誓宏：多謝主席。

主席：大家無其他意見提出？現在我們對第 1 條中的第 10、11 條進行表決，請各位付表決。

以下是我同高天賜議員的表決聲明。

(表決進行中)

我們對《修改第 5/2017 號法律〈稅務信息交換法律制度〉》投下了贊成票，但我們希望提醒政府，須注意以下的事項：

主席：通過。

現在我們對第 1 條中的第 14、19、20 條進行討論，請大家發表意見。

稅務信息交換是代表個人的數據和機密信息的轉移，例如商業和專業的秘密、客戶和律師之間的特許保密信息等，有權限當局在履行與締約國交換信息的義務時，亦必須同時尊重有關保護納稅人權益的法律規定，尤其是納稅人的基本權利，例如私隱權。當納稅人的信息被另一個國家索取或要求轉移時，既被通知權包括涉及相關請求所有信息，從而使到有關被請求人士能夠行使對上述請求提出的申訴。

無意見提出？現在我們對第 1 條中的第 14、19、20 條進行表決，請付表決。

(表決進行中)

納稅人對信息交換過程的參與，以及納稅人既被通知權和申辯權是尤其重要的。只有這樣，信息的交換才會更加有效和準

確，還在國家之間的交換過程中產生更大的信任和可靠性。事實上，這似乎是未來的趨勢，在稅務機構和納稅人雙方的關係之中，促進國家和納稅人之間的伙伴式關係，而不是敵人的關係。因此，減輕由冗長的稅務程序產生的負擔，會對稅收的關係雙方產生積極的反應。多謝。

主席：各位無其他的表決聲明提出？

我們第一項的議程我們已經完成了。請大家稍候，我們準備進入下一個議程。

(政府代表進場及退場中)

主席：現在我們進入第二項的議程：引介、一般性討論及表決《修改第 16/2001 號法律〈娛樂場幸運博彩經營法律制度〉》法案。

現在先請司長作出引介。

經濟財政司司長李偉農：多謝主席。

尊敬的主席閣下、各位議員：

下午好！

第 16/2001 號法律《娛樂場幸運博彩經營法律制度》由生效至現在，已實施了接近 20 年，博彩業的經營模式亦不可同日而語。無論在法律的實踐，抑或對博彩業的監管都存在不足以及滯後；為此，有必要作出適時檢討與及修訂。

有鑑於此，特區政府於 2021 年 9 月 15 日至 10 月 29 日期間，展開對修改第 16/2001 號法律的公開諮詢。於諮詢期內，特區政府共收到 417 份，合共 1,340 條有關 9 項諮詢重點的意見及建議；另外，其他意見及建議亦有 81 條。主流意見基本認同諮詢文本的調整方向。只是在有關承批公司進行利潤分配前須取得政府許可，以及引入政府代表的兩項內容上有較多不同的意見。總體分析收集到的意見及建議後，特區政府已於 2021 年 12 月 23 日公佈了《諮詢總結報告》。

特區政府經充分考慮、分析所收集的意見後，為達至推動娛樂場幸運博彩業的持續健康發展、完善行業監管，以及預防博彩業可能帶來的負面影響等目的，擬定了《修改第 16/2001 號法律

〈娛樂場幸運博彩經營法律制度〉》法案。

法案的主要內容包括：

1. 明確娛樂場幸運博彩經營法律制度的主要目的，尤其包括經營娛樂場幸運博彩須在維護國家及澳門特區安全的前提下進行，促進特區經濟適度多元及可持續發展，以及配合特區打擊跨境非法資金流動及預防反清洗黑錢的政策及機制等。

2. 規範娛樂場幸運博彩的經營規模，包括如下：

(1) 訂明經營娛樂場幸運博彩的批給數量最多為 6 個，並明文禁止轉批給；

(2) 規定經營娛樂場幸運博彩的批給期限不得多於 10 年。在例外情況下，可延長最多 3 年，總期限不超過 13 年；

(3) 明確娛樂場的範圍，除博彩區之外，也包括後勤區；同時，亦規定娛樂場的設置，須經行政長官在聽取博彩委員會的意見後作出許可；

(4) 新增規定以行政長官批示訂定經營博彩桌及博彩機的總量上限，以及每張博彩桌及每部博彩機於每年的毛收入下限，讓承批公司善用獲批准的博彩桌及博彩機；

(5) 規定博彩中介只可為一間承批公司提供服務，並規定僅可收取佣金。

3. 加強對承批公司、參與博彩業活動人士及公司的資格審查和監管機制，包括：

(1) 明確受審查對象的範圍，除承批公司及擁有公司 5% 或以上公司資本的股東，以及董事及主要僱員外，在有需要時，亦可擴展至承批公司的任何僱員，以及與承批公司合作經營博彩業務的人士及公司等，藉此強化政府的監管；

(2) 訂定審查適當資格時應考慮的標準，以及出現不具備適當資格時，可導致娛樂場幸運博彩經營批給被撤銷；

(3) 將承批公司的資本金額由現時的 2 億澳門元，調升至 50 億澳門元，以確保其具足夠的財力；並規定承批公司在作出重大財務決定前，須通知特區政府；

(4) 將常務董事擁有承批公司資本比例，由現時的 10% 提
升至 15%，並限制承批公司或公司屬控權股東的公司的上市流通
股比例不能超過公司股份的 30%，使承批公司的業務與澳門建立
更穩定的聯繫；

(5) 訂定承批公司的各項義務，例如每 3 年接受博彩監察
協調局對合同總體履行情況的檢討，以確保承批公司履行及落實
合同規定的投資計劃；另外，亦規定承批公司對博彩中介的監
管，例如須確保博彩中介遵守法律及預防博彩中介在承批公司的
娛樂場內進行違法活動；

(6) 訂定行政違法行為的處罰制度，違法者除可被科處 10
萬至 500 萬澳門元的罰款外，視乎情況還可能被科附加處罰，包
括關閉全部或部份博彩區為期 1 個月至 1 年，以及公開處罰決定。

4. 訂定承批公司須承擔的社會責任。

5. 引入基於危害國家及特區安全，以及承批公司不具備適
當資格等原因，可被撤銷娛樂場幸運博彩的經營批給，與法案第
一條所訂定的立法目的相適應。

6. 基於法案第 5 條規定了娛樂場必須設在屬於承批公司的
不動產內，為此對現狀設定了三年的過渡期，使再取得幸運博彩
經營權的現有承批公司可於合理期間內，處理相關娛樂場的問題。

7. 最後，為配合娛樂場幸運博彩經營批給的公開競投程序
有序開展，建議法案自公佈翌日起生效，但有關調升公司資本額
及常務董事佔公司資本比例等條文，則不適用於現有承批公司。

主席、各位議員：

我的引介完畢，多謝大家！

主席：唔該。

現在我們進行一般性討論。現在已經有 11 位議員報了名要
發言，現在先請梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

賭權開放有 20 年的時間，而在這 20 年的時間入面，基本上
整個行業同我們的經濟、社會、民生，以至整個政府的運作可以
講是息息相關，因此可以講整個社會都關注今次法案的修改和賭
牌的競投的。

當中其實在過去的 20 年入面，亦都由於在制度上的不足，
導致衍生了一些行業或者社會的一些情況，因此今次特別透過修
法能夠進一步規範博彩業的發展，這個是認同的。特別是要符合
國家或者地區安全下才可實施，這個亦符合整體長遠的利益。我
主要針對幾個方面想同司長去探討的。

我第一個當然會關注返僱員方面的權益。因為其實在賭牌重
新競投，早前曾經在記者會上面都提到，由於可能今次賭牌競投
未必能夠按……因為今年年中已經到期了，未必能夠按時重新競
投，必然衍生的就是這個賭牌可能會延長期限的。政府現時其實
預計何時會重新競投？預計會延長多久的時間？會否因應現時
因為疫情的影響，會將賭牌重新競投押後？或者當涉及到一些過
渡性質會怎樣去處理？這方面都想了解。

第二個就因為今次的修法，我相信無論對本身的承批公司、
衛星場，以至貴賓廳，必然會受到一個比較大的影響。因為當中
譬如針對剛才司長引介的時候，包括涉及到一些衛星場的時候，
假如它無擁有那個場所的時候，它可能未必有條件去做經營。第
一個我都想了解，因為知道現在現時衛星場澳門大概有十幾二十
間，那到底有幾多間現時的衛星場是屬於本身它自己的？有幾多
是屬於承批公司？譬如對一些現時來講不屬於承批公司的那些
衛星場，將來來講它怎樣去處理呢？因為我都收到不少衛星場的
員工反映擔心一旦法律生效後，會否導致這些衛星場無辦法經營
的時候，變相就令到員工的生計大受影響。所以都想了解返其實
現在譬如涉及到衛星場的員工到底有幾多呢？涉及到什麼部門
的範疇呢？這個是希望政府注意的。

第二個就因為賭牌重新競投，未必會現時這六間直接過渡
的，可能不排除會有一些其他第七間公司可能會競投到賭牌，那
意味着可能在這個承批公司上面來講，可能會出現變化。過去其
實在賭權開放初期的時候，亦都由於在一些過渡措施上面未做好
工作，導致出現了一些勞資糾紛，所以怎樣能夠去透過建立一些
機制，譬如透過勞動債權墊支的一些要求，或者透過一些善意的
政策能夠確保員工能夠順利過渡呢？這個都是我比較關心的。

再者就是，其實在那修法的諮詢文本上面，包括了我們勞工
界都多次建議，希望能夠藉着今次賭牌的重新競投，以致修法能

夠可以優化我們僱員就業的保障、職業發展的空間，以至我們退休的條件等等。當然其實在現時的法律上面都有提到相關的一些企業責任，那怎樣能夠透過具體的措施、具體的指標，以及透過一些反饋，能夠可以讓政府落實一些相關的政策呢？都想了解政府在這方面會有些什麼安排？

另外第二方面，就關注到博彩的稅收，因為從文本上面都見到，其實今次政府基本上“無郁到”。無論是我們的博彩特別稅也好，或者我們那 5% 的額外補充稅都好，其實都無變化的。但我們關注的就是，其實我們過去都經常探討，包括有同事亦都提到，我們好希望能夠透過，譬如那 5% 博彩撥款能夠優化其結構，能夠可以更好地……譬如我們現時來講，大家都會擔心我們的社會保障基金那個供款，實際上來講有沒有條件優化這一個結構，能夠令到社會更符合返它的一些基本的利益呢？這一方面都想去了解的。

另外亦都關注到那個社會責任。這個都好多謝政府，其實在意見收集過程當中都吸納了社會的一些聲音，包括各個方面，無論在支持中小企、支持本地僱員發展，以至針對一些弱勢群體，或者一些社會公益，都納入了今次規範之內的。但由於缺乏一些具體的指標，因為今日屬於一般性的討論，都不想展開去講細則性的事，但都希望政府能夠交代對於這些政府的要求，怎樣能夠具體有個指標要求博企去履行呢？避免了將來純粹得個文字上難以作出規範的。所以都想了解返這幾方面的情況的。

多謝！

主席：請李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

司長、各位政府官員：

下午好！

關於這個法律，其實從政府在理由陳述上面都講到，博彩業的發展我都非常認同就是說，透過今次的修法去確立一些完善監管的準則，包括是說可以確保返無論國家安全同特區安全，這個是很重要。另外其實更能夠符合我們整個社會的整體發展利益、加大博企公司對於社會責任承擔、推動適度多元等等，僱員保障。這些我覺得都是能夠更確保將來我們市民能夠分享到整個博彩業發展的成果，所以從方向上我會認同政府用這些原則，尤其

是加強返監管和規範上面，這個方向是支持的。

當中有幾個方面想司長可以都解說一下。首先，第一個問題就是關於參與博彩除了承批公司，在現行法規或者現有模式上面，有一些不同的公司，我們可以叫做“合作者”等等的方式，那在新法之下，其實政府評估的模式會怎樣轉變呢？我希望都了解一下的。

例如就是說無論現行的法律抑或新法入面，我們都有一種叫做“博彩中介人”，另外還有一個就是……我引述返坊間，因為容易理解，俗稱叫“衛星場”，雖然這個在法律上是無這個字眼，但坊間比較常引述的一個模式來的。那另外今次在法規上面，這個同現行法規一樣了，都是有一個叫做“管理公司”的定義的。那究竟這些包括“合作者”等這些名詞，其實按照政府在新法今次的構想，將來這些譬如承批公司，它日後同這些“博彩中介人”、“合作者”、“管理公司”，其實它們大家的關係同現行的運作模式會有些什麼變化？或者政府的構想它們會怎樣的模式去運作呢？這裏我想政府可否介紹一下那變化的情況？

因為其中我點出一個我們都會最關注的就是僱員。舉例現在我們俗稱“衛星場”的，它除了有部份的員工本身屬於承批公司聘請，然後派駐在一些可能不是其自己物業，或者我們叫外圍的場，“衛星場”去就業的。那這些僱傭關係是清楚的。但是假如一旦譬如這些俗稱“衛星場”將來它不做，或者怎樣，其實他們本身自己有聘請一些員工的，那他們就不屬於承批公司的僱傭合同的，那可能會對員工產生一些變化。坊間或者從業員都向我們反映，在這裏有個關注。那政府可不可以介紹下這裏其實整件事那變化會是怎樣？包括法規入面所講的，那個叫做定義上面的“管理公司”，其實它是一種什麼模式呢？這個是第一個問題。

第二個問題同剛才梁孫旭議員所講的都是一個期望，就是關於 16 條，很感謝政府吸納了意見的，其實更多地會督促承批公司將來要有一些社會責任要承擔。但是我們認為就是，無論譬如非博彩元素多元，或者是僱員中高層的本地化比例這些，可能法律寫不到，但在承批合同上面能不能夠都體現返對於這些具體的指標，怎樣去落實公益事業呀？怎樣去確定博彩莊荷、監場主任不輸入外勞之後，我們其他的職業如何去推動本地人向上流動？其實這些我都希望有一個更具體的指標可以將來寫到落去。這個都是很重要的點。

而其中都想了解一下就是關於僱員保障那方面。由於現在我們六家博企公司，它們聘請的僱員人數都比較多，而將來按照法

律規定，因為會有一些如果不符合一些規定，政府可以撤銷合同，或者到期不再重新競投給它的時候，可能都會涉及僱員變化，所以我覺得這裏要特別小心有機制去處理。

過去政府在一些不同的公共服務或者專營批給合同，其實都可能有一些專有的條款說明，如果員工一旦……你合同到期或者怎樣了，員工是怎樣過渡怎樣處理，會有一些專有條款的，那在這裏我覺得都需要去探討。因為我們講緊博企員工不只是一千幾百人，都很多都很難處理，我們講緊是數以萬計，那怎樣去處理這些可能出現日後的變化，它對員工的影響呢？尤其是在早兩年政府曾經延長過其中兩間博彩承批公司的批給合同的，當其時就採取一個叫個“設定勞動債權擔保”的做法。我明白今次看返政府在公司的財力、資本額都有一個大幅的要求和提升，可能會某程度上叫做確保了其財力。但問題就是，我都希望有沒有一些，政府會否覺得都需要設定一些專有給僱員的這種債權擔保的做法，或者是確保不會在出現一些什麼問題的時候彌償不到這些勞動債權。一個我覺得是保障僱員的，第二個方面就是希望避免萬一出現什麼問題，這個賠償的責任就會衍生轉嫁給社會或者政府，會衍生一些問題了。所以這裏政府會否考慮從方向上怎樣加強對僱員的保障呢？

另外就有一個都比較……梁孫旭議員剛才講到那個我就不再重覆了，就是關於博彩稅除了直接稅收，還有一個撥款會放入去我們講澳門基金會、社會保障基金等等，都希望政府在細則性的時候都可以再研究，會不會去調整這個結構？

最重要的一點就是，有一個比較大的問號呢，就都希望政府在細則性的時候要去研究的，就是將來所有幸運娛樂業務的經營都必須要在承批公司的不動產。我明白的，從政府的監管角度就是不要衍生漏洞，我一定要在你承批公司的物業，我政府可以監管，而且你運作的場所都應該是政府去批准。這個原則我自己會明白，必須要在受監管之下去進行，但是當中會有一些特別的情況都想政府去說明返，就是怎樣劃定。因為現在很多時候，無論是衛星場，或者是承批公司本身經營中的業務，可能都是在一些沒有分層登記的不動產或者項目入面的，那如果將來話，可能某一間承批公司，我自身做開也好，衛星場都好啦，將來政府某一日不再讓它經營了，或者撤銷其合同了，它就需要將其相關的一些財產歸屬返給特區的，這個清楚的。譬如在將來整個不動產登記，或者是劃定……即是怎樣去理解它的場所的範圍，或者怎樣處理呢？這個確實有一定的問號。尤其是在當中亦都提及到就是，譬如如果 40 條可歸屬財產，如果它不交出的話，其實工務局都可以根據法律去勒遷的。所以在這裏我覺得就要清晰究竟怎

樣劃定這個範圍了。這個在實際操作上究竟怎樣去運作的呢？這個可能在細則性或者今日政府可以都解說一下呢？我覺得這個方面似乎沒有很細節看得到怎樣去處理。我主要是處理這幾方面的問題。

唔該。

主席：請梁鴻細議員。

梁鴻細：多謝主席。

對於修改這個《博彩法》的草案可以進一步令到澳門的博彩業能夠更加穩定、更加健康、可持續發展是非常之重要的，本人都表示支持。

在諮詢文件裏面，本身有一個非博彩元素在裏面，報告都講到博彩業應該透過自身的優勢，引領培育新的經濟增長點，助力本澳的經濟政策，亦都可以避免非博彩元素集中在餐飲或者購物這些業務。現在草案裏面未有相關的論述的，想聽下政府對這個是怎樣考量相關的情況。

另外亦都同其他兩位同事都關注到企業的社會責任。在博企投到之後，它對於投入方面、對於效益方面，甚至是檢討機制，我們都見不到有一個很具體的規範，所以都希望政府對於相關的可操作性或者操作上方面有什麼具體的想法。

多謝大家！

主席：請顏奕恆議員。

顏奕恆：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

下午好！

剛剛司長亦都對於修法作了一個引介，其實前提之下今次在修法入面以增加了維護國家安全和澳門特區的安全作為大前提作為修法，亦都有利於博彩業健康的發展。剛才司長亦都介紹到其實在今次修法之前，上年都做了一個諮詢，有九個重要的部份。其中有兩個部份的認同度比較高，剛才我們幾位同事都提到，一個是僱員的保障和在推動非博彩元素那方面，都達到超過

九成的認同。但在今次法案上面，目前來講主要在社會責任上面看到比較籠統的，六條的一個安排，亦都想聽一聽司長在這一方面能不能夠再介紹多些。因為特別是在僱員保障和非博彩元素的一個重要部份，因為整個博彩業關聯着我們澳門的經濟，我們的中小企和就業那方面。要達到經濟落實到適度多元、可持續發展，我相信這兩部份亦都是比較重要。

另外一個問題亦都在司長的引介入面，亦都提到就是，那個利潤的分配和引入政府代表那方面，在諮詢入面亦都有比較多不同的意見，亦都想聽聽司長對這一方面整體的思路是怎樣？

多謝。

主席：請馬志成議員。

馬志成：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

大家下午好！

本人對於今日政府提出有關修改《博彩法》進行一般性的討論和表決表示歡迎和支持的。

其實大家都知道，博彩業無論在回歸前或者回歸之後都是澳門經濟支柱的產業。特區政府在回歸後不久，即是 2001 年 8 月時候通過了第 16/2001 號法律制度，以及進行了回歸後首次的國際公開競投，引入了新的營運商，令到我們特區的經濟迎來了前所未有的發展機遇。無論是外來的直接投資、或者我們旅客的數目、人均本地生產總值、本地居民的就業率、月收入的中位數，以及政府的稅收和財政儲備等等，都創造了一個又一個歷史的高峰，為澳門的長期繁榮穩定打下了堅實的基礎。但在 2019 年年尾，大家知道了，新冠疫情的出現，以及持續兩年全球的爆發，跨境的旅客受到重創，令到我們澳門的經濟受到打擊。澳門社會對於加快推進經濟適度多元發展的訴求與日俱增。在這一個背景之下，特區政府在去年九月起進行了《博彩法》修法前的公開諮詢活動，收集了市民的意見，並在今年 12 月公佈了諮詢的總結報告，現在向立法會提交了修改法例的草案。

雖然今日我們不是進行一個細則性的討論，但是從修法的理由陳述入面，我們可以看到今次修改的內容主要包括了博彩業必須在維護國家和特區安全下進行、促進特區經濟適度多元、打擊

跨境非法資金流動及預防反洗黑錢、控制經營的規模、加強對承批公司的監管、訂定承批公司的社會責任等等。從這幾個修法方向，我們大家可以看到那涵蓋面是非常之全面，而且非常之到位，相信政府亦都充份聽取了不同的持份者在諮詢期間所發表的意見，亦都考慮到未來澳門朝向經濟適度多元發展下，博彩業應有的在經濟定位和相對應的法律制度，所以我其實會支持這個修改動議的。

剛才聽大家講，大家都非常之關注那個“衛星娛樂場”的問題。我自己的理解是這樣的，其實根據第 16/2001 號法律，當中沒有“衛星娛樂場”的定義和相關的條例的。我的了解就是“衛星娛樂場”其實是指承批公司租用第三方的物業作為娛樂場所的營運安排。而今次這個修訂《博彩法》，政府是有意將這一個合作模式納入到規管當中，令到其運作可以更加名正言順，合規合法地持續經營的。

由於《博彩法》有規定到承批公司在合同期滿之後，經營娛樂場和娛樂場所內的所有不動產是必須歸還澳門特區所有，亦都正因為如此，承批公司就不可以好似以前一樣租用他人的物業來營運。因為這個合同完成之後，承批公司並不能夠將娛樂場所的物業交給特區政府。正因為這樣，政府今次的修法就提出了管理公司的合作模式，即是承批公司可以購買或用其他方法去擁有物業，繼續與目前的衛星賭場的物業擁有人合作。如果雙方不能夠達成新的合作安排，亦都可以有一個三年的過渡期，衛星娛樂場可以繼續以舊有的合作模式去經營的。可以說政府對這個衛星娛樂場提供了一個出路，利用修訂《博彩法》的契機，善意地處理歷史遺留下來的一些問題。

當然，博彩業經過這麼多年的發展，總會有一些歷史留下來的問題的。我希望日後我們進行細則性討論的時候，政府可以持開放的態度，多聽大家的意見，完善這個法律的草案，令到我們的博彩業朝着更健康、有序、合適的規模、方向去發展的。

多謝。

主席：請高天賜議員。

高天賜：司長、各位官員、各位同事：

首先關於修改《博彩法》，我本人都是原則上支持，但我都想講幾句就是，我相信司長同很多澳門人都是那個時代。什麼時代呢？就是回歸前時代，當時我們只有一間博企的時候呢，我們

都很幸福的。而事實上我們見到一間博企當時的情形，他們的貢獻是非常之大，無論我們的舊大橋的建造費用都有去幫手付款、無論我們的機場、無論我們的澳廣視的股東他都要參與、我們的社屋、我們的內港挖泥的工作，幫我們希望內港那些船可以出入平安啦，即是換句話說來講呢，當時我們已經，我們澳門人共同富裕的。

而現在我們面對着一個很大的挑戰，那挑戰就是我們現在修改我們現時的制度，我們現時，我們過去令到我們高速發展的經濟，令到我們很多我們澳門人跟隨不到。雖然我們高速發展，但我們的人工呢是停留的，造成了今時今日為何這麼多人在內地，家庭一齊在內地居住。

而現在這個修改我很想告訴司長，一定要很小心。現在貴賓廳，現在的變化，他們無功都有勞，而大部份貴賓廳裏面的員工就是本土澳門人。另外那稅收在 2013 年當時最高峰的時候，70% 的稅收是來自貴賓廳的，所以要很小心處理這件事，避免共同貧窮呀，避免共同貧窮。

所以現在來講，我們面對着一個挑戰就是，早前歐陽司長都來到這裏，她說我們要小心處理失業率的。司長都來過幾次，我們有提醒的，甚至乎司長屬下的勞工局都有一個專枱為失業者兼夾 65 歲以上可以投入返社會工作。當時我都提醒了歐陽司長，我們的公務人員 65 歲就趕他走回家。這些矛盾的政策都需要解決的。

講返現在司長你屬下那裏，現時我早前都有講的，那配套出了很大的問題。你們裏面，雖然勞工局的同事非常之努力，但那配套出了一個問題，就是我都要重覆講多一次，60 歲，六間博企他們趕人走的。即是剛才我開場白講這麼多件事，我們當時得一間而已，一間博企；但現在我們有六間，竟然 60 歲趕人走，我接受不到。為什麼呢？因為他人工高了。它用那個人工可以請三個人，所以你們呢，真的要司長你要知道一件事，博彩這個生意是政府來做的，所以才會政府……因為政府無這個能力，或者政府不適宜才會有個批給，所以要專營。不是說行政長官不久將來有其他的行業可以批的，這個留待慢慢才……因為時間限制，再同你商討。如果你是專營，你就專責去做這個生意。

所以在這裏我第一個問題我希望知道，究竟司長你有無同六間博企商討包括博監局同勞工局，現在貴賓廳屬下的員工，有無空間令到六間博企去吸納那些員工？而不是好像現在我收到的投訴，去到勞工局叫他做救生員，這個配套完全錯。現在冬天，

他們怎樣做救生員呀？叫他做花王，你不是吧，marketing 一個貴賓廳你叫他做花王？或者開門 bellboy？甚至乎都有個個案做執床的。

所以司長，這個情況非常之嚴重。如果你想隨隨便便來處理現在貴賓廳這件事，我相信司長，最後我們澳門……再次講，真是共同貧窮的時候，負資產呢我們就很大件事了。這個第一個問題，我希望司長有沒有一個措施來做這個情況？

第二，就是特區的管治能力。我們有個叫做博彩監管……博彩委員會。這個博彩委員會究竟在做什麼呢？其實要提升和要強化，以及現在你們修改那個法例裏面，很多時我們都不知，亦都很希望司長同我們分享，在裏面歸責的情況，尤其是行政長官那個權限。行政長官的權限在裏面呢，關於上市公司就是他的職能，但如果你閣下身為經濟財政司司長，投入一些碼入個市場就由你批，但如果是買賣新的碼就是博彩監管局來去批准。那為何這樣？那概念是怎樣的呢？不是那權限全部在特首那裏，然後他下權落下面的嗎？為何在法例裏面這麼混亂？為何分晒那些權？我就主張行政長官有最後的權限來去批，他可以下權，視乎他覺得怎樣；而不是你們做法例的時候已經分晒了，即是“太公分豬肉”，已經分晒那些權限。這個就要解釋了，點解會這樣？

所以我就覺得這個博彩委員會裏面，我們查不到什麼資料，最後的資料查到出來就是有一個學者，他就說都無事做，都不知在做什麼？批評的。但政府網站裏面，搵極都搵不到，裏面其實這個博彩委員會需要強化，我支持強化。好似博彩監管機構，類似一些新加坡，有一個“話事權”，因為博彩監管局，它是一個執行機構來的，即是你右手邊的局長，但更加有權威性來去研究我們博彩未來的發展呢，裏面有什麼人呢？有行政長官、有你閣下、有行政長官的辦公室主任、有工務運輸司司長、亦都有行政長官辦公室一個……究竟 2010 年這個委員會，博彩委員會，現在 2022 年，你們怎麼想的呢？是否將來會強化？令到他們亦都可以……我不知你們會不會，譬如六間博企，好似你們早前亦都有個諮詢委員會，即是這個博彩委員會裏面有一個諮詢委員會，那這個諮詢委員會又有六間博企嗎，那六間博企接着又無晒下文，又不知道。其實總結來講，我很坦誠講，司長，無透明度！過去廿幾年無透明度！執法弱！

司長，可能當時不是司長，我可以同你分享一些事。有什麼可能今時今日，早幾年你不是司長的情況之下，玩老虎機中了獎幾百萬，他中了之後就叫人來，接着就說那部機壞的。我親身去陪同那個所謂“受害者”，石沉大海！無晒下文，兩個個案！這

些就是執法，無透明度！不負責任！需要強化囉！

你如果繼續這樣下去，影響最後就是澳門博彩、澳門人、澳門特區的形象。所以我很想知道究竟司長，你有個很好的條件，因為你是新人，你剛剛在做，修改《博彩法》，歷史會記載，看你怎樣表現了，看你如何可以融入一些透明度。

我往往我去過幾次，博彩監管局，我都放棄了。因為什麼呢？通常都不會回覆的，一個電話都沒有。這些很少……我收到你的投訴，我們處理中，最後無人理你的。無人理你的，你自己“搞掂佢”。所以這個第二個問題，我想同司長……第三件事。

第三件事，就是關於現在所得補充稅，那個豁免。即是行政長官就最近都在 2020 年在所得補充稅豁免了六間博企的，即是沒有這麼多，減了一些。但另外呢，六間博企分紅那個股，那個稅，這個怎樣計算呢？我意思即是返轉過來，很坦誠講，做人需要公平公正，即是他們賺這麼多錢，分紅都不需要，可以同財政局，不知怎樣去運作，可以傾訴來去減一些或不減一些，分紅，一個股份需要納稅的。

另外就是所得補充稅，現在行政長官已經做出了，我都支持的，沒有這麼多豁免。那這個所得補充稅和分紅股份那方面，我亦都支持六間博企將來，如果你在外面投資一個另外一個新的賭場呢需要特區的批准。我百分之一百支持這件事，但我更加支持你們賺了錢要在澳門那裏。澳門 first, Macau first, 澳門先。你要投放錢在這裏，你賺這麼多錢無理由拿走去外面開別的賭場。所以這個我亦都希望司長可以同我們講下你的概念，對於這一方面是如何做。

最後，我想講一件事，就是關於那些籌碼。現在今時今日只是經我手投訴，籌碼搵不到錢，籌碼可以離開賭場的嗎？這個無可能，這個修改法例，將來不能夠的。你籌碼離開賭場，別人新加坡不是這樣的，籌碼不可以離開賭場。所以現在籌碼究竟我們特區政府知不知道有幾多籌碼是出了枱出來呢？有沒有數字呢？我不知司長可否分享給我們來去了解，究竟這件事。

對於最後最後，我都想最後最後呢，貴賓廳那裏我都有很多事講。第一就是失業率；第二就是很多人對於衛星……同事都講了，衛星賭場他們都借了很多錢，向銀行。因為當時的遊戲規則，當時的法例，當時的合約是允許的，那你現在一刀之後呢，如果他們還不到錢，真的要“走佬”。因為衛星酒店的投資非常大，雖然有三年。但你們都要小心，我想警惕司長要很小心處理

這個問題。

多謝。

主席：我們現在休息十五分鐘。休息完之後我們會先請政府作有關的回應的。

（休會）

主席：各位我們現在繼續會議，現在請政府回答。

經濟財政司司長李偉農：多謝主席。多謝梁孫旭議員、李靜儀議員、梁鴻細議員、顏奕恆議員、馬志成議員和高天賜議員，幾位議員分別提到有關今次法案的一些意見。

梁孫旭議員提到有關延期的問題。這裏我都想再講一講，今次有關那個法案今日大會討論，日後我們的工作都希望同立法會緊密聯繫，同希望盡快在大家的配合和支持之下，我們盡快通過有關的法案。因為這個法案的重要性就是，經過二十年的實踐的確我們需要一個基礎的法律去支撐我們下一輪的競投工作，令到下一輪競投工作能夠適應現在和適應未來的發展，這個非常之重要。在此先多謝各位，而且我們亦會全力以赴。

這個很取決於那個延期的問題是有這個需要，我們現時都是適用第 16/2001 號法律有關那個延期的機制，我們會做一個，有這樣的安排；但具體的安排就容後公佈，這個是有需要同大家講的。

梁孫旭議員提到有關所指的娛樂場，剛才你講到“衛星場”，我想剛才馬志成議員都講了一個概念，法律上是無概念，但想大家講，其實如果要理解這件事呢，亦都不是太難。我想關鍵是所有娛樂場都是屬於承批公司，這個先解決一個概念性的問題，而有關你所指的娛樂場都是娛樂場，就是屬於承批公司；唯一的差別在哪裏呢？就是有關的娛樂場所處的地方不是承批公司所有的物業。在這裏按法案的規定，有關的娛樂場必須要設在承批公司的物業入面，這個在法案入面有規定的。

當然在過程入面，下一輪新的承批公司如果它是有這類的場所的情況之下，我們也設了一個三年的過渡期讓它作出有關的調整。為什麼要做這件事呢？要確保有關的娛樂場在合同屆滿的時候一定要比返政府，這個是政府的財產來的。但我這裏需要強調，設下這個條款的機制不是用來扼殺或者取締那些娛樂場，是

給三年時間讓他們去調整有關的物業問題，因為，我再重覆一次，有關物業屬於政府的，將來要歸還。這個是政府的財產，那個安排就是這樣。三年時間讓有關的承批公司同有關的業權人在這方面做調整。立法的初衷本意就是這樣，回歸到法律。我亦都需要在此強調一下，有關所指娛樂場的員工，不單只娛樂場是屬於承批公司，娛樂場入面的員工，包括莊荷、監場、相關的工作人員都是屬於承批公司。承批公司是要處理有關的員工，是要保障我們的員工的就業。我想疫情期間亦都看到現有的承批公司都承擔這個責任，未來隨着疫情的逐步受控，或者我們的復甦工作逐步進入軌道，我相信更有義務做好這方面的工作。

你提到有關員工的福利，甚至法案第十六條的社會責任問題，這一次我們亦都充份聽取社會的意見，亦都結合各方面的考慮，根據澳門的實際環境，經濟環境；但我強調有關社會責任在法律上面一定是一個抽象性和一般性的規定，這個作為一個方向，未來在競投書以至判給合同過程入面，我們會作為一個細化，這個是需要有關的安排要同大家講。

你話涉及到一個具體的指標等等呢，這個我想總的方向在競投書入面一定要有一個方向原則、目標給別人，他提出計劃之後，我們擇優。因為根據有關的規定，我們的判給過程是有一個臨時判給和最終的確定判給，這段時間有個磋商期；這個在過去我們在 2002 年那時一樣有這個操作，這一方面充份大家在合同雙方還可以調整有關的要求。我們希望他提出的計劃，我們亦都擇優去處理。

李靜儀議員提到有關勞動債權，我在此必須要聲明一件事，現時勞動債權政府有設有制度，但我們不會在法律上明訂，因為什麼呢？我們不排除下一輪的承批公司可以提供更優的條件，這個我們是歡迎的。

另外李靜儀議員提到有關娛樂場的法例，如果你看返法案的五-A，你就會看到娛樂場的範圍，我們是有博彩區、後勤區和一個共用部份，這一部份是確保政府收回的娛樂場是可以按需要比新的承批公司在經營的過程入面可以獨立運作。因為博彩區除了是放賭桌和有關的角子機之外，亦都有一個後勤的配套。這一方面在法案入面，我們都總結了經驗之後，亦都作了有關技術性條文的調整來完善返娛樂場的概念。

梁鴻細議員同顏奕恆議員分別有關社會責任的問題，剛才我已經回應了，但我都想回應一下呢，亦都提到非博彩元素。非博彩元素其實就是在現時的 26/2001 號行政法規和有關競投的程序

法入面，都有設一些判給的標準的。未來我們會集中在承投的那個……競投的方案入面，我們會定一些準則，令到他們的建議方案我們擇優。因為可能投得那個牌照的經營者，他們的條件都有各異的，我們可按返他們的條件來設置一些適合未來非博彩元素。

在這裏我講條數給大家聽，2016 年之前和之後，如果看返統計的數據，你會發現 2016 年之前基本上來澳門的遊客以博彩作為首選的，2016 年之後基本上就以非博彩元素，尤其是購物、住宿等等作為優先考慮。所以非博彩元素對我們重要，未來非博彩元素就是現有過去二十年這個社會和市場積累的基礎上面我們去提質、豐富和多元。

其實大家可看到在疫下，雖然過去，去年我們有一些疫情的變化，但遊客很快回來。因為我們硬件設施同服務是有吸引力，所以下一階段怎樣在現有基礎，由有變優的過程，就是希望新的競投過程入面能夠推動我們這方面的發展。當然亦都包括在法案入面的第一條第二款的第（二）項，亦都涉及到經濟適度多元方面，那這方面亦都比競投者或者最終的承批公司有一個更好的發展空間。

緊接着馬志成議員剛才涉及講到有關提及的娛樂場，我都是講那句，娛樂場一定是屬於承批公司，只有承批公司才可以有娛樂場。至於所指的娛樂場的最大分別就是，它不是在那個承批公司的物業入面。所以如果新的承批公司如果取得有關的牌照，有這些場所的情況，我們就有個三年的過渡去處理這些問題。我再強調一次，我們不是扼殺這些娛樂場的存在，是要回歸去法律的本位，就是有關的娛樂場必須在承批公司的物業入面，因為將來合同到期是要比返政府，這個是我們的財產，亦都是政府的財產。我這裏作這個補充。

高天賜議員提到有關九月開始，對不起，是十二月開始就有承批公司同中介之間的一些業務上的調整，在這方面我們都密切關注的。可能我的數會比你準確，我了解的情況可能比你多，因為我每日都睇，因為我們的同事由十二月到現在無休息過，做了十三場的對接會。到現在來講應該有需要向我們求助，希望找新職業的就是 2,481 人，但我們已經幫了 1,874 人做了對接，希望能夠讓他們找到一個新的工作。我們希望都是那句，除了我們希望大家對接之外，大家亦都要積極參與，這方面的工作我們都在做。

你所提到的有關博彩委員會，現時就是 38/2010 號行政長官

批示所成立的博彩委員會。未來亦都會優化這個組織的，因為部份條文在行政長官作出行政行為，作出批示之前有部份的規定是需要聽取博彩委員會的意見，這方面會作出調整。

有關你所指的衛星賭場的問題，我想我剛才已經回覆過了，我就不補充。

多謝主席，多謝議員。

主席：請謝誓宏議員。

謝誓宏：多謝主席。

司長、各位官員：

下午好！

就修改有關娛樂場博彩制度的法案，這個法案對我們澳門是十分重要的。無論在承批人或者博彩業的員工，他們都是看着政府今次的做法的，是否修改就能夠持續發展？而我們的議員辦事處長期以來收到很多投訴和求助，大多數都是講有關失業和無工開的情況為多，甚至有些家庭一家人都在博企入面打工，他們同一時間無工作，家庭突然之間變了幾貧困。更收到有部份投訴人講他們在博企入面做到 60 歲，博企便會叫他們辭職或者強迫他們退休。但最近社會文化司司長到立法會曾經提出過，在長者的就業方面，社會工作局以及兩年前開始與勞工事務局同社會保障基金合作，定期舉辦一些優秀長者僱員和聘用長者的僱主嘉許計劃，此外亦都透過一些製作長者就業宣傳短片，有關銀髮動力，讓社會各界都認識到長者就業的能力。所以我想藉這個機會希望司長都知道，有關博企的牌照就是我們澳門政府發出的，為何他們不好好地保障我們澳門人的情況呢？

而據了解，有關經營的批給公司去年的 12 月 25 日開始終止合約，剛才司長都有講的，但現在涉及的牌照，大約據我們了解，就應該是 18 間，剛才司長講的，都有涉及一萬多人。但關於剛才你說對接工作那裏，我們知道勞工局為了這班人有一個專門櫃檯的服務，但他們去面試的時候，勞工局只是安排一些什麼工作給他們呢？雜工或者司機，剛才高天賜議員都有講過，一些花王，根本在工作上無法匹配他們原先的工作。點解當局會這樣對待我們的澳門人呢？

其實在二十年來入面，澳門博企的員工以及中介人對博企有

很大的貢獻，他們無功都有勞，他們在澳門產生了很多經濟的效益，而他們也養了很多澳門人，因為他們一直都養了那一萬多人。而其實今次大量失業的問題，我想問一問司長，可不可以同那六間博企能夠吸納返失業的人士呢？因此我本人認為，有關法案入面應將所有內容就寫在法律文本入面，同時必須提交到立法會通過，將所有的博彩行業的規定均以法律的文本形式確立，保障博企有效履行社會責任的。

多謝司長。

主席：請梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

司長、局長、各位官員、各位同事：

我對這個法案是表示贊同的，特別是好似理由陳述所講，特區政府充份考慮同分析，收集了很多意見後，為了達致推動娛樂場幸運博彩的持續健康發展，完善行業的監管，以致預防博彩業可能帶來的負面影響而修改這個法案的。本人是非常之認同的。

在裏面亦都有可能法案整個……可能你說詳細又好，有瑕疵也好，亦都希望在小組會可以大家一起去聽聽社會的意見，社會大眾的意見。無論是僱員又好，僱主也好，相信他們都有很多的意見和這二十年來的發展他們的一些心得，希望我們的小組會，或者議員，或者特區政府都搜集，亦都聽聽他們的意見，或者在這個法案出台之前可以做得更好，令到這個博彩業更健康去發展。

根據入面有一些意見，我都想問一問，可能大家都不是很理解的；當然我在這方面，我是理解到一半的，在這個法案入面。因為始終我都在這個博彩業有一定的時間。

第一個想問一問的就是關於那些新的博企，那五十億元入面的資本，其中有百分之十五就是常務董事，我們這個永久居民的常務董事，那人面將來是怎樣執行呢？亦都想聽聽司長，今日可否解釋一下。

還有就是上市公司、承批公司未上市的那百分之三十股票的流通，這裏也有很多上市公司也想清晰一下，了解一下的。就是這兩個問題。

另外講到社會責任，我都覺得社會責任不只是講……當然剛才很多議員都講，怎樣去……現時的……好像司長講，博彩的員工他們的生活問題，他們有沒有繼續，承批公司要無縫接軌，一定要他們可以繼續有這份工開。但衍生出來周邊飲食、商業，有很多在入面，即是我現在講返那“衛星場”啦，可能現在不應該講“衛星場”，某些叫做……正在做的什麼場也好，入面整條街這麼長，入面有很多舖位，有很多商業的東西，那他們怎麼辦呢？可能是否到時真的要承批公司無縫接軌，連那些都要接軌埋呢？這個亦都希望我們在探討時，亦都要考慮一下。入面很多……特別我們現在是美食之都，入面有很多這方面的公司。

另外，亦都想問問就是，叫做那個承批公司、管理公司同中介人，第十八條那裏。這個管理公司，其實都希望司長可以解釋一下，因為這個不是在舊的《博彩法》都有的，但在執行那方面是怎樣做呢將來？

我問暫時是這幾個問題。

多謝。

主席：請李良汪議員。

李良汪：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

都是想繼續探討返我們俗稱“衛星場”未來去向的一些問題。因為我想這個都受到社會廣泛關注，亦都剛剛這麼多位同事都有講過，影響我們很大的就業權益，以至其他行業商戶的發展，我想特區政府有必要，真要好好探討和審慎處理這個問題。

其實剛才司長都有講到，承批公司其實都有責任，即使假設我們俗稱“衛星場”日後去留怎樣也好，對僱員……除了對不動產有責任之外，對其僱員都有一個責任的。但我不知司長有沒有掌握一些數據，譬如現在我們講的衛星場，這麼多間的衛星場，合共的僱員有幾多？因為我想……當然最後這些衛星場如果成功處理到繼續營運的，那承批公司可以承接，都還有這個可能；萬一如果這三年最後因為種種原因，無辦法導致某些衛星場再繼續營運的，而那些僱員最後是不是承批公司有條件接納呢？我想這個實際操作上的問題都要多些考慮。因為我想法案既要考慮到方方面面，既有好的方面想，亦都要去一些最壞的打算都要去想，否則最後操作不到，受害的其實正正就是我們廣大的一些僱

員朋友。

其實剛剛都有議員問到，但司長都無回應到特區政府有沒有掌握到我們衛星場掌握了幾多的僱員數據？我聽返業界的一些他們自己的統計資料，現在大概二十個衛星場，只是娛樂場部份的大概有不少於七千個僱員。這個還只是娛樂場部份，因為大家都知道衛星場可能亦會有其他的配套，酒店，或者裏面的其他非博彩的設施，“加加埋埋”的僱員其實不少於一萬五千個。那正如剛剛有議員都問到，承接了娛樂場部份的僱員，是否其他都要承接埋呢？這個實際操作上，我不知有無考慮過，特區政府。

另外都要再講的，衛星場我想剛剛大家同事提到會影響僱員，其實深入再想清楚多些，衛星場附近其實可能還有不少商戶、不少的行業，包括剛剛有議員講到的，可能各行各業的都有。那這些商戶的影響，其實特區政府有無考慮過？即是制訂這個法案的時候，當然真的有沒有嚴謹地考慮到這些後續的影響而產生一些其他的問題？有沒有做過評估呢？

當然剛剛都有講到，司長有提到的，法案有三年，我們講用來處理問題的時間，但其實我想，因為很現實的一件事，大家要知道，這個法案基本上一出來之後，社會上基本上大家都不難理解，衛星場相關的企業主，他們的議價能力去到哪裏？有幾多？基本上已經無可能去到一個合理的議價能力，所以我自己覺得最後影響，除了僱員，剛剛講到商戶，或者其他的行業，剛剛我們講到的“成行成市”的產業街等等。其實他們既有影響，最大最擔心的影響就是他們背後的家庭，講緊我想不只是剛剛講到那一萬五千個僱員，可能是數以幾萬計的，我想都要納入整個法案要去考慮同評估的考慮裏面的。

尤其一件事我要重點提出的就是，其實在去年的諮詢裏面，正正無見到諮詢文本很明確直接去提出，諮詢我們俗稱的“衛星場”他們的處理或者去留問題。如果當初有可能公開些，或者多些做一些吸納社會不同的意見，可能大家多些充份討論又未必相同了。包括我想不只是同衛星場負責人的，他們相關的僱員，剛剛講到的，他們周邊的商戶，這些我們講的其實都是相關的持份者，是否都要聽聽他們的意見？凝聚一些我們相對普遍的社會共識，但今次看到又無這樣問題。所以都想了解下其實當初點解會有這樣的操作？

最後想提一點，有一些矛盾就是，看到那法案都很好的，又話要推動社會企業、社會責任，包括支持中小企業發展，支持本地產業多元，保障僱員權益。但是這些正正就是同我剛剛講到有

關的內容，正正就好似衝擊着衛星場和周邊剛剛講到的僱員權益、中小企業發展、本地產業多元，正正就好似同法案的企業責任好似有些矛盾。我不知這一系列的問題特區政府會否有充份審慎的考慮過？因為我們最不想見到的就是，一個問題未解決，又衍生返另一個問題出來，我想這未必是社會想見到的。所以希望司長稍後可以表態，對這件事的處理和回應是怎樣？

唔該。

主席：請羅彩燕議員。

羅彩燕：多謝主席。

司長、各位官員：

針對《娛樂場幸運博彩經營法律制度》，因為已經實施了二十幾年，現在作出一個適時的檢討和修訂，其實是有必要的。對於今次法案的修改，不單只對於博彩經營管理上和經營上，意義非常之重大；而且對於澳門未來的發展都有着巨大和深遠的影響。

我就着這個法案，我有以下三個大方向的建議和意見，很多都是從一些業界、一些企業、一些員工，甚至是相關行業的意見反映。

第一部份就是說，對於一些娛樂場的經營要求改變了，我關注第一點就是，究竟對於就業人口的影響去到哪裏呢？我都很想問下司長和官員，有無考慮和評估過這個新的《博彩法》實施之後，好似這些衛星娛樂場，如果它退場的話，對於整個社會，尤其是各行各業帶來的衝擊。因為好似這些衛星娛樂場這些企業，其實它都有些關連上下游的產業，或者一些供應商，或者一些對本地就業人口的影響。有沒有評估過一定程序上可能對於他們的經營，對於他們的生存，甚至可能會推高了失業的人口。因為相關的行業，這些企業其實都聘請了為數不少的員工，可能都涉及千家萬戶，那你們的評估結果是怎樣呢？因為面臨現在本身失業率都是高企，如果這些場有影響的話，失業就業你們有沒有一些相應的對策和措施呢？

第二方面就是關於整個經營，即是這些衛星娛樂場的經營要求改變了，對於整個社區的經濟和金融體系的影響有幾大呢？因為對於這些經營者來講，在疫情這兩年，其實他們都是堅持去營運，其實他們都有不同程度的投資，其實過往這十幾年，其實對

於澳門社區的發展起了一個很大的貢獻。我想問當局有沒有評估過這些衛星娛樂場，它涉及的一些上下游的產業、周邊的商戶，好似剛才都有議員提到，他們都影響着社區的經濟，尤其是好似那些零售、餐飲等等行業，其實都是同這些娛樂場酒店的企業是唇齒相依的。可能是影響着一條街，甚至一個區的經營環境，甚至這些商戶有可能有銀行的借貸、有抵押、有負債，那究竟這些情況當局有冇統計過受影響的金額有幾多呢？對於金融體系會否造成一個衝擊呢？會否導致到本澳金融機構相關貸款的風險會增加呢？我都想知道當局的評估結果是怎樣？以及有沒有相應的對策？有無考慮過這個改變可能會加重現在目前澳門處於經濟困難時期的一個經濟負擔更加會增加？

第三方面我關注的就是，我記得長官曾經講過，博彩專營企業應該要思考什麼是真正的企業社會責任。社會責任不是說只是派幾張宣傳單張或者送一些物資就叫做社會責任。我覺得長官講得非常之正確，所以在這方面，是否整個法案都要考慮要不要規範這些企業社會責任有一些硬性的指標或者目標。例如因為我們針對現在政府的財政收入減少，政府的財政負擔壓力是非常之重，我們都很希望他們承擔的社會責任可以包含：第一方面，民生的福利開支，例如部份的養老金，又或者是央積金的注資；第二方面就是說他們的社會責任可不可以涵蓋到一些失業的援助，對我們澳門中小微企的扶持，他們發展的支持，可以有些資源傾斜給他們；第三方面就是對於社會發展的貢獻，例如一些教育、科研、文化、體育。

我們都很希望在這裏建議，能不能夠在法案入面都規範，將這些企業的社會責任，設立一些恆常的發展基金，我們俗稱 CSR 的發展基金，令我剛才講的三部份可以恆常地向 CSR，即是企業社會責任的這個基金可以爭取到恆常的申請，可以幫政府分擔一些支出和一些社會責任。因為這樣才可以令到我們未來博彩業，同我們民間的社區經濟、就業，可以得到健康的發展，令到這些持牌者更加可以對於推動社會作出積極的貢獻。

多謝。

主席：請林宇滔議員。

林宇滔：多謝主席。

剛才都多謝司長的回應，我覺得有些問題是講清楚了，但其實我自己都有不少問題，希望同司長在這一般性討論的時候，希望政府能夠清晰表態的。

其實針對返整個《娛樂場幸運博彩經營法律制度》，2001 年到現在我們要進行修改，我相信這個在方向上大家都認同的，大家亦都覺得我們是需要細化入面過去一些粗疏的內容，所以在整個方向上面，其實我個人是支持的。

但是其實到今日，由當日的諮詢，由諮詢文本的總結到我們今日，其實我都無認真聽得到特區政府就未來博彩業究竟其想像是怎樣？想它變成什麼？因為我們由當初的諮詢文本，到諮詢文本的回應，到今日很多議員同事們提出，為何突然間多了一些新的要求，或者當時無講清呢？其實不要緊的，你們去落一些規範，因為我們過去博彩業的規管都是粗疏的，但問題就是我們想怎樣而要落這些規範呢？

司長，很坦白，我覺得特區政府，由特首到你，我不覺得有一個完整的闡述告訴我們。等同於好似衛星場，為何有這麼多爭議呢？其實我認同剛才司長你的講法的。一直以來，我們的賭場，去到合同完的時候，是需要完整歸還返比政府，這個是毫無疑問的，這個亦都是確保我們博彩業穩定發展的一個很重要因素。所以司長說，因為你不是我的業權，所以我現在就規定你一定要在我的業權入面。這個方向我同意，否則我將來怎樣收回呢？但大家便要提出了，究竟我們現在有幾多間衛星場？所謂衛星場，或者那個場所不是屬於承批人的。因為這個是一個問題來的。當初我們怎樣去批准那十八或者二十間的場地，去了一個不是由承批人擁有的呢？我們怎樣去落實《博彩法》的執行，確保在 2022 年到期的時候，6 月 22 日到期的時候，我們收得返這個賭場呢？現在怎樣收回這個賭場才是第一個問題，之後我們當然要規範化它，這個我都很希望司長清晰的。

當然司長剛才講得很對的，其實今日很多議員的提問、同事的提問，都是想問清楚，因為博彩業的從業員很擔心，無論是貴賓廳的，他們已失業了。當然我都知道，在疫情期間曾經有部份的場所，可能考慮放無薪假，這些衛星場。其實司長你們有努力，或者各方面有努力去避免這些情況，那就同承批人一致了。這方面我們不可以抹煞了特區政府的努力。但問題就在於，其實點解我想問一句，現在的所謂“衛星場”，我有個引號啦，因為我們都是方便討論，他們的操作，我們就可以將其同事當為我們承批公司的員工，那點解我們的貴賓廳又不是這個標準呢？這裏都是一個疑問來的。

中介人同樣都有它的發牌制度的，當然將來是否收緊了？將來是什麼方向？我覺得司長要清晰。因為在現有一個新的法案入面，也亦有中介人的制度，亦都說有專門化的管理。其實亦

都調返轉，它還要在某一間公司入面，司長是否都可以明確同我們講，將來這些中介人下屬的員工，是否都是等同於承批人的員工呢？如果是的話，那這裏至少行多一個保障。

另一個就是說，其實針對返博彩業，其實很多的貴賓廳，他們經營了這麼多年，不單只貴賓廳，剛才同事都提到，他們對澳門的經濟發展有一定的貢獻的。將來政府對這些貴賓廳究竟想他們怎樣？想怎樣要他們依法去做？它有些什麼空間？有什麼做得或不做得？這裏我們就要方向性講清楚，這方面我覺得需要。因為司長不單只是講那一百幾十個貴賓廳或者中介人，其實更加重要是什麼，其實我們後面有整條產業鏈。

其實經過疫情，經過這麼多的問題，大家都已經面對很多的困難。如果我們在修改《博彩法》的時候都不去講清楚這些問題的時候，我覺得這一個大家信心的喪失其實比我們實際上立什麼規例更加嚴峻。所以我很希望司長能夠講清楚我們今日究竟點解要立這個《博彩法》？想做些什麼？去到具體上面、細則上面，包括所謂的“衛星場”、包括我們將來的貴賓廳應該怎樣做？包括其員工應該可以怎樣？

另外一個就是，司長，我都同意的，包括在 16 條講的社會責任，剛才同事都提議了很多，我們不是要入細則性討論，但司長剛才提都對的，不如讓企業自己想一些辦法，寫一個最好計劃出來。但現在問題就是，我看看下呢有些奇怪的，去到後面我們應該是最後 48-M 條，突然間就將來這些博企，不是博企，或者承投公司，它的競投卷宗，所有的內容都是一個機密或者秘密資訊，其實我們將來又可以怎樣去了解這些競投者，怎樣真的惠及社會，怎樣做成一個社會責任呢？

其實我不明白的，我尊重的，博彩營運公司有一些資料是機密來的。但為何其競投卷宗會是機密呢？中間我們的考慮是什麼呢？我們如何確保將來在這個競投上面社會的輿論、社會的意見有充份被體諒呢……叫做考慮呢？我想這方面其實司長亦都真的要同我們公開介紹，要不然到時，不好意思，因為我們立法會通過了這個法律，這個競投卷宗是機密的，所以什麼都不可透露，總之大家等結果。是不是這樣呢？我不認同這個方向。司長，這個是方向性問題。

另外，一個我都要講的，其實針對返現在一個續期，司長都講到是要續期的了，因為法案現在才來到這個階段的話，肯定趕不及在 6 月 22 日我們能夠完成競投的。之前澳博同美高梅的賭牌由 2020 年 3 月延長到 2022 年 6 月 26 日，那這個延長政府就

額外一次性要求兩間公司比兩億的；那我們今次的延長，其實都很重要的，延多久？六間博企究竟要承擔什麼責任？因為我們……老實講，我一直都覺得這個法案不應該拖到今日才來的，但拖到今日才來了，我們怎樣臨時續約呢？因為上一次一聲不響續了期之後比了兩億，其實大家都還是覺得可接受呢？不是的。當然我們同意，現在你必須要延期的了，但應該怎樣延期？應該要負擔什麼？我覺得司長這裏亦都應該要在這個階段同公眾、同我們立法會交代清楚的。

去到後面是一些各方面的問題，包括好似現在我們講員工、或者很多操作上面，一個我必須要提出的問題，因為我們今日去討論的時候，當然我們要考慮特區政府整個博彩業作為我們到今日為止都是一個龍頭產業、命脈產業，我們當然要規管好它，司長，我們同意的。但有些事是否規管得太細呢？中間司長你們的想法是什麼呢？可能我未知，可能知道我們會支持，但是我要問了，譬如好似我們 set 到一些賭枱，它的毛收入要有下限的，我們的角子機也是一樣的。其實 set 這些下限，第一我想聽政府為何要 set 下限，其標準是否很嚴呢？大概你們心中有什麼方向呢？因為這個其實對於很多前線的從業員就覺得，這個是他們的飯碗來的，如果賭枱太少，是否之後其職位就會少呢？包括角子機和賭枱都是，當然我知道司長，現在很多賭枱可能用來叫做一個形象工程，“無殺數”的，不要緊。司長，拿你那套數字告訴我們，你們的方向、你們的想法，就可以了。

因為現在最重要是什麼？最重要是大家有很多的猜測，從業員有從業員的擔心、營運者有營運者的擔心、博企他們自己有本身自己的擔心、社會有很多的猜疑，因為我自己比較不能夠接受呢，司長，我必須要代表社會講出他們不少人的想法。就是其實作為一個龍頭產業的一個法案的重新提交，涉及到我們未來賭牌的重新競投，為何今日政府好似那態度不是那麼清晰，方向不是很清楚，那我們未來，無論是這個產業本身它行業的從業人員、它的業界，還是他們前線的員工，還是其他周邊的產業，其實大家都是很不安心的。這個我覺得才是希望司長你能夠今日尤其是一般性表決，能夠講清楚你整個方向，話清楚比社會聽究竟澳門特區政府想我們未來賭牌方向是怎樣。加強規管無問題，達到一個大家認同的方向就立多些例囉。因為我同意的，在現在你們的規管工具不多的，但是如果工具夠多的時候，將來所有的標準應該清晰，亦都不應該令到業界各方面有一些誤區，哪些合法、哪些不合法？突然間今日說這裏合法，第二日說這裏不合法。這個亦不是我們要推動博彩業長遠、健康、多元發展應該要有的方向。這個是我的意見，都希望司長能夠有個全面準確的回覆。

多謝晒。

主席：請葉兆佳議員。

葉兆佳：多謝主席。

司長、各位官員：

今日我們在這裏一般性審議這個《娛樂場幸運博彩經營法律制度》呢，其實這是一個澳門最重要的經濟法律的草案之一，對澳門的影響非常之深遠。正如二十年前我們訂了這個法律，其實我們很多事都是想不到的，即是其生長速度，我們不要用野蠻增長去形容它，即是其生長速度整個經營生態的發展，確實當時是無辦法去預計。所以在二十年後我們去修改它的時候，就對發現的問題做一些修正，這是必須的。但可能同時再要審慎考慮一下，它訂了之後對今後這個生長又有出現什麼影響呢，可能確實需要審慎詳細的考慮和評估。所以我覺得這個法律確實是不簡單，因為它是澳門其中一個最重要的行業。

大家同事都有很多擔心，亦在現時的疫下經濟不好，大家都覺得有很多困惑；但我覺得我們應該要有些信心，特區政府和我們立法會一定會好好地討論。

其實點解我們要有信心呢？就是今日剛剛國際貨幣基金組織（IMF）對特區政府第四條磋商有一個初步總結，從一個國際組織看澳門，我們的防疫、我們的經濟如何，它對我們初步的評價是肯定的：有力的疫情防控政策措施、有效運用財政資源減輕疫情對經濟造成的負面影響、聯繫匯率制度有利經濟金融穩定、金融基礎設施促進現代金融服務發展。即是在一個國際組織對澳門在防疫過程之中，大家都是困難的了，但澳門在這方面表現還是得到他們的肯定。我覺得我們澳門政府同立法會是有能力去商量怎樣去做一部對今後影響博彩業走向的一個好的法律。

這個法律制度的一個修改同諮詢，其實經過一個比較長的時間，即是一個……當然在諮詢期不是很長，但之前的醞釀期是很長的。在諮詢的時候亦都有九個方面的諮詢，政府在諮詢完之後亦都有個總結報告。主要是因為在諮詢過程之中，因為政府一直都是對這個俗稱“衛星場”不在法律範圍之內的，所以在諮詢的文章入面，九個方面其實無提及這一個情況，所以大家可能對這方面的關心、注意程度都不夠高的。

在總結報告入面其實有……因為過程中有人提到這個問

題，在諮詢總結亦都有提及到這件事，但無一個很具體的想法。但在制度出來之後呢，其實都無特別講這件事，但只是有條條文，剛才司長講了，大家亦都問這條條文，一個是一定要在承批公司的不動產之內，即是這些所謂的“衛星場”。所以在大家市場的解讀呢，這個行業可能，這種經營模式就應該做不到了，這樣，所以引起了市場上比較大的一個震動。尤其因為牽涉到很多經營者、很多從業人員，所以大家覺得在疫下會不會這樣出來了，個心就不知道為何有這樣一個情況。

剛才我覺得司長的解釋得非常之好的，他其實說這個法案訂的條文不是為了要扼殺他們，只是為了解決原來的一些不規範的問題，其實主要是一個如何在博彩合同完了之後，這些娛樂場能夠比返政府。其實對他們來講不是特別不想他們存在，只是想解決一個原來法律上存在一個瑕疵，或者是執行不到的問題。我覺得這個反而可以給社會一個比較好的信息，即是說政府對這一種這樣的方式，其實不是對他們有什麼看法，或者它經營不好，其實規範不到在法律上都可以規範的。

即是可不可以……如果是為解決這個問題，我覺得是否可以將來在細則性討論中，即是我們再考慮多些其他辦法可以讓社會對這個問題更清楚，或者有更好的解決辦法，令到有心經營的在合法經營下可以繼續經營下去。即是不一定這條就是這樣不可以改，我覺得可以的。如果為解決這個問題還可以有其他……在修法過程中可以有其他一些解決辦法，令到所有的娛樂場、所有在政府批的娛樂場在承批結束之後，一定能夠比返政府。其實這個問題如果解決的話，我覺得就可以令到社會，令到現有的經營者比較放心。但可否想到解決辦法，我想是立法會和政府可以在細則性中再慢慢磋商，或者再聽聽社會持份者一些意見。在現在經濟不很好的時候，讓社會上對這個問題不會產生太大的震動，令我們能夠將精力集中於抗疫、經濟恢復入面，同時立一部比較對長遠有利的一個博彩法律。我就是這個意見。

多謝主席。

主席：請鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

司長：

關於這個《娛樂場幸運博彩經營法律制度》今次都是作一個修改，本人首先是認同今次的修改。首先由大方向方面，真真正

正在二十年後我們重新整理、重新規範我們的娛樂場。有哪些做得好的我們繼續發展，有哪些有瑕疵的，之前做成社會有些亂象的我們開始一點點“執返正”。另外一方面還加入了有一件事就是我們非常認同的是，這些娛樂場幸運博彩必須在維護國家安全同特區政府安全的前提下進行的。這個很重要，因為娛樂場我們都涉及方方面面，我們希望這個支柱產業，真真正正可以維護到國家安全，亦維護到我們特區政府的可持續發展。

在這方面我想，第一個問題想同司長探討一下。很多朋友問我，我們娛樂場今次檢討，我們首先疫情又兩年，未來的疫情又不知多久，我們今次修改這個法律，我們之前一些博彩稅收，我們二十年到現在往後再十年，其實這個博彩稅收的比率無增加亦無減少，那我們在澳門疫情做得這麼好，這麼安全，我們的防疫工作做得這麼好，在世界是領先。但我們對於我們可以保住博彩業，我們在世界競爭上，在周邊國家的競爭上，我們這個博彩稅收，我們如何去同別人比較？將來如何復甦之後我們可以更吸引世界各地的這些遊客來澳門進行博彩，令到我們稅收可以增加？我想在這方面可以探討下，我無立場的，沒有說調升或調低，希望可以增強我們的競爭力，如何去可持續發展。這是第一個問題。

第二個問題是，今次的修法都是對一些娛樂場又好，貴賓廳也好，或者是我們一些包括我們看到，政府亦都有講到我們的貴賓廳如何有些專有的法律去規管它們，中介人，去規管它們，這個是認同的。亦都是加強了博彩中介人，包括貴賓廳他們的營運模式、包括他們的資金監管、反洗黑錢，樣樣其實都是一個很有效的措施。希望其實政府做好這個有效措施，其實都希望亦都將部份我們之前的一些亂象，包括一些錢銀的爭議、包括一些洗黑錢的情況，其實亦都是梳理返好。

亦都有提到，第二樣亦都有講到關於“衛星賭場”，其實我們講返歷史，因為二十年發展過來，這些衛星賭場有不同開的時間，有很多議員都關注，其實在我們賭牌開放了之後，我們所有的一些其他六大賭牌公司在我們金光大道一片是慢慢建出來。但是我們慢慢建出來的時候，我們澳門靠什麼呢？澳門亦都靠博彩稅收，而當年這些衛星賭場他們承擔着我們特區政府一些稅收的主力。這個首先是不可以忽視的，當時這麼多大場，這麼多賭枱都未開，我們澳門特區政府的醫療教育所有的開支亦都是靠一些衛星賭場去支撐着。所以在這個情況下，現時我們作出一個修改，作出一個規管，剛才司長都重申了我們並非扼殺這些衛星賭場，這個我認同司長講的。但是在這個衛星賭場那裏，現在政府做了這個規則，我們這個不動產一定要屬承批公司的，亦都有三年的存續期，那這個我想今日一般性的時候，我們只講得一個大

概，我想法律都可以……慢慢可以同一些衛星賭場、從業員、或者是員工、或者是對於這些衛星賭場現在分佈在一些區內的，其實對於區內的一些經濟發展，這個衛星賭場其實都有幫助。當年就更大幫助，未有路環、未有金光大道、未有這麼多大場的時候，當年更加有幫助。同他們商討一下可不可以這個存續期是否可以長一些呢？因為上次諮詢的時候無深入探討做過這件事。這個存續期，這個過渡期是否可以長些呢？可不可以五年？可不可以十年呢？這裏我亦無既定的立場，可以大家同衛星賭場做一個探討。讓衛星賭場他們都覺得很窩心，政府真是關心我們的，亦都達到司長無扼殺你的，我們有得商討的，可以商討的，但是商討到最後如何，我們希望有一個平衡，亦都不要扼殺這些衛星賭場它之前對特區政府的一些貢獻。

多謝。

主席：請邱庭彪議員。

邱庭彪：多謝主席。

司長、各位：

下午好！

本人對修法表示支持，認為十分到位的，特別在司長的引介裏面提到，明確《娛樂場幸運博彩經營法律制度》的主要目的是尤其包括經營娛樂場幸運博彩須在維護國家及澳門特區安全的前提下進行；還有提到促進特區經濟適度多元及可持續發展，以及配合特區打擊跨境非法資金流動及預防反清洗黑錢的政策及機制等等。

我現在想從整體分析一下，關於所謂“衛星場”的法律問題。在現行的第 16/2001 號法律《娛樂場幸運博彩經營法律制度》中，並沒有關於所謂“衛星場”的法律規定；另外在批給合同中，僅在例外及得到特區政府事先批准的情況下，娛樂場方可設在非屬承批人的酒店入面。鑒於所謂娛樂場的業權並非由承批人擁有，所以在博彩經營批給到期的時候，這些娛樂場無法按照法律規定劃歸特區政府所有，無法達至新一輪競投後現有博企以外的新承批公司使用已有的博彩場，以無縫銜接的方式展開經營的制度的設計，為博彩經營批給的公開競投帶來了一些不確定的因素。

按照現行《博彩法》相關的規定，博彩經營批給到期後，承

批人的娛樂場聯同所有設備應該要無償歸特區政府所有，正如剛才司長都提到的。為確保這一個博彩批給基本制度能夠有效實施，這一次修法只是明確規定了娛樂場必須設置在由承批人所有的不動產裏面。又按《修改博彩法》法案中明確禁止將博彩經營權全部或者部份轉移或者讓與第三人，而所謂“衛星場”的經營模式與相關的規定的精神不符。因此，本人支持所謂娛樂場的問題應該依法在三年過渡期內妥善解決，娛樂場必須設置在由承批人所有的不動產裏面。

多謝大家。

主席：在這一輪的提問呢，或者大家提出的意見都已經有十位議員了，接下來我讓施家倫議員講完之後先請政府回應，因為我看大家提出的內容裏面，基本上都比較集中那些問題。因為高天賜議員同梁孫旭議員都在政府回應之後再按鍵的，所以我先讓施家倫議員提問題之後，再請政府回應。

請施家倫議員。

施家倫：好，多謝主席。

司長：

首先對於這個《修改博彩法》法案，我大方向是支持的。特別在修法入面，配合了特區政府打擊非法資金、維護金融安全，特別是經營必須在維護國家安全和特區安全的前提下規定。這個是更好地去堵塞過去一些漏洞，同時亦都是在這方面我相信更加好完善整個發展的。

修法的原意最主要是推動幸運博彩的持續健康發展，完善行業的監管。我們可以講就中短期來看，我們澳門整體的博彩業的整體稅收，即是整體的發展，現在那稅收來源包括就業市場，我相信都是暫時在短中期來講都是，整體來講都是要靠……現在經濟來看稅收都是比較主要的。特別是博彩業帶動的周邊的一些行業鏈條，我們都可以看到，其實可以講就是澳門整體發展的定海神針，這個是需要保持穩定的發展的。

這次的修法當中是要保持博彩持續性和健康發展，我覺得是必須要去保障本地企業以及我們居民的利益，所以對於法案當中娛樂場必須設有屬承批公司不動產內的這個規定，我認為從立法設計上面是不應該一刀切的，這些處理方法。現在剛才我們很多同事都講俗稱“衛星場”涉及很多包括一些商圈的發展，我們看

現在所謂的“衛星場”基本上現在都在一些我們的舊區，包括我們中區的區域入面，它牽涉到帶動周邊的商圈的，特別是數萬員工的生計；所以希望在法律細則性審議的時候，可以進行更好的安排，避免出現一刀切的情況。

剛才其實很多同事都講了，我們現在有二十間的衛星娛樂場，有九百幾間，為何剛才同事亦都提到有七千幾個員工，涉及的可能有一萬五千人的就業。司長都覺得，剛才亦回應了，其實娛樂場這些派牌、監場都是屬於娛樂場的，即是承批公司的，必須要保障。不過，這個當中很多包括我們的公關、保安、清潔，包括酒店的員工其實未計的，這個牽涉的真是幾萬人在內的。所以在這個過程當中，衛星場特別是從業員，大多數都是中年人居多，中年人居多，如果產生到結業呢，我想相信再叫他們轉業特別困難。

剛才都有同事提到，過往說我們承批這些牌照給他們，他們都承諾不會“炒人”，其實很多六十歲的，批完之後六十歲就被“炒了”，那“炒了”之後要再找工作基本上無什麼可能的。希望政府以後可以留意這方面的情况。

司長剛才亦都講到不會扼殺衛星場的一個情况，但法案規定，我覺得是無考慮到澳門的一些本地中小企業、微企業的生存空間。剛才我講了一些周邊的情况，其實首當其衝就是會出現失業潮、商舖的倒閉，對於整個澳門，以博彩為龍頭產業的帶動周邊的這些經濟會受到一個很大的嚴重衝擊。可以看到衛星場所帶動形成附近商圈的這些是非常之……對於澳門是非常之重要的。如果一刀切對於中小企是致命……衝擊很大同致命的。

剛才亦都講到雖然政府比三年的過渡期，但在現在這個疫情下，我相信是難在在有限期內過渡的，相信亦都會可能是“傾唔掂數”，你說一定要他的物業，“傾唔掂數”提前結業或者全線結業，加上我們看到的前一排時間貴賓廳結業的情况，我相信出現找不到工作，甚至出現問題，我們可以看得很清楚。其實我相信到時是牽一髮而動全身，政府在這方面我不知有沒有評估，在這方面。

另外一個剛才政府講到，我們在政府回收，要確保那個是政府的物業所以回收。這個我都有思考過，我們當時批出的，政府要回收的應該是免批租地的物業。即是過往那些博彩業，我們各大博彩業是批地給他，澳門政府是批地給他而他是不用花錢的當時。而那些酒店要錢的啊，那些是當時出來入面規範他，我相信政府什麼要收，什麼不需要收政府是很清楚的；所以在這些……

我相信這些酒店，如果是衛星場不是政府批地的啊，它當時真是要花錢去交稅的啊，那怎樣去收這些物業呢？我不知當時為何批給他，批給他我相信都是回歸後，應該政府都有考慮到這個情况，為何政府要這樣做呢？

另外一個問題就是，我希望是以舊人舊制、新人新制這種方針去做，希望政府在進入細則性的時候，可以持開放的態度為我們中小企業同就業市場去着想。

還有一點就是，我想請教下司長的。雖然我們講二十個或者二十幾個衛星場，那這些衛星場有無條件，即是我相信政府……有無條件批個牌給他呢？那麼多他們自己去“搞掂佢”，批個牌給他呢？或者加上我們，批個牌給他，再加些股份給全民澳門市民啦，我相信澳門市民很開心的。那究竟有沒有二十個這些牌照，有無條件去批個牌給他呢？

多謝司長。

主席：請政府……司長回答。

經濟財政司司長李偉農：多謝主席，多謝這麼多位議員。

我想在今次的修法入面，我們總結了過去二十年的經驗同實踐，亦都希望未來的工作，我們朝着一個更健康和可持續的市場去發展。這個立場政府講了很多次，我們要管，但要管好它，不是管死它，這個立場需要講清楚。

所以在整個設計入面，如果大家看到法案，在標的那裏講得很清楚，我們是以維護國家安全、澳門的社會安全的前提來推進，與此同時亦都確保我們的經濟適度多元，防止一些不規則的違法行為。在標的入面是豐富了及全面了，目的是行穩致遠。

另外我們亦都總結了經驗之後呢，我們在批給准照方面亦都設了一個最多六個准照的上限，與此在年期方面亦都作出適當的調整。因為我們經過了兩個不同的維度，在過去二十年我們基本上在開放過程由無到有的過程，我們亦都需要有關承批者作投資。未來的工作我們已經有這樣的當量情況之下，正如剛才講，我們就在現有的市場資源上進一步提升、豐富同多元，令到我們整個產業可以持續的。

另外亦都就有關的監管工作，避免過去一些不清晰，或者甚至出現違法的情况，我們作了調整，包括確保資格、確保財力、

履行義務，甚至亦都對一些違法行為作出有關條文的規定。但我要強調，不是為處罰，是為預防。預防一些可能存在的問題，我們做好有關的措施。所以今次亦都，承批公司、中介、合作人、管理公司，各有自己的職責定位，在條文上很清晰。

承批公司就是投得有關經營權的人，他有這麼大的權當然亦都負相應的責任。中介人的工作，在職務上面講得很清楚，他就在包括負責交通、住宿、餐飲、消費等提供便利這個這樣的職務，他提供了服務亦都收取了有關的回報，亦都是按政府所定的佣金來去收取有關的費用。與此同時，亦都有合作人，亦都有管理公司。

剛才梁安琪議員提到的管理公司，在二十二條入面有相關的規定。它不能夠收取分成，不能夠收取佣金，但可以付一個管理業務上面的一些費用。這個將相關的主體釐清他們的邊界和其責任，大家職責分明的情況之下，共同為這個博彩業提供服務，與此同時，令到我們整個產業能夠健康去發展。這裏我需要強調一下。

大家都比較關注，集中關注剛才我講的，就在承批公司的娛樂場，這些娛樂場不在自己物業的場所的處理問題。首先我在此都再次強調，我們不是要扼殺這個行業的發展，是希望按返法律的規定，要回歸法律規定，有關的物業必須是在承批公司入面，因為最後合同屆滿的情況之下呢，是要比返政府。

我想在此強調一件事就是，我們要共同找出路，令到有關的娛樂場是回復返原來法律的規定。

主席，因為今日討論的情況，因為在那原則性和方向性我一定要講清楚，但就細則的內容在委員會那裏我們再討論。但我都回應一下剛才有幾位議員提到，有關謝誓宏議員提到的一些中介公司的員工的解僱問題。我相信我會比你清楚，你剛才提到的有關的花王呀等等，我們都是工作上的相適應，有管理層的亦都有相關業務的同事，現時我們都在對接有關的工作，我們希望幫到他們找到適合的工作。

梁安琪議員提到有關那個社會資本的情況，涉及的就是現時由 10%調升到 15%，社會資本的情況我想這個亦都是……公司資本的問題就是由兩億增加到五十億，這一個就是同澳門現時的產業的規模發展要相適應的。畢竟我們在 2002 年博彩稅只有 163 億，我們的從業員大約一萬人左右；去到今時今日我們 2019 年的博彩稅是 2,941 億，我們的從業人員超過八萬。所以保持一定

的財力來到參與未來的競投同成為承批公司，這個保持一定的財力是必要的。這個是保障行業的發展，亦都保障到我們未來，他們對政府承諾的投資亦要實現的。

剛才亦都提到，梁安琪議員提到有關上市的問題，那 30%。我在此強調政府的規定不是阻止有關公司合法的情況下融資，我們是要確保 70%股東的穩定性。因為有關的股東，我們需要按法律規定，對他們資格、對他們的財力和未來履行義務有清晰的主體。對於間接的股東有義務作出……譬如控權股東的話，他要披露。我相信在香港上市的情況超過……有 5%或者超過 5%的股東都是要披露。所以在條文上面是講承批公司，如果它上市的話，它的上限是 30%；亦即是說我們要確保 70%股東的穩定性。對於間接的股東，他要履行一個披露。所以合法上市，這個是不會阻止的，我們是講承批公司。承批公司控股公司的話，它就按其常態的商業活動去進行其合法融資。

林宇滔議員亦都提到有關中介公司同剛才我們集中討論的非在自己物業的娛樂場的員工。首先不要將那概念混淆先，中介公司的員工不是娛樂場的員工來的，剛才我們講娛樂場不在自己物業的員工，這個娛樂場工作的員工就是荷官、我們的監場，有關的工作員承批公司要保障，這個是兩個概念來的。

至於你提到有關競投文件的話，不是議員你覺得同意或不同意的問題，它有規定哪些文件是可以公開。譬如說整個最後的批給合同按法律規定是要登《公報》讓公眾知悉的，它有規定的。這個你要知悉這件事。

你說延遲多久的情況之下，我剛才也在這裏再次拜托各位議員，我們會充份密切地和各位議員一齊合作，做好這部法案的審議，希望能夠盡快通過。因為在競投過程入面，這一部法規是一個重要的支柱，它是一個依據，我們才能夠開展有關競投工作。包括我們牌照的數量、期限、相關參與者的權利義務、公司股東、董事和相關的工作人員，他如何去履行有關的職責，亦同時享受有關的權利；權利義務是很清晰的。這部法律亦都……我們會密切同大家配合的。

另外葉兆佳議員剛才都是集中那個問題。我想細則性我們再詳細去討論，但初心和目的我今日是講清楚的。

鄭安庭議員涉及到有關博彩稅的問題，我想如果我無記錯應該是第 27 條。第 27 條有兩個稅，一個是特別稅，一個就在第 22 條的義務入面，大家看一看，就是有 2%和 3%，即是加起來

是 40%，如果 40% 的博彩稅來講，其實相對其他地方，我們亦都不低的。但在公開場合我都講，保持一定的博彩稅對澳門的重要性，因為是保障了我們員工的就業、福利、開支、政府的政費等等的內容。

邱庭彪議員提就有關那個娛樂場的一些解讀，我是尊重的。

施家倫議員你都提同樣的問題，我希望在委員會那裏再大家細則去通過。

至於剛才林宇滔議員提到有關設上限和下限的問題，即是博彩桌和博彩機數量上限和營業額下限的問題。這一個我們一定會綜合考慮，因為大家要記得，十元的收入四元是屬於政府的。所以設這個數量我們一定要平衡規模、經濟條件等等的因素，因為我們都是其中一個得益者來的，所以做這個工作我們博彩桌或者博彩機的數量一定要綜合考慮，當中一個元素就是保障我們博彩業的員工有就業機會。

多謝主席，多謝各位議員。

主席：請高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

感謝司長的回應，關於一些問題。當然司長你手頭上的數據比我們準確很多，但是我們所講那個對接那方面，我們亦都有強調就是其中司長無回答，就是有無聯絡那六間博企？可不可以有個空間吸納那些所謂貴賓廳，或者一些中介人所有的所謂一些員工？

這個是大前提。因為對接當然勞工局做了大量的工作，大家有目共睹。當然我們亦都理解到，中間亦都會有人覺得不妥善，這個很正常，所以才找我們的。不是我們找那些員工的，是他們來找我們，我們議員辦事處才有工作的。這個想強調，第一個問題很希望司長，即是一連串的問題司長都迴避去答，但我這裏在一般性都需要去問的。

司長三番四次都有強調，條文的規定，或者法律的規定是這樣，但那法律未通過的，司長。我們稍後每一個人還要投票，通過才會成行的，所以才有同事問問題的。

這裏我覺得剛才我開場白都有講到就是，虎年就來了，虎年

司長第一個所謂“頭獎”，一個好的“頭獎”就是將那三個副牌變正牌了。即是這個我們大家社會上，個個澳門人都覺得……因為大家都不能忘記歷史，因為當初競投的時候有十八個競投者，我們立法會當時用法律規定三個，那現在司長你拿這個法案就說六個，那唔該你解釋給我們聽，你怎樣得出個結果是六個？那現在今日亦都有同事，剛才聽到可不可以那二十一個衛星賭場，可不可以發個牌給他們呢？我都曾經在這個議會講過，五星級酒店可不可以發個牌呢？所以在文本的諮詢過程之中，如果你不披露多一些信息給人，你忽然之間彈出來，那個反彈就很大了。這個很希望司長你明白這個道理，不是說你法例規定六個就六個，法例規定中介人場所……不是中介人，即是衛星場所一定要整批人入屬下的物業；這個我相信很多人都覺得很出奇，為什麼從來之前無聽過。

第二件事就是我剛才都有問，司長是無答到我，關於我剛才講那個承辦商股東分成的時候，這個問題又怎樣去解決呢？同所得補充稅的豁免，這個問題又怎樣去理解，可以用行政長官的批示來去豁免呢？而行政長官的批示那百分比又怎樣得出來呢？你都要應該向我們介紹下少少這一方面。

最後還有一件事我都想同司長提醒，就是關於中介人那方面……規矩，在文本裏面寫到很清楚就是，將來會用一個行政法規去規範的。我好坦誠講，我就覺得涉及博彩那方面的經營和規矩，應該尊重返《立法法》那方面的規矩。因為如果你樣樣東西都是剝了出來，而將來用行政法規呢，很多時我們就不知你將來對於他們的運作是怎樣了。譬如現在你所講的那個分成那方面，以前過去那遊戲規則，他們不是犯法，他們是根據那遊戲規則、根據其制度、根據其法例來去運作的時候，就有個“殺數”在那裏，有個“分成”，現在就沒有了，政府決定了沒有了。那我諮詢的過程之中，我都不知道原來……文本都無講到說會有這個問題，亦都我接觸的中介人，亦都他們從來都話，都未聽過有這個，會有這個情況出現。

當然我們明白，我們在運作那博彩方面，我都講了很多次啦，一定要依法運作的，即是不能違規違法的，這些是一定要打擊的。我們是主張有規有矩，但過去他們事實上是這樣運作的，那你現在一次過，“嘸”一聲 cut 了，然後不需要解釋，這個他們怎樣生存呢？因為如果這樣的做法，將來其實在我們接見那些中介人，由高峰 400 個，現在到 84 個，那 84 個將來現在兩個合約，一個分成合約沒有了，另一個亦都未有，那它將來怎樣去運作呢？有些可以，有些不可以，這個真是，司長你真是要看，因為屬下裏面有很多伙記，有很多員工的。如果萬一它關門了他無

所謂，那中介人可以去東南亞，去越南、柬埔寨或者去印尼這種地方，但那些人、那些伙記在澳門的，到時怎麼辦呢這件事？所以我希望司長，即是在考慮細則性的時候呢，希望我有個呼籲，亦都是期望，司長可以接納一些比較公正些的方案，來去平衡各方面的利益，這樣我們才可平衡到社會各方面的事情。

再次我都想強調就是，我們不是主張，亦都不支持違法的行為的，我們不支持。我們是守法的，但在守法之中呢，都要明白過去的歷史是有這個方式去做，但現在改變了，怎樣去理解這個情況呢？亦都有同事都有講，幾條街前後左右附近，將來會影響好大。因為他們這一群人的消費是最高的，無論在夜市、餐廳、美容院，各方面帶動的經濟在澳門是很大的。這個不能夠忘記他們扮演的角色是非常重要的。

唔該晒。

主席：請梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

都多謝司長剛才詳細的回應，亦都認同政府透過從細緻上面的管理防止未來出現一些不規則、漏洞或者違法的情況。我主要想再追問三個方面。

第一個就是剛才大部份的同事都會關心到衛星場生存的問題。司長剛才都講過就是不會扼殺他們的生存，但實際上講，從技術上面他們會有些困惑。因為現時十多二十間衛星場入面，可能很多都不是屬於承批公司的物業，而這些物業，即是我看返那些資料，有些可能涉及到有分層登記，有些涉及到無分層登記的。即是譬如可能有些衛星場，現時包括其酒店、餐飲、娛樂場各方面混在一起，實際上這樣的情況之下，如果譬如將來它可以生存下去的，就意味着，一是將我這個場送了給承批公司，一是我就賣了給承批公司，實際上第一個它很被動。第二個政府將來涉及到我一旦承批合約取消或者到期的時候，政府有權收回，到底如何收回呢？

譬如現在好像“希臘神話”一樣，現時來講它全棟被人買了，當中以前曾經都有過一些娛樂場的，那實際上講，他們要重建或者轉售的時候，實際上政府是否有權讓它不准行動？因為這個娛樂場實際是屬於政府，這裏其實存在着不少疑問。因為始終衛星場涉及場地比較多，員工比較多，以及周邊的一些商戶亦比較多，變相其實來講，即是今日大家都會開着收音機，看着電

視，大家聽着政府在這方面怎樣能夠可以令他們有一個出路，能夠有一個安心，怎樣能夠在對於那狀況上，界定得更加清楚。所以在這裏來說都希望政府，即使今日未必可能在這裏介紹得到，但都希望能夠透過細則性，可以詳細介紹，甚至可能聽聽衛星場的場主的一些意見或者業界的意見，以釋他們的疑慮的。

第二個就是剛才都聽到司長針對員工那方面都會有一個介紹，就是譬如可能即使未來修法之後呢，可能它，譬如針對承批公司，或者管理人，或者中介公司，仍然會存在着員工涉及到可能是承批公司的，有些可能是管理公司的，有些可能是中介人公司的，這裏實際上同現時的運作似乎都沒有什麼變化。即是莊荷、監場主任仍然屬於博企的，而清潔保安、或者茶水、或者業務員可能屬於中介或者管理公司的，同現在差不多。但我們會擔心什麼呢？為何剛才李靜儀議員提到那勞動債權墊支呢？即是譬如近期有貴賓廳涉嫌因為一些狀況呢，它的資金被相關司法部門凍結了，涉及的員工都不少的。那將來一個貴賓廳集團都可以涉及到數以千計的員工，若承批公司一旦出現什麼風吹草動的時候，是涉及過萬員工。那在這情況之下，現在那批員工還未有糧出的，因為資金被凍結了，債權墊支基金的申請是需要有程序，可以幾個月，甚至更長的時間才可以取得。

所以為何我們覺得就是，如果政府在預防的工作上面能夠做得好的時候，將來有什麼情況對員工才能夠有一個保障。例如透過要求博企能夠首先要成立一個債權墊支，避免了將來要透過政府或者社會承擔這個責任。第二個就是避免了將來即使真的出現問題的時候，譬如現在有規定那 50 億的財力，那到底將來員工真是無法出糧的時候，可不可以拿這 50 億來出糧呢？所以這個需要有一個未雨綢繆的，所以都希望政府可能在細則性的時候都能夠有一個具體的討論，以保障員工的就業和勞工權益的。

第三個就是都提到那博彩委員會，另外實際上還有一個叫做“博彩競投委員會”。我看返其實現時那個博彩委員會的組成除了長官之外，包括了司長你、行政法務司、運輸工務司和行政長官主任和博監局。實際上這個組成基本上是政府整個架構了，基本上是政府工作會議這樣，同時亦可邀請其他人去參與。因為畢竟參考返其他的委員會，它的組成往往可能涉及到社會，譬如社會利益、持份者利益等等。在這個組成的過程當中，政府會否考慮加入一些新的成員探討，令到可能將來一些博彩的政策更加符合社會或者公眾的利益呢？相關譬如博彩競投委員會，同樣都會出現這一個情況的。

最後關於到博企義務當中，需要承擔 2%和 3%毛收的撥款，

當中因為大家剛才都關注，包括之前我們都提到就是希望能夠將這一個結構分配，能夠更加有利於員工和社會的利益，或者顧及到社會基層和各方面的保障等等。所以其實在將來細則性探討的時候，政府會否開放討論，能夠令這結構上來講更加符合社會的發展，令到居民可以更好地分享經濟帶來的成果呢？

多謝！

主席：請林宇滔議員。

林宇滔：多謝主席。

多謝司長剛才一些個別的回應，都有回應到，譬如好似人員那個保障等等。但實際上我是想問司長，譬如在現在新的法律制度入面，它有中介制度的，它只是可以某一間公司去做，那其實將來這些垂直的規管，這些員工會否真是屬於承批人要承擔的責任呢？這個都很想司長清晰講清楚。

另外其實剛才關於衛星場就未答清楚，究竟現在有多少符合，就是說不是承批人賭場，不在承批人的物業入面，究竟現在有多少間呢？我們應該將來，如果它未達成之後，我們將來去到合約到期的時候怎樣處理呢？這個是現有的狀況，如果現有的狀況都未解決的，我們怎樣去制定一個新的標準呢？

另外就是從原則上面，其實我都未聽到司長去講返清楚，特區政府針對返整個《博彩法》，究竟整個立場方向應該是怎樣的？未來例如好像中介人，當然啦，司長講，這些消費、旅遊娛樂這些協助之外，其實現有中介的相關行政法規其實容許他們在合法的情況之下借貸的，那將來他們還可不可以借貸呢？這些都是很核心，實際上的，希望司長能夠講清楚這個方向。

到最後，其實我都是想問返梁孫旭剛才提到，梁孫旭議員提到的問題。因為其實現在規定，而新法舊法都是這樣規定的，就是每年撥出不超過其博彩經營毛收入 2% 的款項，就比一個基金。現在這個基金，我無理解錯看返資料就是 1.6% 撥給澳門基金會，其實將來政府的取態，為何不收足 2%？是否會收足 2%？這些方向性的都希望司長去答啦。

另外就是在現在的法案第八款和將來法案的第三款，即是第二十二條，它還有一個 3% 的毛收入是用在城市建設、推廣旅遊和提供社會保障的。我知道現在大概有 75% 是交了給社保，那將來在這裏，其實社會責任，很多的醫療、教育都希望在這裏的特

別撥款有方向的。在細則性上面，司長會不會開放討論？或者自己有些什麼想法？特區政府在這方面，其實都希望在一一般性的原則上面能同公眾交代清楚。

唔該晒。

主席：請崔世平議員。

崔世平：多謝主席。

聽了司長介紹之後，我覺得都進一步認識了這個法例。其實本身來講，我亦都很認同這個有關的主要目的的，尤其是包括了這個經營的幸運博彩必須在維護國家和澳門特區安全的前提下進行，這個完全支持，亦覺得是必須的。

但在促進我們經濟適度多元那裏，我看了那定義，在那一欄好像見不到一個叫做“經濟適度多元”的定義。其實我們已做了無數地多的研究，我們都有很多專家學者的議論。但究竟什麼叫做“適度多元”？因為其實現在去到投標的時候，人們要寫標書內容的時候，要滿足我們要求，是否會有一個更謹慎的定義？還是必須要按著我們的二五，或者若干五的規劃所顯示出來的我們的重點產業？這個更有導向性的，其實這個才可以令到我們政府的意願能夠在競投的過程之中得到有效落實。這方面看看政府會有差不多的想法，還是究竟有一個更好的想法，可以清晰了我們不用定義，但其實都可以令到人做到呢？這件事其實都希望清晰一點。

另外亦都很同意就是，博彩公司既然這麼有財力，那它投資非博彩元素這個是理所當然的。但其實也有很多企業亦都擔心，就是你同博彩企業的財力去鬥一些非博彩的事，我們是否真有優勢呢？甚至引入一些外國公司，其實都會考慮它的成本，資金並不是來自博彩的營收，而是一個真真正正上市集資，這方面的效益怎樣？其實在非博彩的時候，這些元素究竟政府如何能夠清晰講得到，亦引導得到它做我們政府希望其做的事，不知司長可否解釋怎樣具體一些的運作？

而操作上有兩個問題。第一個就是我看了一下，“批給的判給”第十一條的時候呢，講到其實在過往來講，我們有一個開標、投標的程序，在今次來講，我們會如何招標？還是會邀標？還是怎樣做呢？因為我看到有關條文，令我覺得比較感興趣就是，批給的合同大家在簽署之前還可以商討的，可以再磋商的。那這個會不會對……如果用公開招標的話，其實當你定到七七八

八的時候，你還可以同他磋商，那變了部份企業是否都……即是有些投資者，如果他不是那六間的話，他是外來人的時候，他有沒有那資訊、有沒有機會同政府再坐下來磋商？這個是否會……因為條件大家可能互相已經知道的時候，再可以有修改，那這個會否影響了公開招標的精神？或者政府如何能夠落實得到這個不違背，想聽多少少有關的事情。

最後一個，亦都是實際操作上，其實政府現在投標批給的合同讓他們做賭場，我想問題就不大的。但其實有些酒店他們自己有些賭場的東西，其實在很多物業的契裏面，用途裏面，都寫明是酒店用途，其實沒有博彩的成份。其實將來在其原來批地，它不是因為博彩而有那批地，是因為做酒店而有批地，即是幾十年前有做的，甚至有些商業大廈、或者其他位置做的話，那這些契據怎樣可以切割這塊物業出來呢？因為很多時是獨立單位計算，運作的過程裏面，改建改動的時候，究竟怎樣可以落實到？都聽多少少實操上的問題，如果有條件的話。

唔該。

主席：請政府回答。

經濟財政司司長李偉農：多謝主席。多謝幾位議員的提問。

我想高議員有部份個案的情況，我在這裏無條件同你再開展。但是六張，最多六張賭牌，換言之第七條所規定的那六張賭牌，我想我們是綜合了澳門的經濟條件、我們就業的需要，以及公共資源等因素，當然亦都在諮詢期間，大部份的工種都認為這一個數量是比較合適的。這一個我們在多個場合都講，維持一定規模的重要性在哪裏，我在此不重複。這方面亦都是最後建議了有關的條文，我們在立法會作細節的討論。

有關你所指的所得補充稅應該是講現時的 16/2001 第二十八條，即是除了那 35%再加接近 5%的另外撥款，還有一個所得補充稅，這些條文我們沒有修改。我們沒有修改，讓政府有一個靈活性，這一個我們考慮是這樣。

另外一個就是有關那個……你亦都提到有關 6/2002 有關幸運博彩中介業務的資格和規則，現時是行政法規，我們亦都考慮將它提升為一個法律，亦都會交來立法會同大家討論，同大家一齊審議和通過。

另外梁孫旭議員提到，我想你可以看一看條文上面有關公司

解散時，有關的承批公司亦都有一個責任的。我想這一個當中亦都包括對僱員的一個責任問題，但提到有關勞動債權，我剛才回應過了，我不重複。政府有個這樣的機制來保障，但亦都歡迎將來新的承批公司可以提供更好的條件，這個我們歡迎的。

有關那個……提到有關博彩委員會，剛才我講了，會調整的，這個會調整。你亦都提到競投委員會，未到那個階段，而且你要通過這部法規先，有了這部法規的依據，我們做競投的過程一定要有一系列的規範性文件，其中要成立一個競投委員會，這個一定要做的。

林宇滔議員提到有關細則的情況，有部份我想我只能夠在小組會議大家再開展。

崔世平議員提到有關需要多元，我想在法律層面只能是抽象性一般性的規定，未來在競投過程，投標競投方案入面亦都會細化的。剛才提到一個臨時判給和判給之間有一個磋商階段，這個就是讓政府可以同有關的相對人作一個，希望有一個更好的條件來成就這一個批給的。這個是現有的制度都是如此做，將來的制度我們都沿用返這個，我們是沒有修改過的。因為博彩合同是一個特別的合同，我相信背後代表是一個公共利益，作為政府來講，在商議的過程入面，我們都希望公共利益是最大化。

非博彩元素也是，我想我們都是會在競投方案入面來提出要求，當然他提出計劃之後我們會擇優，選擇一個適合我們的方案。正如剛才講，2016 年之後，我們的旅客對我們的產品服務需求呢，博彩已經不是第一了，已經是講我們其他的非博彩元素。這一方面就正是我們發展過程的一個道路，過去在那個市場的積累，未來就是在這個積累的條件上面進一步提質。希望在新的競投入面，可以令到我們未來的博彩業，亦都推動其他行業的發展，令到我們整個行業，經濟發展能夠行穩致遠。

多謝主席。

主席：請林宇滔議員。

林宇滔：多謝主席。

主席，我要引用《議事規則》第 113 條，我們一般性討論的標的是一般性討論的內容是包括每個法案的立法精神、原則，以及其在政治、社會和經濟角度上的適時性。其實我必須要強調，司長，其實我剛才提出的包括很多議員提出的，究竟現在有幾多

衛星賭場，我相信這個不是要在細則性討論的，這個是要同公眾交代清楚。尤其我要強調這個是博彩的法律，這個是公眾，乃至我們澳門其實非常之關注，而且對我們經濟、社會、政治都有非常大的影響，我希望司長在原則性上面，一定要同立法會交代清楚。包括剛才講的，究竟我們點解有現在一些衛星賭場的出現？究竟有幾多間？中間會有幾多影響？政府將來的取態是怎樣？

另外關於我們剛才提到的，好似講入面那些特別的博彩稅收 2%，究竟現在 1.6%我們收了，為何我們不是收足呢？將來會否收足呢？另外關於 3%的撥款等等，這些其實都是涉及我們很清楚，《議事規則》入面的政治、社會、經濟性的角度。尤其這個法案的重要性。

主席，我不同意這一個要留待小組會去討論的。

主席：請政府回答。

經濟財政司司長李偉農：主席：

就剛才有關娛樂場在一個不是承批公司的物業內經營呢，我已經作出了回應，我亦都很樂意在委員會內再細則性討論。當然剛才林宇滔議員亦都提到有關第二十二條第一款的(二)項、(三)項涉及到 2%和 3%，承批公司撥款給我們相關的文教、基金，以至旅遊方面的發展的最高上限，因為涉及到一些細則性，每個承批公司在承擔過程入面的條件不一樣，有部份是在合同入面。所以，主席，我想請求在委員會入面，我們的同事一定很樂意同小組的成員同各位議員來詳細討論的。

多謝主席。

主席：各位無其他意見發表？

現在我們對《修改第 16/2001 號法律〈娛樂場幸運博彩經營法律制度〉》法案進行一般性的表決。請各位付表決。

(表決進行中)

主席：通過。

請問有無表決聲明？

請林宇滔議員。

林宇滔：多謝主席。

首先呢，其實我本人同意我們要將回歸以來 20 年在一直無修改的一個幸運博彩的法律制度，要完善和加強一個規管的。但是我好遺憾啦，政府在一般性的表決，就這個關乎到社會各方各面、經濟、社會，非常重要的法律，由原則性有一些基本的資料，包括有幾多的衛星場等等這一些資料，都無在一般性的討論入面去同公眾交代清楚。

我必須要強調，細則性的會議是未能夠開放嚟，公眾是無辦法有效去參與這個這麼重要法律的一些討論內容和了解，所以我對政府無在一般性表決入面去將一些公眾關注的議題去同公眾講清楚啦，是表示非常之失望嚟。

我必須要強調，這一個亦都是尊重《立法會議事規則》，我們議事章程，同尊重立法會的一個好重要的原則。我希望政府相關部門，司長都好啦，其實要認真去思考我們怎樣去構建一個真正互動、互助，我們的一個立法同行政的一個關係。我希望在細則性討論，司長一方面真的能夠去就我們議員提出的各方面的問題能夠作一個清楚的交代；更加重要，其實我希望呢，司長亦都在討論的過程當中，能夠真正將剛才我們一般性表決，好多好多公眾關心、關注，應該有權清楚了解的一些內容，能夠同公眾交代清楚，我們才可以確保這個關係到澳門未來發展非常之重要的一個法律，能夠得到有效、多方面的溝通和完善。

多謝各位。

主席：請梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

以下是李靜儀、林倫偉、李振宇及本人就有關《修改博彩法》的表決聲明。

博彩業的發展與社會、經濟、民生息息相關，不單關係到本澳的長遠利益，影響到數以萬計居民的就業等問題。我們認同政府透過修法，修訂《博彩法》，以完善行業的監管，尤其已經在維護國家及特區安全的前提下進行。亦都期望博彩業的發展能夠更加符合整體利益，加大對社會的責任承擔，推動經濟適度多元發展，提升從業員的勞動保障和職業發展的機會，更好讓居民分

享博彩業發展帶來的成果。

我們對細則性審議及日後承批合同的內容中，主要關注幾個方面：

第一，賭牌重新競投須確保員工能夠順利過渡，增加僱員福利保障，推動管理層本地化和優化職業發展的空間。博彩業修法和重新競投有可能引致承批公司、衛星場、貴賓廳等博彩經營方式的變化，應要求博企建立勞動債權擔保，以及實施各種友善的政策，確保員工能夠順利過渡，保障員工的就業和薪酬福利不受影響，並將本地僱員就業的環境、向上流動的機會、員工待遇及退休保障等方面列入批給的重要考量因素。除繼續實施莊荷及監場主任不輸入外僱的政策之外，亦都應該逐步提升管理層的本地化的聘用比例。

第二，制訂具體指標和定期作出檢討，以落實博企履行的社會責任。我們期望博企承擔的社會責任能夠更加清晰的內容和有目標，更好地支持中小企發展、照顧殘疾及復康人士、支持社會公益活動、落實環境保護等，讓產業與社會的可持續發展取得平衡，並透過定期檢討和公佈，掌握博企履行社會責任的情況。

第三，訂定非博彩元素的衡量指標。明釋非博彩元素的衡量指標，增設例如親子活動、表演、娛樂等項目、會展等，吸引不同類型遊客，以及更符合社會及市場需要的元素，帶動各行各業等的發展，促進經濟多元發展。

第四，檢視和優化有關博彩毛收入的款項使用。建議優化每年撥出不超過博彩毛收入 5% 的款項的分配結構，尤其是用於社會薄弱的環節。例如適度增加對社會保障撥款的比例，以鞏固和優化社會保障機制，保障居民的權利，讓居民可以更好地分享博彩業發展帶來的成果。

多謝。

主席：請胡祖杰議員。

胡祖杰：唔該主席。

司長、各位官員、各位同事：

以下是龐川議員、陳浩星議員和本人的聯合表決聲明。

關於《修改第 16/2001 號法律〈娛樂場幸運博彩經營法律制度〉》法案，我們剛剛投下了贊成票。正如法案理由陳述中所述，澳門現時博彩業實施至今已有 20 年，20 年以來澳門博彩業賴以發展的社會經濟環境已經有巨大的改變，而且過往的實踐亦曝露了現時法例，在對博彩業的監管方面存在了不少的漏洞和問題。故政府今次根據現實需要對《博彩法》進行檢討和修訂是有必要的。

在內容方面，法案進一步完善了《博彩法》的立法目的，強調博彩業的發展，應當維護國家及澳門特區安全，促進澳門經濟適度多元發展。明確了博企必須承擔社會的責任，並對社會一直以來關注的賭牌數量、經營期限等問題，適時進行了調整；提升了承批公司的資本額、要求和其常務董事的持股比例要求；明確了政府對承批公司、博彩中介人及相關主體的資格審查範圍及處罰措施等。總體來講，法案一方面強化了博企和相關主體的責任，另一方面亦都加強了當局對博彩行業的監管。相信落地之後有利於推動澳門未來博彩業更規範、健康有序的發展，因此對法案予以支持。

主席：請謝誓宏議員。

謝誓宏：多謝主席。

以下是本人與高天賜議員的表決聲明。

是次就第 16/2001 號法律《娛樂場幸運博彩經營法律制度》的修改，我們兩個議員都投下贊成票。原因是今次修改除了影響整體澳門市民的生活質素外，同時需要借此機會，杜絕一些長久以來經營出現不公平的違法行為，其中一些問題更嚴重損害澳門博彩業的對外形象。

例如，過去數次娛樂場內老虎機抽中頭獎後，博企方以機器損壞不予發放獎金，可兌換現金的籌碼，承批人以沒有足夠資金為由拒絕兌換現金、退回現金。現金籌碼流通量特區政府並沒有限制，容許博企無限印製現金籌碼，而無需籌備足夠的準備金，導致博企資金周轉不靈，可隨時拒絕顧客兌換現金。

此次《修改第 16/2001 號法律〈娛樂場幸運博彩經營法律制度〉》，糾正回過去違法的正副牌批給方式，不會再次出現正副牌此類旁門左道的經營模式，但就其他的落實經營規則方面，並未有更為合理的制度規劃。

現時六家博企屬下的員工，尤其是貴賓廳的員工，極需博企與特區政府攜手處理即將到來的失業大潮。作為澳門博彩業收入一大來源的博彩中介人的制度，特區政府僅表示將會以行政法規的形式規範。在此，我們呼籲特區政府必須將上述的規章納入至現時的法律修改文本當中。博彩中介人制度必須以法律的形式訂立作出規範，避免濫用行政法規，務求使到博彩業重回正軌。

鄰近有意發展博彩業或已起步的國家，例如日本、新加坡，所有關於博彩行業的規定均以法律文本的形式確立，甚至賭枱以致尺寸的規格，作出統一的規定。防止少數經營者為求收入，不斷觸及灰色地帶，以及過度依靠特區政府權限當局領導過渡個人的判斷，引起經營者、公眾質疑其判斷的合理性。

多謝。

主席：請李良汪議員。

李良汪：多謝主席。

以下是施家倫議員同本人的聯合表決聲明。

現行《娛樂場幸運博彩經營法律制度》生效至今大約 20 年，因應本澳社會同博彩業發展情況，有關法律已經顯得不合時宜。博彩業是澳門的經濟支柱，長遠來講，透過適當同適度的規範，將有助本澳博彩業可持續發展。

今次一般性討論同表決《修改博彩法》法案，進一步規範娛樂場幸運博彩的經營規模，加強對承批公司、參與博彩業活動人士的資格審查和監管機制，增加維護國家和澳門特區安全利益的規範等，這些都是有助推動博彩業健康發展，符合澳門特區整體利益。因此我們大方向上認同，應該對現行《博彩法》作出檢討和修訂，並投下了贊成票。

但必須指出的是，除了承批公司、轉批給公司和博彩中介人以外，還有俗稱“衛星娛樂場”的企業作為娛樂場經營實體，當中絕大部分是扎根澳門的本地企業。多年來，有關企業對本澳博彩業發展貢獻良多，特別是就業方面發揮着積極的作用。

根據業界的統計，現在本土 20 間衛星場僱員人數不少於 7,000 人，加上酒店等配套設施，總共有不少於 15,000 名僱員；同時，周邊行業和商戶眾多，衛星場直接影響着不少行業和商戶的生存空間。因此，法案涉及的相關規範，不單只直接關乎有關

企業的日常營運，更加同大量僱員、周邊行業和商戶，甚至對多個商業街區造成直接的影響。

此外，過去諮詢文本當中無直接提及對衛星場的規範和處理，是否已經取得包括業界、相關僱員，以及周邊行業在內的社會廣泛共識，當中還有不少值得商榷和完善的地方。尤其如果衛星場日後不可以繼續營運，以本澳目前經濟結構單一，加上疫情持續影響的情況下，將可能導致大量失業，和周邊商戶無法經營等的問題，以致背後的相關家庭亦會造成連帶的影響，對社會穩定產生不利的因素。

遺憾的是，今日一般性討論同表決的階段，未聽到提案人有明確妥善處理的方向。因此，我們的法案進行細則性討論的時候，將會繼續關注有關問題，並期望提案人能夠對相關內容再作深入分析，尤其應該接納社會各方意見，因應實際情況，對衛星場作出妥善處理，減低影響本澳社會、經濟、民生等方面的風險。

多謝。

主席：請顏奕恆議員。

顏奕恆：多謝主席。

以下是何潤生、梁鴻細，以及本人的聯合表決聲明。

就本次《娛樂場幸運博彩經營法律制度》法案，以維護國家及特區安全為前提，加強了對承批公司參與博彩業活動人士及公司的資格審查和監管的機制，亦規定了承批公司應承擔企業社會責任，尤其是僱員的保障。相信修法有助博彩業穩定、健康、可持續發展，因此，我們對法案投下贊成票。

但修改《博彩法》只是第一步，未來政府應要在競投規則、博彩中介人的法律法規等方面進一步細化，並加強社會的監督，做好相關法律的檢討工作，向社會有所交代。而社會關心的提升非博彩元素項目方面，希望能夠明確定義，確保與中小企錯位發展、優勢互補，讓博企能夠助力本澳經濟適度多元發展。

多謝。

主席：請羅彩燕議員。

羅彩燕：多謝主席。

司長、各位官員：

主席：那請大家付表決。

以下是鄭安庭議員和本人的聯合表決聲明。

(表決進行中)

對於相關的法案我們投贊成票。本澳的博彩業經歷了 20 年的發展，進入了新的歷史時期。法案經過諮詢和各地的研討，終於得以出台，就博彩業未來的發展，明確了方向。法案最大的亮點是針對博企提出了維護國家和澳門安全的這個義務，我們表示支持。正如習主席指出，世界正經歷百年未有的大變局。澳門特別行政區作為國家的一份子，在維護國家安全方面有不可推卸的責任。因此，加強對博企的監管，即是維護澳門的經濟穩定，維護國家的經濟安全，是必要的要求。只有國家安全得到維護，澳門特區的安全，以及經濟適度多元發展，才能得到保障。

主席：休息 15 分鐘。Sorry，通過的。

(休會)

主席：各位，我們現在繼續會議。

現在我們進入第三項議程：根據《立法會議事規則》第 154 條的規定，審議第二常設委員會關於《2020 年度預算執行情況報告》的意見書，以及表決有關的議決案。

此外，法案在支持博企經營博彩業的同時，亦都對博企提出了更多的要求，體現了我們特區政府加強對博彩業的監管和引導，我們非常認同。尤其是關心博企未來如何落實社會的責任，包括促進本澳經濟適度多元化、支持本地中小企業的發展，尤其是相關行業的健康發展，產業鏈的發展，和更好地保護了本地就業人口的權益。

現在先請第二常設委員會主席陳澤武議員作出介紹。

陳澤武：多謝主席。

主席、各位官員、各位同事：

同時，我們都希望相關法案，尤其是針對衛星娛樂場的企業，其過往的貢獻，對社會的付出，我們希望法案未來都可以保障他們未來的發展和生存的空間。我們都希望針對上述的社會責任，政府要求博企要制定更多詳細的投資計劃、採購計劃，以及員工培訓計劃，以及履行社會責任；要設立具體的指標，寫入去批給合同，監督博企如何落實。同時，對於博企上述的計劃要定期檢討，不斷地完善，讓我們澳門的經濟可以繼續繁榮發展。

澳門特別行政區政府於二零二一年十月十二日向立法會提交了《2020 年度預算執行情況報告》，並已附有審計署編製的《二零二零年度政府帳目審計報告》。政府代表於二零二一年十一月十一日的全體會議上對上述報告作出介紹。隨後，立法會主席透過批示，將《2020 年度預算執行情況報告》派發給本委員會作分析，以及提交意見書及相關議案。

為此，委員會共召開三次會議，政府代表列席了二零二二年一月十日的會議，並就委員會提出的若干問題作出了解釋。

多謝大家。

主席：各位無其他表決聲明提出？

我們完成了第二項的議程。因為現在我們剩餘不足 15 分鐘，但我們還有三項議程，我們明天繼續這個……

在會議中，委員會參考了審計署負責編製的《二零二零年度政府帳目審計報告》、財政局編製的《2020 年度澳門特別行政區總帳目》、《2020 年度財政預算執行的說明及比較分析》及其附加的資料，以及由立法會財經顧問所編製的一系列財務分析摘要，對《2020 年度預算執行情況報告》進行了分析和討論。

全部做晒？

現在，本人就委員會審議和關注的主要事項和內容作簡單的說明。

那我們要表決。我們延長這個會議的時間，直至到我們完成所有的議程為止，對嗎？

委員會在分析《2020 年度預算執行情況報告》時，關注了多項問題，特別是退休金及退伍金、文化產業基金及環保與節能基金的預算執行率偏低的情況。政府代表就委員會關心的問題作

(有議員表示贊同)

出了詳細的回覆和解釋。對此，委員會表示滿意。

在財務分析方面，需要指出的是，在 2020 年受到新冠疫情影響下，政府收入減少，為應付預計全年收入不足以承擔全年開支的情況，政府透過三次的預算修改建議，合共獲立法會通過動用「財政儲備」中的「超額儲備」507.5 億元以填補預計的不足收入，但至 2020 年年終，實際撥入預算收入的金額僅為 466 億元，較獲可動用的金額少，即有 41.6 億元的金額最終仍留在「財政儲備」內而沒有被動用。

2020 年政府一般綜合預算的實際收入為 1,016.7 億元，較 2019 年減少 390.6 億元，減幅為 27.8%。2020 年政府一般綜合預算的實際開支為 961.3 億元，較 2019 年增加 114.4 億元，增幅為 13.5%。錄得預算結餘為 55.4 億元。

特定機構彙總預算的實際收入為 203.2 億元，較 2019 年減少 91.2 億元，減幅為 31%。彙總預算的實際開支為 182.9 億元，較 2019 年增加 57.9 億元，增幅為 46.3%。錄得盈餘為 20.3 億元。特定機構彙總投資預算的實際開支為 8,600 萬元。

2020 年度「行政當局投資與發展開支計劃」(PIDDA) 的實際開支為 111.1 億元，預算執行率為 95.8%，較 2019 年的 72.4% 上升 23.4%。

就公共部門的開支，非自治部門的預算執行率為 92.7%，行政自治部門的執行率為 97.2%，自治部門及機構的執行率為 92.9%。

至於其他方面詳細的財務分析，都載於意見書中，本人在此不做贅述。

主席、各位同事：

經過審議和分析，委員會認為，政府已履行《基本法》第七十一條（二）項的規定，向立法會提交了《2020 年度預算執行情況報告》，連同審計署的報告，已經包含了立法會按《基本法》的規定進行審議工作所必需的充足資料。《2020 年度預算執行情況報告》顯示，預算的執行符合《基本法》第一百零五條所載的編製預算所依循的原則。現在，已具備法定及議事規則所規定的條件，讓立法會全體會議根據《基本法》第七十一條（二）項，以及《立法會議事規則》第一百五十四條的規定，審議《2020 年度預算執行情況報告》。

本人的介紹到此為止，多謝大家。

主席：唔該。

現在我們開始進行討論。

由於我們需要表決意見書裏面的這個決議案，即是附件，意見書的最後一頁。需要就這個決議案進行一般性同細則性的討論和表決。

現在我們進行一般性的討論，請各位發表意見。

先請梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

司長、各位同事、各位官員：

大家好！

首先都多謝二常會和顧問在細則性審議的時候所作出的努力，亦都做了一份詳細的意見書。我主要就幾個方面想同司長探討。

第一個，《2020 年財政預算執行報告》亦都是新一屆政府在財政執行上的時間表，一方面要向政府表示肯定的，因為幾方面。一個就是譬如從執行方面，對比過去的一些執行的情況，相對來講都是比較理想的。這個亦都是在新一屆特區政府的努力之下能夠取得一個好好的成績。當然執行率高亦都出現了另一方面，就是大家可能其實在上一屆，譬如立法會都會提到，可能有些部門，可能會誇大了預算，導致可能在執行的時候呢，變相不需要使用這麼多錢，令到其執行率低。那意味着其實在這一屆的政府，對於去審視這些財政預算的前期工作上來講呢，都是做得比較好的。

當然都有些部門譬如見到“非耐用品”我們的財政預算其實是 1,400 多萬，但實際上的需要其實是 800 多萬的，那這裏其實節省了 500 多萬的。所以其實對於前期的監管，如果做得好的時候，就能夠可以做到一個謹慎理財的目標，所以都希望未來針對不同部門不同範疇來講，如何能夠在事前的監督工作上做得更加好，令到我們的公帑能夠得到合理的運用。

另外我都關注到意見書入面都提到，譬如我們的文產基金的執行率都會比較低，當然相關部門都做了一個解釋。但其實來講，文產界都同我們反映了一個情況，就是很多時候其實他們不是不想去做政府的一些申請項目，只不過就是由於疫情期間，很多的場地場所，政府因為疫情而不開放，但實際上來講，政府亦都開放了允許其他的商業機構，開放了一些場地去用。變相其實他們在缺乏場地的情況之下，很多項目無辦法開展，或者可能他申請的期間，因為疫情政府不讓開，導致他無辦法可以去延期，或者無辦法可以在一個合理的時間的時候，無辦法去落實到相關的工作，所以都希望政府可能針對這些情況，在譬如疫情持續的情況之下，其實不少文產界都反映到他們開工不足的情況。他們其實都不是要政府比什麼錢給他們，就是希望能夠從場地方面，能夠可以令到他們有限度地使用，所以都希望相關部門都能夠留意到這個情況。

另一個我們都比較關注到股本的注資。在譬如我們的意見書上面有兩條數我都有疑問的，第一個就是關於“澳投”。其實“澳投”見到其於 2020 年度有八千幾萬的盈利，有盈利當然開心啦，但調返轉頭看返其實在公產辦的財務報表的損益表入面，2020 年度其損益表入面顯示虧損千幾萬的，點解其實會有一個報告顯示盈利八千幾萬，而另外一個報告顯示虧損千幾萬，到底哪條數、哪個是真的呢？

即使可能八千幾萬這條數是真的，但實際上我記得過去曾經都在審議澳投公司的時候，可能會涉及到一些譬如地產項目的一個……譬如它的地產價值升了，令到其帳面數加了，而不是實質上的一個收入。到底今次是否都有類似這種情況，都想政府詳細去解說一下的。

第二個都關注到那個叫做“中葡基金”，因為今次在財政預算執行上面來講就見到有個注資 14 億的，我又好奇，又打返開公產辦的一些財務資料，因為這一間公司它不屬於政府控股的，因為持股只有四成而已，而相關的公司其實都不願意去披露。即根據返公產辦的指引，披露有關它的財務、營運，以至其整個運作情況，我們就是知道它比了錢而已。為何譬如今日，稍後都會有一個相關類似的辯論，即是其實我們很多時候，未必是反對你政府去注資去投資去比錢，只不過就是很希望到底其實，譬如這間公司過去經營的情況是怎樣？我們盈利、虧損的情況是怎樣？撥入去這些錢到底是怎樣去用？我們並非……過去很多時候，拿“澳投”來做例子，但我們實際上並非針對“澳投”，只不過是針對整件事，所以都會見到今次在“中葡基金”上面來講，在 2020 年度同樣都注資了 14 億的，都想了解返那筆錢的來龍去

脈、去向和投資了什麼項目。主要針對這幾個範疇想同司長去了解的。

多謝。

主席：請李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

司長、各位官員：

關於在……亦都感謝二常會、顧問團和政府的努力，在多次會議上都總結了一些 2020 年執行的一些情況。當中有些情況都想政府可能回應，或者之後再跟進。

第一就是有部分呢，確實正如梁議員講，今次我們看返近兩年一些執行率上面呢，其實是好了的。即是顯示就是編列在預算上面同最終執行的都是比較……算是實事求是啦。部分一些可能執行率比較不足的呢，亦都有回應。譬如舉例在第六版、第七版講到“非耐用品”的實際開支，執行雖然得六成，但當中都有講到就是說為了其實因為配合緊縮政策的，所以其實這個應慳則慳我覺得都是一個能夠交代到的，雖然其比例比較低。但有部份一些情況呢，其實就未必好詳細，有看得到那回應，那這個將來政府都是要去處理的。

例如在第五十版講到一些特定機構的預算開支，就七成幾。但當中就提到譬如運作開支的預算執行只有 37.8%，同 2019 年比都高了一點的，但在 2019 年都是得不足三成。即是整體來講，這部分的運作開支都是相對比較低的。那在意見書呢，我們同事都提出了一個就是說，其實指這個情況是不理想的。即是希望政府審視返究竟有關的部門，審視返點解。這個部份其實因為它是屬於一些運作開支，即是日常運作所需來的，它不同有一些我特別採購呀，特別計劃呀，做不到就低了。即是，究竟這裏點解，審視返那個原因。亦都同事一個建議就是說，希望政府要看其偏低的原因，日後要避免繼續出現這種情況。

那當然我們不知道，審視了那個原因，或者有無辦法避免啦。即是這個可能，今日回應也好，將來在一些預算編列上面能不能夠回應得到這一件事呢，我希望能夠重視二常會這個報告書提出的這個問題，以及一些改善建議。

而另外一個呢，就正如剛才梁議員都提到的一個點啦，就是

今次在 2020 年，實際上最終股本那個股票及其他股權那個部份呢，其實實際支出是 29.2 億，當中其實分四個部份的，都是一些比較大金額的注資來的。包括：“輕軌公司”、“澳投”、“澳航”同“中葡合作發展基金”。

有部份呢，其實我們比較容易的，可能“輕軌”，或者是一些打開公產辦，我們看到它那個報表，或者它們那個叫做實際營運報告，大概都知道其實錢用了在哪裏的。而“澳航”呢，在今次份意見書都有講的，是做一些譬如購買普通股、優先股，即是都有解釋。

但是，就“澳投”啦，第一都想了解返就是那個實際注資最終是 5 億元啦，究竟那個原因或者做法是怎樣呢？因為我們打開公產辦的相關營運報告，或者一些報表、損益表等等呢，我們未必看得到那麼詳細，政府這 5 億注資究竟實際又是什麼需求和用在哪裏？

另外一個就是“中葡合作發展基金”就更難看了，因為看到是什麼事了，因為打開網頁，它說公司決定不參照公產辦的相關指引，那我們便什麼都看不到了。那究竟……它不是小事來的，即是 14 億呀，最大注資來了，29 點幾億差不多佔一半，那究竟是什麼一回事呢？都想政府去介紹返。

當然最後有一個意見，就是關於提到百億抗疫援助基金，這個都是政府一個惠民措施，很重要的。那原來編列就講，是一個百億啦，最終執行率是百分之六十四點幾，主要的內容都是放在僱員商號那個援助金那裏的，這個確實是受社會的歡迎和認同。

我都好希望即是將來政府在這裏確實有些預算，是否要用盡晒呢？去花錢呢？不是這個概念。但剛才講了應慳則慳，有一些在疫情之下應使則使，我們希望如果在這裏能夠，即是當其時節約到，或者有部份是無執行的預算，在未來疫情影響之下，政府有無這一方面的資源可以再充份運用，對於僱員的失業呀，振興經濟呀，有一些新一輪的措施，這個就是我對於 2020 年這個看法。希望政府能夠善用返這些資源，真正可以幫到民生、幫到市民。

唔該晒。

主席：請林宇滔議員。

林宇滔：多謝主席。

其實剛才兩位同事去提到的問題呢，都是……另外再包括委員會入面提到的問題呢，我覺得都希望政府能夠一方面清晰交待，交代了的話，那其實將來有些什麼方式能夠避免同類型的情況發生？另外，其實在入面，我們實際討論上面，亦都包括其實文化產業基金那個執行率偏低，我希望在他們將……已經去合併的時候呢，其實想一下怎樣，真正在現在疫情期間，真正能夠將文化產業那個本身基金那個初衷原意能夠真正發揮到。

另外，其實我亦都比較關注，無論是公務員那個退休金、他們整個基金，整個穩定性。因為在小組討論的時候，都發現啦，其實那個基金去到二零三幾年就可能是一個零資產了。這裏將來，我們現在尤其面對緊縮的時候，針對返這些基金的運作是怎樣呢？

另外，關於社保的。其實按照之前講的，它亦都是提前到 2056 年就會清零的了。我們針對這一些，當然還有一段時間啦，我們長遠來講，社保我們有些什麼恆常的投放呢？這些都希望政府能夠去交代的。但是，其實更加重要，我自己會去看啦，關於我們的一些財政預算，由事前的公開，包括我們一直我自己都一直都提問，點解在一個我們預算提出的時候，政府不可以將比我們議員審議的一些詳細的財政預算案的內容資料，乃至 PIDDA 的詳細內容呢，其實事前去公佈返比公眾看到。看到之後，其實我覺得有助於我們事中監督，現在我們拿着這份 2020 年度的預算執行情況其實只是一個事後監督。當然政府又在小組會有解釋到一些情況的，但是我覺得這個都是相對已經是最後的守門了，我們點解不在源頭能夠將我們的資訊更全面被公開呢？我相信全面公開的時候，公眾不同界別的人士可以及早去了解到那個預算的一個預計，接着其實在事中、事後，其實可以做到更好的監督，亦都可以推動到公帑入面更加善用。

我希望呢，政府真是能夠秉承一個陽光政府的方向，真正將我們的財政預算呢，在事前、事中做更多的公開，令我們社會能夠有更有效監督和互動，令到我們最後的執行呢，更加能夠達至我們的目標。

另外剛才議員都提到啦，我們委員會，我記得入面都傾過的時候，其實政府百億抗疫那個執行率都不算高的。其實剩下來這些錢，在現在這個時候，我們是否考慮真的要將這筆資源撥到去現在尤其我們疫情去到第三年的時候，我們進行一些更加針對性的援助呢？我想這方面，都希望政府慎重思考。

唔該晒。

主席：請政府回答。

經濟財政司司長李偉農：多謝主席、多謝三位議員。

主席，我想請財政局的同事作回應。

財政局局長容光亮：多謝司長。

首先來講，或者我向大家講講點解“澳投”方面那個 2020 年的營業結果，我們披露出來與那個公產辦是不同的。最主要來講呢，我們披露那個是“澳投”本身那個營業結果，但公產辦那個呢，就是一個綜合的營業結果，包括它的子公司、孫公司這些，所以一個綜合，一個是其個別的，即是獨自的營業結果。

其實或者為了方便比較呢，或者我們下年度對於有關的資料披露呢，我們採用統一的，譬如話同公產辦那個披露的形式是一致的，那我想不會構成這個混亂。

至於那個“中葡基金”方面呢，其實最主要來講，“中葡基金”是澳門作為那個葡語系國家的平台，其實這個基金最主要是投資在一些葡語系國家相應來講，收益比較穩定和比較可觀性，亦都比較好的投資項目那裏。

其實我們看返資料，由 2013 年至 2020 年度，其實我們這個“中葡基金”有超過 7 個項目在葡語系國家進行投資，相應來講，那個出資額同回收額，就反映了當年度那個營業結果。當然，其實這些是視乎每個項目成熟或者怎樣，回收亦都是不同的。這方面我們亦都會反映給“中葡基金”方面的。

至於林宇滔議員所講在退休基金方面，大家知道退休基金是由於供款的人同收款的人的比例，慢慢已經隨着時間方面，由於退休基金方面那個供款人相對來講越來越少，反而收款人就越來越多，已經出現了有一個缺口了。為了填補這個缺口呢，其實在 2020 年度政府亦都對於退休基金方面，它們那個營運方面進行了補助，曾經作出過一次性的移轉，是 7 億的，作為其缺口的支援。

另外除了這個支援之外呢，我們亦都建議那個退休基金方面有個比較穩定的收入。是什麼穩定收入呢？就在博彩收入的 3% 的那個收入方面呢，對於那個發展城市建設、推廣旅遊同提高社會保障方面的 3%，我們撥出 17% 比退休基金的，作為其一個相對穩定的收入來支援它。因為點解呢？這個結構上，大家知道，

供款人少，收退休金的人多，一定會存在那個缺口的。

至於這個百億援助基金方面，其實當然啦，其實我們一定保持返公帑的合理、適當的運用。其實如果當然，若果需要因為疫情關係出現有關那個援助措施方面，我們亦都會適時地做出一個建議，來支援有關那個措施的。所以這方面不純粹因為百億基金方面有個差額是怎樣，但是如果有需要的，我們都會建議，甚至修改有關的預算方面提供足夠的資源作為這個經援的措施的，我的報告在此。

經濟財政司司長李偉農：多謝主席。

主席：各位無其他意見提出。

現在我們對《2020 年度預算執行情況報告》的決議案進行一般性的表決。

請各位付表決。

（表決進行中）

主席：通過。

現在我們開始進行細則性的討論，因為這個決議案只有一個條文，我們就一條條文進行討論。請各位發表意見。

大家無意見提出？

現在對《2020 年度預算執行情況報告》決議案進行細則性的表決。

請各位付表決。

（表決進行中）

主席：施家倫議員……

通過。

各位有無表決聲明提出？

大家無表決聲明提出呢，我們就完成……

請林宇滔議員。

林宇滔：多謝主席。

其實正如我剛才那樣講啦，我更加希望在那個財政預算案，由它在預算審議期間，事前的監督、事中的資訊公開等等，都能夠進一步透明化的。不是在我們最後才去做一個即是事後的監督。所以我希望在這裏，其實政府剛才無正式正面去回應返我，要求將我們的財政預算案在審議階段，進行一個全面向社會公開的。我希望政府之後認真考慮這一個，希望將來能夠推動，尤其在財政預算方面更加進一步透明的。

多謝晒。

主席：大家無其他表決聲明提出？

我們完成了第三項的議程。亦都以立法會的名義多謝李司長同各位官員出席我們今日的會議的。

我請大家稍候，我們準備進入下一個議程。

(政府官員退場中)

主席：現在我們進入第四項的議程：討論以及表決關於梁孫旭議員在 2021 年 12 月 28 日提交的，要求專為辯論公共利益問題召開全體會議的全體會議簡單議決案。

現在先請梁孫旭議員作出引介。

梁孫旭：多謝主席。

各位同事：

本人基於公共的利益，根據《議事規則》向立法會提出辯論的要求的。本人的辯論動議的議題如下：

澳大不應向本地生大幅加價，要求重新審視學費加幅的合理性，並建立完善的學費調整機制，以保障家長及學生的利益，支持本地人才培養。

我的陳述理由如下：

根據政府在《2022 年財政年度預算案》入面，在審議過程當中向立法會提出了一些資料發現，澳門大學僅以三所公立高等學校達成的共識並已多年無加價的理由，對學費進行大幅度加價。本地學生學士學位的課程兩年加幅超過五成；碩士學位明年加幅……應該講今年超過三成半，而哲學博士的學位加幅更加超過七成。

有家長反映，學費大幅加價，無形中增加了他們的經濟負擔。而作為父母，無論幾艱苦、幾辛苦，都會頂硬上。在疫情之下，本澳失業率高企，逾萬人出現開工不足，居民收入大幅減少，2020 年度澳門居民總收入按年實質下跌了近四成。澳大作為一所公立的學校，理解校方希望透過加價從而減輕公帑的負擔，但政府有壓力，家長更加有壓力。學費加價需要考慮客觀的經濟條件、家長及學生的承擔能力，以及不應一下子大幅加價，尤其在社會困難的時候，不應該向家長“開刀”。對此，本人表示不能接受。

去年行政長官曾經在立法會表示，在不影響本地生的情況下，可以考慮調升大學的費用，然而，目前的做法已經超出了長官在學費加價提出的先決條件，亦沒有一套完善的調整機制。而參考外國的經驗，許多國家為了保障教育機會平等而採取了低學費甚至不收費的政策。而我國，內地就高等學院的學費加幅，是受到國家教育部所規範，並因應社會的客觀情況而作出調整；台灣原本今年可以調升一定的幅度的學費，但是考慮到疫情對社會民生造成的影響，而決定不作調升；香港則在 2018 年就針對所有本地研究生實施了學費豁免的計劃。

低學費政策除了能夠保障教學機會平等之外，亦都是推動人才培養的重要措施，讓學生可以無後顧之憂專心學習。國家主席習近平曾經亦都表示：“再窮不能夠窮教育，再苦不能夠苦學生。”近年國家為了推動教育發展，推出了多項的扶貧教育的政策，讓教育既立足於當下，又惠及長遠；既“雪中送炭”，又能夠“授人以漁”。就如本澳在回歸初期，雖然當時經濟不景，庫房亦都所剩無幾，但時任的政府亦都在 2001 年宣佈兩所所高校減學費，以減輕家長的負擔和推動人才培養的政策，有關的惠民政策亦都受到社會所好評。但意想不到本澳經過 20 年的高速發展，庫房亦有一定的儲備，只是經歷了三年的財政赤字，政府就向家長及學生“開刀”，很難令社會所接受。

各位同事，其實在我這份辯論出了之後，其實政府亦都在各大媒體上面，介紹了一些的情況。他們的理由有幾個方面的：第一個就是，因為好多年無加啦，所以覺得應該是時候要去加了。

但是在疫情之下，特別是很多年無加，我們能不能夠一次過加呢？正如我想在疫情下面，相信很多企業、僱員都無得加人工，我們能不能夠在過去幾年之後話，我們一次過要你加返學費呢？正如過去我們好多的勞動基準，我們要求希望政府能夠考慮去調升，而政府的回應亦都要求就話，提出就話必須考慮社會各方的承受能力，點解我們在加學費的時候不去想到這一點呢？

另外，政府亦都表示，其實他做了一個謹慎的審議，而我看返相關的新聞報導，其實澳大校長呢，不是在近兩年去進行一個考量的，原來已經在四年前，針對這個學費加價進行了一個考量。那意味着四年前，即是什麼呀？未發生疫情，未了解到個情況。但是現在遇到疫情的時候，應該亦都要參考香港的做法，或者其他外地的做法，因應實際的情況，作出了一些的考量。特別是其實政府都提到，其實都呼籲各個一些業主在疫情期間不要加價，不要加租，是嗎？那點解政府又帶頭去做這個動作呢？

而另外，政府亦都提到的，就是這一個調升，亦都考慮到其鄰近的地方。但實際上面來講，他參考香港，點解不參考內地呢？內地一般的，譬如學士學位的課程，學費只是 4,000 到 6,000 而已。那意味着，其實他是單方參考香港；另外還有一個就是，他提到那個會有個補貼 6,000 元，去年 5,200，但是實際上面來講，只是第 1 年，將來學生在第 2 年、第 3 年、第 4 年的時候，仍然要比返他的學費的。那比返條數呢，他扣減了 6,000 元這個援助之後呢，其實他第 1 年那個增幅呢，其實……不是……那個對比去年的增幅仍然是超過兩成，如果從前年來計呢，更加亦都超過四成半。那意味着實際上面來講，儘管做了一個援助，但是它的費用仍然非常之……它的加幅仍然是非常之大的。因此，都希望大家支持我今日的辯論動議，希望能夠透過這個辯論，更好地令到政府可以改善這一個加幅的。

多謝。

主席：唔該。

現在我們開始進行討論，請各位發表意見。我們的討論時間是 30 分鐘。

請馬志成議員。

馬志成：多謝主席。

各位同事：

近年在特區政府和本澳各高校共同努力下，高校的辦學水平亦都逐步獲得國際認可，為社會培育了國內優秀的人才。對於有關澳大學費調整的問題呢，我記得之前在社會文化司施政辯論的時候呢，都好多位議員提出了這個問題。當時司長同校長都好清楚地解釋的。

首先，澳大的學士學位的課程，那學費已經有十幾年無調整過，直到上一個學年，即是 2021/2022 學年才開始調整，主要是為了平衡返這個辦學的成本，以及學費收入的差距。比較本澳 10 間高校的學費，可以看到，澳大的學費依然是處於合理且偏低的水平。

事實上每年 3.75 萬元的學費來看，澳大的學士比起非入網的學校的中小幼學生的學費還要低的，而本地的研究生的學費都長期無增加過的，那下學年調整之後，對比香港他們的費用亦都比較低。今次加學費並非只是針對本地生的，外地生的學費亦都同樣調升的。而且值得注意的是，今次學費調整亦都無影響到舊生，他們仍然會按照入學當年的學費那個計劃，直至到他們畢業為止的。

更重要的是，考慮到疫情對經濟的影響，校方連續兩個學年向本地的大一生推出一次性的部份學費減免的措施，更設有各類的獎助學金、學費分期付款等等的。長期以來，特區政府亦都設立了各類支持本地學生升學措施。回歸以來，澳門高等教育不斷朝向高質素的教育發展，現時，高教所取得的成果實在是得來不易。各個公立高校適當調整學費是有助於高校未來的可持續發展，以及繼續向報讀的本地學生以及外地學生提供更高質素的教育。所以對於今日的辯論動議呢，我是會投下反對票的。

多謝。

主席：請葉兆佳議員。

葉兆佳：多謝主席。

對於今次申請人申請這個辯論動議呢，我有這個看法。第一個就是，有關包括這個學費調整在內的 2022 年的財政預算呢，我們剛剛立法會在去年 12 月 16 號一致通過，它成為一個法律就要執行。那現在提出，我們要提出來要辯論，是否要再加呢？似乎是我們自己通過法律不久，我們又提出是否要審議呢？我對這個法律的執行會有一定的影響。

第二個就是，現在這個學費其實不是今年才說要加的，其實剛才提到都有幾年的時間。主要它是幾間大學的一個整體的一個學費的提升，包括有非本地生。

其實這個呢，因為我們一直都討論，就我們一個澳門對 15 年的免費教育呢，不包括高等教育的。而高等教育呢，因為其成本都很高，我們一直都關注對高等教育的投入，政府的補貼很大。這個調整了學費的結構，就是在改善大學的財政、減少公帑對大學的一些資助，其實都是我們一直要求政府善用公帑其中一個體現。即是這邊可能減少這個投入，其實公帑節省出來其實可以增加到其他的投入。所以我覺得在這方面來講，亦都不是說即是政府有什麼故意去向本地學生加費。其實都是一個合理運用財政的一個方面。

所以我建議申請人，是否可以用其他方式去跟進這個大學的加價？加費之後，對某些學生如果有遇到一些困難影響呢，可以跟進他們的個案，給一些支持。去用其他方式去跟進可能會比這個辯論動議合適。

多謝主席。

主席：請李良汪議員。

李良汪：多謝主席。

首先我表態先，我是同意贊成梁孫旭議員提出的辯論動議的。其實大部分的理據，梁孫旭議員在理由陳述都提到了，基本上重覆的理據我就不重覆了。不過都有幾點可以提出來值得探討和分享一下。

第一個就是，當然，特區政府過去其實一直包括透過新聞稿、包括去年的施政辯論都有提及過的，即點解要調升那個理據。其中一個原因，都是講基本上已經好多年無調整，但都值得思考的，就是多年無調整，其實那個責任會不會反而在特區政府，他們未必有一個完善的調升學費的機制，或者定期的檢視機制。正正剛剛都有提到，基本上現在大家都知道，現在經濟環境是怎樣，如果再有這個調整的話，無疑上某程度確實對我們即將入學升學的大學生的家庭，會造成一個沉重的影響，甚至乎可以話雪上加霜。

另外，特區政府都有講另一個理由的，就是同香港大學的同類型相比，所以作出今天的調升學費那個決定。其實可以講的兩

地的教育開支，甚至乎生活條件等等，其實都不盡相同，是否只是單單用香港地區去比就可以呢？正如剛剛都有講內地等等，點解又無用內地同一級的大學去相比呢？這個我想值得有一個辯論的必要存在。

第三件事我覺得就是尤其最為重要的一個點就是，看到特區政府公佈的一些資訊，在連續三年都包括到 2022/2023 的。我想尤其更加多學子關心的，就是 2023/2024 之後又怎樣呢？是否之後又會有機會調整？究竟特區政府有無一個調升學費的機制？我想這些等等的問題都很值得特區政府去回應或者同大家討論，否則我想這個問題可能下一年或者下一個年度亦都有機會再成為一個大家要爭議的議題。

唔該。

主席：請林宇滔議員

林宇滔：多謝主席。

首先我個人是同意梁孫旭議員今次這個辯論動議的，因為我個人覺得呢，雖然我未必完全同梁孫旭議員就學費的問題有完全一致的看法，但我個人覺得，正如剛才其他議員都有提到，在實際運作上面政府至今就澳門大學去調升學費的一個理據呢，我個人覺得還未能夠完全說服公眾，亦都未能比出我們澳門政府就公立大學就一些高等教育，尤其是公立大學呢，其實它整個的定位、策略和取態的。

剛才有議員提到啦，關於我們通過了一個財政預算案等等。第一，我個人在那個結餘啦，我沒有投贊成票的。第二，我必須要強調，如果按照這一個方向的話，基本上我們是否立法會無可能去就政府所有涉及財政的事去進行一個辯論呢？我覺得這個不是我的看法。所以我自己會覺得，除非有強烈的理由去說服我不需要就這個議題辯論，但是無論是從政府能夠現在提供的資訊，無論政府對公眾去介紹整個高等教育的一個定位策略等等，我覺得現在是一個好合適的時候去進行一個辯論，尤其是要求政府同社會同立法會解釋清楚整個高等教育，包括政府的高等教育的學校，包括我們的非政府的一些高等院校，整個的資助、開支運作和本地生、非本地生的一些投放和開支。

因為必須要強調，政府當然在我們的公立大學入面投放是多的，但是其實我們一樣通過各方面的方式，其實資助在不是政府的一些高等教育學校都投放了不少；甚至乎我們現在有高等院校

那外地生的比例其實超過九成。所以其實怎樣去將資源用得其所，怎樣去確保本地生能夠有合理的資源呢，我覺得這個是應該要進行一個詳細的辯論的。

多謝各位。

主席：請羅彩燕議員。

羅彩燕：多謝主席。

對於梁議員的這個辯論動議，我先表態，我是贊成。

因為對於公共高等院校要增加學費呢，其實現在可能不是一個適合的時候。因為大家都知道疫症肆虐了兩年，其實好多市民的生計都是嚴重重創。尤其是對於一些還在讀大學的來講，即是就算政府有學費津貼，其實整個教育的支出，對於一個家庭來講，真是一個好大的負擔。

現在我們看到疫症之下，其實都很多人失業，很多家庭成員部份或者全部都有失業，所以對於一些失業的年青人來講，可能他們來自博彩業的，其實他們都好希望或者找不到工作，不如去讀書自我增值，希望轉變他們自身的專業。

所以就算學費……大家認為可能澳門的學費不貴，但對於一些收入減少的家庭來講呢，其實都是一個很龐大的開支，會令到他們想去進修都會卻步。現在對於很多家庭來講，或者即是不要說向上流動再去讀多個學位，可能屋企的生計可能維持得到都是一個萬幸。

所以對於公共高等院校在考慮自身的財政的運作同時呢，其實都要顧及現在社會的現狀和社會的觀感。因為現在澳門的情況呢，調升這個學費，其實真的不是一個絕對的適合的時候。

其實我本人都在很多的媒體我都有提出，其實特區政府以及一些高等院校，其實可以積極開展推動我們教育的產業化、市場化。例如提升一些外地生報讀我們碩士、博士的一些學額啦。增加這些學額，不單只可以增加大學自身的收入，同時都可以規定這些高等院校撥備一些資源去對於一些苦學生進行一些減免或者支持，同時都可以政府更加要投入多些，增加多些大學生的獎學金，或者鼓勵本地的居民去報讀一些碩士課程，或者一些專業的文憑的一些課程的資助。這樣，我們真正可以鼓勵到一些失業的人，或者是一些在職的人去繼續升學，去增加我們的人才儲

備。更加希望的是，支持更多的年青人，或者一些中年的人可以繼續去進修，繼續向上流動。

這樣做呢，增加這個大學那些學額不單只可以減輕這些家庭的負擔，其實都可以為我們產業多元化培養更多的人才，最重要都可以真正幫到這些學校，減輕他們財政負擔。

多謝。

主席：請邱庭彪議員。

邱庭彪：多謝主席。

各位同事：

日前澳門大學、澳門理工學院及澳門旅遊學院等三所公立高等院校經過審慎的研判，決定適當調整學費，對於這個舉動，本人認為合情合理合法。

第一，本澳公立高等院校在本澳的學生的培養方面，長期存在了低收費、高投入的問題。公立高校本地學生學位課程學費不僅低於本澳私立高校，更遠遠低於香港地區中位水平，但辦學成本就兩者都是相近的。

事實上，為回應國家及特區政府的期望，當前高等院校應該要加快擴大辦學的規模，培養更多的本地優秀人才，並且努力在優勢學科和重點科研領域裏面培養和匯聚領軍人才，形成頂尖的學術團隊。因應這個背景，全社會更應該齊心合力，向教育事業投入足夠的資源和保障。這次調整學費，有助於縮窄相關高校學生的成本投入和學費收入的距離，提升校內資源配置效率，緩解了有關院校長期受學生成本高，這些學費收入所造成的負擔，提高財務自我的保障能力，促進高等院校可持續發展。因此，這一個具有合理性的。

另外，其實在高校裏面都設了好多獎優助貧的機制，包括設置了充足的名類的獎學金、助學金，針對困難的本地學生設立了學費分期付款的計劃，並為研究生提供了大量的擔任研究助理的機會。

其三，在學費調整決定方面，是有關公立院校遵循謹慎的內部審核程序，在綜合考慮本澳社會發展和居民的負擔能力等方面的因素上面作出，並且決定嚴格遵循不溯及既往原則，明確聲明

有關學生的調整不會影響已經入讀的學生，舊生仍然按照當年的學費計算去繳交學費，直至畢業。由此可見，這個學費的調整的決定合法性上面亦都無瑕疵。因此，綜上所述，本人認為並無需要就這個議題再展開辯論。

多謝大家。

主席：請高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

各位同事：

就關於澳大在疫情的情況之下不合理地調升那個學費呢，我是很難接受的。原因呢就是，好簡單，大原則就是，我們明白，亦都大家都會同意，教育是製造我們的財富。教育是會培養好多人才，教育是會令到我們有好多未來的領導人，後浪推前浪。

我覺得在疫情的情況之下呢，這樣去調整，有點過份。如果大家做一些工作，做些功課，去看一看全世界那些大發展的國家，即是比較先進，例如德國在大學，100 歐元；在法國呢，基本 standard，即是一般公共大學，237 歐元；盧森堡，是一個非常之發達的國家，生活指數非常之高，讀碩士只是需要比每年的 400 歐元；捷克國家，無論當地，無論外國學生來讀，全免費；冰島，全面免費。所以我覺得是一個荒謬的方式來去調整澳大，加大家長、加大那些學生的負擔，所以我是百分之一百支持這個方案的。

主席：請李靜儀議員。

李靜儀：主席：

聽到有些意見就是說，剛剛過了個財政預算，又討論？我覺得這個一定要講清楚。財政預算案呢，我們是包括了很多公共建設、政府運作收支、公務員出糧、現金分享、惠民措施，入面非常多內容的，我相信從議會負責任的角度，我們都不會隨意去反對整份財政預算，因為你加個學費，我不滿意，我反對了它。我想一定不是這樣的做法，但是通過了的財政預算，是否入面所有東西都不應該討論關注呢？我又覺得不是。

因為過往這麼多年，我們財政預算年年都有 PIDDA 公共基建花多少錢，議會所有的同事都好積極去跟進。經屋建成怎樣

呀？道路花了多少錢呀？我們是希望跟進公共預算的用得其所，確保公共利益。那這個不是通過了財政預算，我們繼續跟進的一個體現嗎？這個亦都是立法會，我們在政治上一個監督財政預算上面的職能和責任。

那返去梁議員所講的這一個辯論呢，我會支持的原因就是，其實入面提到幾方面的問題的。一個，究竟個機制是怎樣？即是我們講調整費用的機制是有待完善的。不是說你積累幾年不加，突然間可以大幅加，是不需要即是事先，好多的理據去講的。我覺得這個是需要去討論的。

另外一個就是，好多人會講到，政府加是因為好多年無做。那究竟是否適當的幅度？是否一個適當的時機？對家長在疫情之下，大家都在講惠民措施，即是都希望幫幫那些家庭啦。正如梁議員在個辯論那裏都有引述過一些數據，就是 2020 年本澳居民的總收入按年實質下跌了四成。那是我們在這個情況底下，我們對於一些費用支出上面都能夠，即是希望能夠更加謹慎。那點解會有今次這個調整呢，我覺得是需要去討論的。

再者一個，就是留意到，我都找返資料的，行政長官之前曾經在立法會這裏向着我們講的，就是說在不影響本地生的情況之下，是可以考慮調不調升，或者那些費用的問題。但是最終決策又不同了，本地生都大幅即是連續兩年加上，那幅度比較大地去調升。那個政策的變化基於什麼轉變呢？

如果說我們的費用好平，我們要追返上去，那澳門還行不行低學費政策？還是從來無的，將來就是你自己，總之實報實銷，你的學費幾多錢，你要自己比返呢？其實這個政府是應該比出更詳細的說明。否則的話，未來的一些調整費用，可能那個機制仍然是繼續不完善，甚至乎引發很多一些不同的爭議的。所以我會認為就是，即是這個辯論入面，我們都能夠帶出一些對未來調整費用機制的探討，資訊透明度等等。不是說可能社會有好大的爭議政府才出來說明，而是在你調整的前提下，已經能夠有基礎的理據說明，支持調升或者不調升的原因，所以我支持這個辯論。

主席：各位有無其他意見提出？

現在我們就全體會議簡單議決案進行一般性的表決。

請各位付表決。

(表決進行中)

性。

主席：是不獲通過的。

唔該。

各位有無表決聲明提出？

主席：請張健中議員。

請黃潔貞議員。

張健中：主席、各位：

請開咪。

以下是高錦輝議員同本人的聯合表決聲明。

黃潔貞：多謝主席。

長期以來，本澳公立高等院校學生教育的成本投入高於學費的收入。為了確保高等院校可以持續發展，學費適度調升有其必要性。

各位同事：

教育的發展是需要資源的投入，本澳的高等院校近年來在全球同區域性的大學排名不斷上升，國家重點實驗室相繼在本澳的高校設立，成績卓越。

以下是馬耀鋒議員同本人的表決聲明。

就今次這個辯論動議，我們投下了反對票。

今次調升學費已經得到充份的研判同綜合的分析。舊生按原學費的標準，對新生配合多項一次性的及長期性的多方位支援措施，對減低學費承擔已經有好大的幫助。因此，我們認為無需就該議題開展討論。

受到疫情因素的影響，本澳社會經濟和居民的收入亦都受到一定程度的衝擊。我們明白到在這個時間節點，調整學費難免會引起社會的爭議。不過正因為澳門處於一個疫情下的特殊的時期，經濟轉型和新興產業發展都離不開人才的培養，我們需要對這個高等教育資源加大投入，是應該值得理解的。因此，在確保高等院校可持續發展是具有必要性和急切性，我們需要實事求是，全面、客觀、理性地分析、看待、討論有關調整學費的議題，我們是不反對的。但是，在議員之間的辯論呢，我們覺得未能夠達到提案人的期望，重新審視學費加幅的合理性，我們認為可以根據目前教育局提供的資料和澳大的新聞稿的一些資訊，未來可以透過口頭質詢，或者是書面質詢，讓政府可以更加充分地解釋說明，在未來在學制學費調整上面的透明化和公開化，並且收集更多的社會的意見，讓居民大眾可以更加了解。

多謝。

主席：各位無其他表決聲明提出？

我們完成了第四項的議程。

現在我們進入第五項的議程：討論以及表決關於李靜儀議員在 2022 年 1 月 4 日提交的要求專為辯論公共利益問題召開全體會議的全體會議簡單議決案。

必須要強調的是，教育局多年來持續為升大的學生提供了大專助學金的計劃、利息補貼貸款的學金，而各個公立學校，亦都有各類型的獎學金和助學金，這些對於緩解有實質經濟支援需要的學生來講呢，是有很大的幫助。不過疫情幾時結束呢，依然是未知之數。未來經濟對於居民的衝擊和學生的影響亦是難以預測。

現在先請李靜儀作出引介的。

李靜儀：多謝主席。

本人期望政府、高校可以在未來持續關注家庭和特殊學生的需要，一旦學生的家庭經濟出現困難的時候，應該及時提出適切的支援和彈性處理的渠道，令到學生的教育得到公平性和合理

本人基於公共利益向立法會全體會議提出辯論動議，議題是關於澳門投資發展有限公司一再被揭發存在營運和重大投資決策方面問題。為保障公眾利益，在未向社會清楚交代計劃以及確立到保障公帑機制之前，當局不應該貿然在今年再注資增資 26 億的。理由如下：

首先，我藉此這個機會，想向廉政公署和審計署人員表示感謝他們的努力，他們履行了監察的職責，向社會揭示了被發現的問題，並且提出改善的建議，而我跟進的就會是關於審計報告。

審計署分別在 2020 年 12 月和 2021 年的 12 月公佈了兩項關於《澳門投資發展股份有限公司管理》衡工量值式的審計報告，揭示澳投公司有關管理或者營運方面各種不足，包括對粵澳合作中醫藥產業園建設方案最終選擇欠缺明確的預期結果和分析說明；對瑞蓮莊（橫琴）度假酒店的項目上面，認為從未考慮及比較兩種營運的利弊，且在缺乏經驗及未有周詳的前期研究之下，就作出大量資金的投資決定。

根據審計報告，澳投子公司澳中致遠有限公司更加建議購入一項欠缺房產證而不具條件出售的會議中心，其後仍然繼續同業主簽訂 18 年長的租賃合同；而且，在決策重大投資的時候有欠審慎，難以保障特區公帑的妥善運用。種種漏弊令到社會嘩然，現時公共資本企業的運作機制同監督機制，運作透明度等等都存在不足，亦都更加令人質疑到底將來有何機制保障公帑，這些事件都影響到公眾的信心。

澳門投資發展有限公司自 2011 年 6 月成立至今已經超過十年，持有超巨額公帑的資本；截至 2020 年底獲得了 6 次的增資，資本值達到 92.85 億澳門元；但是根據 2021 年的財政預算的資料，政府本來仍然會注資 1.4 億元的，當局解釋就是基於它在內地的子公司產業園營運所需，包括人事、製造、管理等方面的費用。而今年政府又再預算向其投放 26 億元。剛剛我們審議完的這個 2020 年的財政預算執行，當中都是放了 5 億，意思就是不斷“泵水”。

可能有人會話，那審議的時候就已經講了。是，講了，但是我認為是不足夠的。儘管當局在立法會解說過，這一個增資是為了參與粵港澳大灣區商業銀行，豐富本澳的公共資本投資組合。但是我們會關心的就是，具體的參與方式是怎樣的呢？合作的條款是怎樣的呢？有哪些機制保障本澳投放的資金呢？未來是否年年都要增資呢？這個都是需要向社會清楚交代的。

而最最最重要的就是，我們在財政預算，今年財政預算審議通過了之後，審計報告再次揭發了問題。而基於兩次審計署關於澳投公司連番被揭發營運管理問題，保障公帑不力等等，更加被審計署批評是什麼呢？“呈現動而後謀，先決策，再打算的情況，甚至出現某些自作主張的現象”。這個是審計報告的引述。

有關今年再增資的解說，我認為是應該更詳細，否則難以完全服眾。如果當局不主動交代，以及有些什麼機制可以保障公帑呢，相信好難令到社會恢復信心。

議員的持續跟進，有利於推動改善，包括政府對於審計報告做出了哪些實質的回應和實質的效果是怎樣呢？我相信大家都希望有所完善，要有回頭看的機制，而不是對審計報告的內容不了了之。

我必須強調，我講的並不是反對政府做任何的投資決定，或者對於政府作一些應有的財政資源管理，我並不是反對這件事。但是確實基於兩次審計報告揭示了的問題，突顯了目前我們在缺乏專門的法律規範和嚴謹的監督制度之下，我們究竟怎樣可以確保公共資本企業在投資決策、營運管理、人事聘用、採購各方面符合公平公正、審慎運用公帑的原則呢？政府應該盡快透過立法和其他的措施加強監督；而在法制完善之前，政府亦都必須吸取經驗教訓，認真重視審計報告指出的問題，在重大決策決定之前要審慎行事，做好事前審批、事中監督，一如審計報告的建議，建議需要有機制提供監督的效率、嚴格執行問責，我們要避免公帑流失，公帑損失之後，屆時再回應我們查找不足，改善建議工作已經是於事無補，公帑的損失亦都是難以彌補的。

公帑應慳則慳，應使則使。重點需要有機制。為此，本人就促請當局謀定而後動。兩個重點在於：一、能夠確立保障公帑機制；第二，向立法會同社會詳細交代，然後才決定對增資的做法，並且有良好的監督，確保公眾的利益。

而我在這裏需要強調，在去年編列預算的時候，政府有一項關於鑄幣的 3.4 億的預算，經過社會同議會的共同努力，政府最終審慎去決定將這個項目暫緩不做的。可見立法會的積極跟進同監督對如何善用和保障公帑有重要的意義。我舉出這個例子，希望我們共同做好這個職責。

多謝。

主席：唔該。

現在我們開始進行討論，請各位發表意見。

請龐川議員。

龐川：多謝主席。

各位同事：

大家晚上好！

在這裏我想先講就是，今次我會投下對這個辯論動議的反對票。

投反對票我都想說明就是，完全不是反對對於澳投這間公司政府加強對它的管理和監督。而是我認為，就是加強對澳投公司的管理監督和這個 26 億的那個投資是完全兩回事來的，完全可以並行不悖。點解呢？我們看看就是國務院在 2019 年就頒布了《粵港澳大灣區發展規劃綱要》。其實當中就已經提出研究探索在廣東自貿區設立粵港澳大灣區國際商業銀行的那個構思。接着在 2020 年廣東省政府就發佈了《關於貫徹落實金融支持粵港澳大灣區建設意見的實施方案》，就提出要建這個大灣區的國際商業銀行在廣州南沙，註冊資金 200 億人民幣，我們澳門好不容易分多些，百分之十這個 quota。20 億人民幣都差不多 26 億澳門幣啦，這個就是這個原因。

接着在 2021 年 12 月 16 日，我們金管局陳守信主席都在這裏同大家都講過，就是這個是一個戰略性的投資，同時亦都可以是一個投資性的開支。即是說，這個 10% 不單單是投出去，未來都會有很多的收益帶回來給我們澳門。同時，亦都可以為我們澳門培養更加多的金融人才。

大家都知道，特色金融是我們澳門未來經濟適度多元發展的一個重要的方向。但是，我們一方面，無機會，機會少；另外一方面缺乏人才。這裏現在有個好的機會，我們點解不去做呢？所以我相信我們同事可以一方面可以加強對澳投的監督，另外一方面，加快去做這個 26 億的一個戰略性的投資，推動我們澳門的特色金融的發展。

所以如果我們不去做這件事呢，我就想到，同我們之前有個議員成日學的那句說話，就是“斬腳趾，避沙蟲”。我們不希望我們做這個不明智的決定，所以我會投下反對票。

多謝主席。

主席：請羅彩燕議員。

羅彩燕：多謝主席。

對於今次李議員的辯論動議呢，我先表明立場，我是贊成的。我同樣都贊成政府應該要增加多些投資，要開源，增加我們政府的財政收入。但是對於今次審計署，對於澳投的一些審計報告呢，其實報告結果真是令到社會好關注。

這個報告其實同時都揭露了長期以來欠缺了對於公共資本企業的監督。因為公共資本的運用是涉及到公帑，應該要完善法律法規，由專責的監督部門對於這些公共資本的企業進行監督，保障我們的公帑得以合理的運用，避免我們公共資產不當地流失，令到我們公共資本的運作更加有效率更加透明。

而我們的公共資本企業法律制度，現在都在草擬中，所以本人認為其實可以釋除了社會的疑慮，可以暫緩一下相關的撥款，可以等待到有關的法律生效，再由監督實體重新去檢視一些項目。但是我重申都是支持政府都要找方法去增加我們的投資，對於這個國際商業銀行，這個項目我是贊成的，不過必須要好好地監督我們的公共資本的運用。

多謝。

主席：請林宇滔議員。

林宇滔：多謝主席。

其實首先我本人對李靜儀議員提出這個辯論動議，我是會投贊成票的。理由如下：

一方面，咁其實呢，我們必須要強調，社會對澳門投資發展股份有限公司呢，多年來的一個運作等等，其實早有意見的。正如提案人在理由陳述入面都講了，其實多年來 6 次增資，其實已經涉及接近 100 億澳門元了。但是，其實現在這間公司究竟應該是什麼方向呢？似乎公眾未掌握，究竟它未來的回報是否符合我們的期望？它的運作是否真的適合等等？其實我覺得政府到今日都是缺乏一個詳細的說明。

另外有議員提到，其實關於今次政府在澳投投放這 26 億元，其實在 11 月 29 日的一個第二常設委員會討論《2022 年財政預算案》的時候，政府在小組會入面確實有詳細介紹，它是參建粵港澳大灣區商業銀行，正如剛才議員同事提到的。不過必須要強調，這個介紹在小組會的閉門會議入面的，公眾是未能夠詳細了解所有的狀況，所以我個人覺得我是支持通過辯論，將政府的理由、各方面的原因，同公眾交代清楚。

因為據我的了解，這個可能是一個國家的一個發展政策，澳門、內地和香港的股份，它都有相應的比例的；正正就是如果這個真是一個優質的投資，即是配合國家發展的政策，我覺得更加需要同公眾交代清楚，比公眾信心，這個會不會是澳投將來要改革的一個方向，我們真的要投資一些優質的，配合國家政策發展的一些方向呢？我想這裏其實政府需要同公眾解釋。

另外就是，其實我想，從整件事大家對澳投成立，由 2011 年成立到現在已經超過十年了，它整個運作，其實公眾都覺得政府需要一個清晰的交代。是不是我們永遠都停留在事後的監督呢？我們現在是否應該進行一個事中的監督呢？以及將來我們怎樣可以在事前做更好的監督呢？我覺得通過辯論，其實是可以對公共資本企業，其實一個整體的管理，社會、或者聽聽不同議員的方向、不同界別的意見，甚至乎政府的解釋，我相信有助為我們日後公監辦去立一個公共資本企業的法律制度，提供一些方向和討論的基礎。所以我本人認同，我們應該要就這個議題進行一個辯論。

多謝。

主席：請葉兆佳議員。

葉兆佳：多謝主席。

我覺得呢，就我們議員應該是盡責去監督政府，履職盡責是必須的。對有關議員提出這些跟進政府或者是有些問題需要跟進，我都是表示敬佩的。

其實我主要是對那個跟進的方式同方法那個合適性，提出一些不同的考慮。即不是反對她去跟進的問題，所以希望有關議員都能夠理解。關於這一個申請的動議辯論呢，主要覺得一個就是，關於這個 26 億的投資，其實已經交代得清楚，確實在這個大灣區發展規劃綱要裏面，中央的其中一項決策是要成立一間大灣區國際商業銀行。澳門作為是大灣區核心成員之一，能夠去參與，我覺得又是必須的。

即是不是我們覺得我不參與好不好呢？其實我覺得這個已經是一個很好的機會，這個亦都是參與一個屬於國家的規劃之一，這個我覺得應該有比較大的背景是很清晰的。而這一個決策我覺得它不是澳投自己的決策，我覺得這個是澳門特區政府的決策。不過因為你要去參與，肯定要找一個公司作為一個載體。所以你認為澳投決策有問題，所以不應該參與，我覺得這個可能要

搞清楚，這個應該是澳門特區政府參與一個決策。我覺得通過用這個方式去辯論這件事情呢，我覺得不是一個最合適的方式，但議員如何去跟進這件事情，我覺得是可以的。各式方法都是可以，用盡我們議員的所有監督政府的職責職能或方式去跟進，我覺得是應有之義。但我主要覺得用這個辯論的方式，好似對這件事情，即是不是一個最合適的方式。

多謝主席。

主席：請梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

各位同事：

對於李靜儀提出的辯論動議，我是表示支持的。我的理據如下：

第一個，正如剛才李靜儀所講到的，其實對於今次政府這個注資，她不是去反對，只不過希望政府能夠可以詳細，能夠可以交代清楚整個投資到底是怎樣去監管，投資在哪方面。如果假如無這個的資料的時候，正如剛才去探討那個“中葡基金”的時候，你見到政府其實對於賺了幾多錢、怎樣去投資、怎樣運作，實際上面來講，很多的信息社會是不知道的。而立法會作為一個外部監督的部門，監督的機構，其實來講有義務地對於政府的這些重大的投資，是需要有一個去監管的。正如如果假如政府願意好似上一次澳投……粵澳投資發展基金那樣，他們來立法會詳細地交代到底它怎樣去投資，有些什麼保障的時候，其實來講，今日這一個的辯論動議，我都會投反對票，問題政府其實在整個過程當中不去交代。

而值得關注的就是，澳投已經先後兩份的審計報告，對它的一些的先動而後謀這個決策上面來講呢，表示了一些的狀況。甚至其實大家不知有無留意到關於公產辦，其實來講，它會有一些叫做監事會的報告，當中，更加呢，因為好少有那樣去提出一些問題的，當中提到希望澳投能夠可以根據那個衡量值的審計報告，以及內部審計報告，以及整改跟進的報告上面的分析結果，對於公司進行一個嚴肅的處理，和落實執行那個整改的方案。點解會用一些那麼沉重的字眼呢？顯現了整個過程當中，監管上面來講，出現了一些的漏洞，對嗎？那在這種情況之下，我們就可以將“大喇喇”26 億那個交托予給它嗎？

當然剛才亦都有同事提到，這個可能未必是澳投的一個決策，而是政府的決策。那問題更加大啦，那政府交給它的時候，到底其實來講同樣都需要有個機構去對這 26 億進行去監管，到底其實來講，是政府去監管？還是政府委託澳投去監管？還是政府委託將來的這間銀行去監管呢？其實來講，社會是不知道的。那在這麼不清楚的情況之下，如果假如我們就這樣貿然地去投放 26 億的話，大家不擔心我們公帑是否又會出現損失的情況嗎？

所以基於種種的理由，我認為可以從兩方面：一個就可以透過這個辯論動議，即是透過將來邀請政府在這裏去介紹清楚個情況；第二個，又或者其實我們立法會亦都可以透過其他方法，譬如邀請政府來到這裏同我們去介紹有關的投資計劃，令到我們可以放心將這些錢可以投資出去的。因此，我是會贊成今次這個辯論的。

多謝。

主席：請胡祖杰議員。

胡祖杰：唔該主席。

剛才就有兩位議員，就包括龐川議員同葉兆佳議員都提出，其實我們今次注資這一個，就是為了我們，就是在 2019 年粵港澳大灣區發展規劃綱要入面所提出的，用來建設一個融入大灣區一個銀行體制，亦都是增加了我們一個融資，一個金融業發展。亦都特別提出的一件事就是，審計署之前所做的兩個報告，都是針對澳投公司在產業園區和中山項目做出來的，它提出的問題亦都是針對這兩個項目，所以今次這個增資主要用於大灣區商業銀行這個決策其實無實際直接的關係。因為我們參加大灣區商業銀行，這個是政府對財務、發展的策略、治理構架，和社會經濟效益等多方面綜合評估之後才作出的，所以根據之前政府亦都提出了，澳投公司就是代表政府參與出資和配合籌建的，未來商業銀行的營運都要交給一些專業的團隊，用市場化的方式去運作。因此，我是同意龐川議員的建議。今日我都會投下反對的一票的。

但另一方面，剛才梁孫旭議員都提到，可以亦都藉其他的方式去對政府一些出資進行監督的。

多謝。

主席：各位有無其他意見提出？

現在我們就全體會議簡單議決案進行一般性的表決。

請各位付表決。

（表決進行中）

主席：是不獲通過的。

各位有無表決聲明提出？

請黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

以下是本人的表決聲明。

本人對這個辯論投下了反對票的。但是，對於李靜儀議員辯論裏面提到的陳述理由，裏面提到的要透過立法和其他的措施，加強對公共企業的監督，本人是表示支持。

而據知現時政府已經就公產辦已經成立，並且對公共資本企業的公司進行立法的規管，而辯題裏面、陳述裏面亦都提到增資澳投 26 億，這個作用已經在《2022 年度財政預算》審議的過程中，已經在本人所在的第二常設委員會，政府已經作了解釋；相關的內容已經撰寫在意見書的第 54 和 55 頁，委員會亦都接受了相關的解釋，相關的預算已經通過了大會，本人認為這個項目可以由本人所在的公共財政事務跟進委員會進行跟進，讓政府來到委員會裏面，進一步解釋有關大灣區商業銀行的籌建和運作，讓社會大眾可以更加了解其銀行未來的發展和投資的方向。透過委員會裏面發揮作用，令到社會大眾了解更多，所以本人未來會透過委員會去跟進相關的事項，所以對這個辯論投下了反對票。

唔該。

主席：各位無其他表決聲明提出？

我們今日五項的議程全部完成了，現在散會。

多謝大家。

翻譯：翻譯辦公室

文牘：編輯暨刊物處