

書面質詢

林宇滔議員

促交代龍環葡韻更換路面工程及本澳特色路面整體方案

7月29日有傳媒報導，氹仔龍環葡韻正在進行工程，將部分具有特色及歷史價值的卵石路面更換成石板路，但在市政署的工程資訊網卻找不到相關的工程內容。由於公眾無法在現場或網上得到任何工程信息，不少市民擔心當局是將龍環葡韻路面的卵石全部更換成石板，嚴重破壞該處原有的葡式風貌！傳媒於28日到現場採訪，已見部分卵石路面被挖開，鋼筋露出，施工石材放置路旁，現場有工人施工。施工告示只寫有：市政署正在龍環葡韻開展鋪面優化工程，為期60日。經傳媒向施工人員了解，被開挖的卵石路段將會被新石板取替。

事件被報導後政府才作出回應，表示「為配合『六大片區』活化計劃，改善龍環葡韻位於海邊馬路部分路段的通行環境，提升步行舒適性、安全性，文化局和市政署對該路段進行優化工程，擴大原有平坦且防滑性較強的麻石板路面，靠近濕地一側的狹窄麻石板路改為與現場相同的卵石路面，而行人專區其他現有的卵石鋪面則不會改動，僅對個別有損壞的卵石進行更換。」

現時市政署工程資訊網已上載有關資訊，可以見到「龍環葡韻鋪面優化工程」以638,930澳門元判出，判給日期為2024年6月14日。但奇怪的是，本人於7月31日早上查詢工程資訊網時，該工程的類別仍是「將建工程」，但到中午左右才突然變為「現有工程」；其工程摘要為「工程更改位於海邊馬路和連接素啤古街的路段和靠近住宅博物館的一側1.8M之卵石路面為淺灰麻石磚路面，重鋪並延伸各住宅博物館之間麻石磚路面至欄河邊，將靠近海邊一側的帶狀（0.5M寬）的麻石飾面磚改為與現場相同的卵石路面。」

必須指出，所有市政署工程即使在構思階段就應放到工程資訊網，過去本人一直推動市政署工程資訊網的推出及資訊全面化，本人亦深信工程

資訊的全面透明有助減少公眾的誤解，加強公眾的監督，這種公開透明的做法值得其他部門學習，但近年市署工程資訊網公佈的工程資訊全面程度，甚至較過去有所倒退。今次事件是被媒體公開後才事後補充資料，當中到底是技術失誤，還是人為隱瞞？有關部門必須全面檢討及向公眾清楚交代！

再者，具有葡萄牙風格、歷史的「碎石路」或「卵石路」一直是本澳的特色，亦是澳門作為世遺城市、歷史城區的其中一處獨有景象，過去亦是眾多電影及旅客拍攝的重要元素。過去市政署曾在未有事前公佈的情況下，突然將婆仔屋附近馬忌士街的碎石路換成水泥路，事後才解釋因為有居民投訴道路濕滑，事件引來社會大量討論及爭議，一方面反映社會對保育意識提高，更重要的核心問題是當局根本沒有在落實方案前，認真聽取不同持份者意見、提供不同方案選擇及作出充分解說，徒添社會爭議及不信任！本人認為，碎石路是本澳眾多旅遊區的重要標誌，碎石路易濕滑問題絕非馬忌士街的單一個案，只是長期以來當局對碎石路的保養及防滑缺乏恆常處理方案，若每次都不考慮非破壞的處理方式而輕易更換路面，本澳的獨有景色將隨之消失。

為此，本人向當局提出以下質詢：

一、7月29日傳媒報導龍環葡韻正在進行卵石路面更換石板路的工程，當時在市政署的工程資訊網未見相關工程的任何資訊，為何當局未有按照一貫做法，在工程的每一個程序及時更新網站資料？在事件被公開後，本人於31日再次查閱網站時，才發現有關工程的判給結果、工程摘要等資訊，更奇怪的是在同日的兩三小時之內，該工程由「將建工程」變為「現有工程」，為何在工程已經正在進行時，工程資訊在短時間內由「將建工程」變為「現有工程」？當局有否檢討今次事件，包括所有地點施工前，在現場張貼工程詳細資訊，避免資訊不清的情況再次發生？

二、龍環葡韻的卵石路是該歷史景點的重要特色，當局收到什麼意見及何時決定更換龍環葡韻的卵石路面？決定前有否認真聽取不同持份者意見、提供不同方案選擇及作出充分解說？該工程在7月動工，預計完工日

期為9月中下旬，即整個暑假期間都在施工，龍環葡韻是居民平日休閒及進行親子活動重要的地方，亦是遊客必到景點之一，當局為何選擇在整個人流高峰期展開工程？

三、市政署這次僅以提升舒適性及安全性為由，將龍環葡韻部分卵石路改為石板路，但又將靠近濕地一側的石板路改為與現場相同的卵石路面，令不少意見質疑「工程非必要、為做而做」等，而且事出突然看似「拍腦袋式決定」，由於本澳不少地方仍保留具有歷史的特色路面，對於本澳步行環境規劃，當局是否有統一的考慮標準，如有，會否公開規劃避免再有爭議；如沒有，當局如何決定今次工程？具有葡萄牙風格、歷史價值的「碎石路」及「卵石路」一直是本澳的獨有景象，過去市政署曾因市民投訴，將馬忌士街的碎石路「先斬後奏」換成水泥路，引起社會爭議，但不少意見反映，無論是葡萄牙當地，又或本澳大型酒店或屋苑的葡式碎石路卻不見濕滑，明顯是政府沒有規限材質標準及適當保養，當局會否明確制訂本澳碎石路的整體保養要求及防滑標準，恆常、統一及長遠解決碎石路濕滑問題？