



Interpelação Escrita

Segundo a imprensa, alguns dirigentes associativos referiram que, há 2 anos, quando os residentes começaram a mudar-se para o complexo habitacional de Seac Pai Van, receberam nos centros de atendimento muitas queixas relacionadas com o ruído causado pelo kartódromo existente naquela zona, contudo, segundo o Governo, o ruído causado não ultrapassa os limites estipulados. Este, entretanto, limitou-se a vedar o local, o que, no entanto, não surtiu grandes efeitos... Os residentes que começaram a ocupar o referido complexo habitacional eram, na sua maioria, idosos, mas posteriormente, deslocaram-se para lá cada vez mais famílias. Como não existem equipamentos lúdicos e os transportes quer para Macau quer para a Taipa não são convenientes, os residentes acabam por passar mais tempo naquela zona. O barulho do kartódromo dura todo o dia, tanto de manhã como à noite, e a situação piora nos dias feriados. O ruído emitido pode não exceder os limites estipulados mas é constante, e os residentes sentem-se incomodados, pois o ruído afecta o estudo das crianças e o convívio familiar, têm de viver com as janelas fechadas para abafar o ruído, mas mesmo assim, isso não ajuda muito. Alguns residentes até dizem que "Macau organiza o Grande Prémio todos anos, mas para os residentes de Seac Pai Van, todos os dias há Grande



澳門特別行政區立法會
Região Administrativa Especial de Macau
Assembleia Legislativa

(Tradução)

Prémio”¹. Os residentes pediram-me para colocar a seguinte questão ao Governo: a Lei da prevenção e controlo do ruído ambiental aplica-se ao kartódromo? Ou será que o Governo aplica a lei discriminadamente, afectando constantemente os residentes?

Tanto para académicos e especialistas como para os residentes, persiste a seguinte dúvida: em Fevereiro deste ano entrou em vigor a Lei da prevenção e controlo do ruído ambiental, e até o ruído causado pelo Grande Prémio de Macau é regulado por esta lei, desde o ano passado. Contudo, após a apresentação de queixas por parte dos referidos residentes, o ruído do kartódromo mantém-se de 2.^a a 6.^a feira, e durante o fim-de-semana, quando a referida lei proíbe a emissão de quaisquer tipos de ruído neste último período. Porquê? Os serviços competentes avaliam, periodicamente, o ruído emitido pelo referido kartódromo, para aferir se este ultrapassa os limites estipulados na referida lei? Alguém ou algum serviço público deve ser sancionado? Segundo os serviços competentes, o ruído emitido pelo kartódromo não ultrapassa os limites estipulados. Esta afirmação refere-se ao ruído provocado por um kart em pista ou ao ruído provocado por muitos karts em competição?

Para além disso, segundo académicos e especialistas, se uma pessoa for

¹ Diário de Macau, 9 de Fevereiro de 2015: “Os residentes de Seac Pai Van querem que o kartódromo mude para outro local”.



澳門特別行政區立法會
Região Administrativa Especial de Macau
Assembleia Legislativa

(Tradução)

exposta, sem protecção, a um nível de ruído superior a 80 dB, a audição é afectada e pode acabar em surdez, e se repentinamente se ultrapassar os 120 dB, nomeadamente devido a ruídos como tiros, estoiros ou britadeiras, é provável que a pessoa fique surda imediatamente... Mais, as pessoas que trabalham ou estudam num ambiente com níveis de ruído superiores a 80 dB não conseguem concentrar-se, a sua audição vai gradualmente diminuindo, assim como a eficácia no trabalho e na aprendizagem². É diminuta a eficácia no trabalho e nos estudos no caso das famílias que vivem junto de pistas de corridas, pois estão sujeitas a elevados níveis de dB e, muito provavelmente, verão a sua audição afectada para o resto da vida. Os serviços competentes dispõem de alguma medida para garantir que os residentes que vivem nessas zonas não vejam a sua audição afectada? Mais, se os residentes em causa comprovarem que foram afectados, junto de que serviço público é que podem exigir as respectivas responsabilidades e indemnizações?

Nestes termos, interpelo o Governo sobre o seguinte:

1. Alguns residentes pediram-me para colocar a seguinte questão ao Governo: em Fevereiro deste ano, entrou em vigor a Lei da prevenção

² [http://www.ch.com.tw/indexhome.aspx?mf=0&chapter=A\[A900602](http://www.ch.com.tw/indexhome.aspx?mf=0&chapter=A[A900602)



澳門特別行政區立法會
Região Administrativa Especial de Macau
Assembleia Legislativa

(Tradução)

e controlo do ruído ambiental, e até o ruído causado pelo Grande Prémio de Macau é regulado por esta lei desde o ano passado. Contudo após a apresentação de queixas por parte dos referidos residentes, o ruído do kartódromo mantém-se de 2.^a a 6.^a feira e durante o fim-de-semana, quando a referida lei proíbe a emissão de quaisquer tipos de ruído neste último período. Porquê? Os serviços competentes avaliam, periodicamente, o ruído emitido pelo referido kartódromo, para aferir se este ultrapassa os limites estipulados na referida lei? Segundo os serviços competentes, o ruído emitido pelo kartódromo não ultrapassa os limites estipulados. Esta afirmação refere-se ao ruído provocado por um kart em pista ou ao ruído provocado por muitos karts em competição? Os serviços competentes dispõem de critérios de fiscalização claros? Podem dá-los a conhecer à população?

2. Segundo académicos e especialistas, é diminuta a eficácia no trabalho e nos estudos no caso das famílias que vivem junto de pistas de corridas, pois estão sujeitas a elevados níveis de dB e, muito provavelmente, verão a sua audição afectada para o resto da vida. Os serviços competentes dispõem de alguma medida para garantir que os residentes que vivem nessas zonas não vejam a sua audição afectada? Mais, se os residentes em causa comprovarem que foram afectados,



澳門特別行政區立法會
Região Administrativa Especial de Macau
Assembleia Legislativa

(Tradução)

junto de que serviço público é que podem exigir as respectivas responsabilidades e indemnizações?

O Deputado à Assembleia Legislativa da
Região Administrativa Especial de Macau

Mak Soi Kun

7 de Setembro de 2015